

27.11.2018

Verohallinto
Ohjaus- ja kehittämissyksikkö
Mika Jokinen / Tiina Tikkanen

Lausuntopyyntö

luonnoksesta Verohallinnon ohjeeksi Koulutustoiminnan arvonlisäverotus

Kuntaliitto kiittää mahdollisuudesta lausua ohjeluonnoksesta. Opetus- ja sivistystoimen menot muodostavat nykyisin noin viidenneksen kuntien menoista. Maakunta- ja sote-uudistuksen toteutuessa opetustoimi on uuden kunnan keskeisin tehtävä muodostaen noin 60 % kuntien menoista. Onkin olennaisen tärkeää, että koulutustoimen arvonlisäverotuksesta ohjeistetaan kattavasti ja selkokielellä.

Kuntaliitto katsoo, että nyt lausunnolla oleva ohjeluonnos on laadittu hyvin. Ohjeluonnokseen on lisätty muutamia oikeuskäytännöstä johtuvia muutoksia ja tulkintoja. Lisäksi joitakin väliotsikoita on lisätty tai muutettu.

Kuntaliitto toivoo, että ohjeluonnoksen alkupuolella tarkistettaisiin ja yhdenmukaisesti ohjeistettaisiin erityisesti muotoiluja liittyen "avustetaanko koulutusta lain nojalla valtion varoin". Kuntien lain nojalla järjestämä koulutus on luonnollisesti tarkoitettu arvonlisäverottomaksi toiminnaksi, ja tällä hetkellä toimintaa avustetaan valtion varoin - käytännössä valtionosuuksina. Maakunta- ja sote-uudistus muuttaa joka tapauksessa kuntien rahoitusmuotoja, mutta valtionosuusjärjestelmään kohdistuu muutoinkin muutospaineita. Siksi on tärkeää, että koulutustoiminnan arvonlisäverotusta ei liian tiukasti sidota valtion avustuksiin.

On mahdollista, että kuntien rahoitusjärjestelmää muutetaan siihen suuntaan, että ainakin jonkun yksittäisen kunnan toimintaa rahoitetaan yksinomaan kunnan omien tulolähteiden kautta (mm. verotulot, asiakasmaksut). Tällöin sanamuoto "avustetaan valtion varoin" ei kirjaimellisesti täyty, vaikka käytännössä toiminta tässäkin tapauksessa tapahtuu lain nojalla ja julkisin varoin. Vastaavasti ei ole selvää maksetaanko tulevaisuudessa aina ja kaikissa olosuhteissa valtionosuus koulutustoimen järjestäjälle vai kunnalle, joten alv-ohjeen tulisi olla riittävän väljä tältä osin.

Esimerkiksi ohjeluonnoksen johdannossa mainitaan "valtion varoin rahoitettuja koulutuspalveluja". Kohdassa 1.1 puolestaan todetaan verottomuuden olevan sidottu koulutuksen järjestämistä koskevaan lainsäädäntöön **ja** koulutuksen järjestäjän saamaan valtion rahoitukseen. Kohdassa 2.1 puolestaan on voimassa olevan ohjeen tulkinta, jossa verotuksessa tarkastellaan erityisesti 1) järjestetäänkö koulutus lain nojalla **tai** 2) avustetaanko koulutusta lain nojalla valtion varoin. Nämä erilaiset sanamuodot voi suppeasti tulkiten ymmärtää eri tavoin, vaikka näin ei varmasti ole tarkoitettu.

Muilta osin Kuntaliitolla on kaksi kommenttia. Ensiksi ohjeen alussa voisi olla lyhyt selostus, miltä osin ohje on muuttunut verrattuna voimassa olevaan ohjeeseen. Toisekseen kohdan 4.2 ohjeistuksessa liittyen MBA-koulutusohjelmaan voisi vielä selkeämmin tuoda esiin, miten tilanne eroaa kohdan 6.2 mainitusta tilanteesta (huom. lisäksi kohdassa 4.2 on viittaus kohtaan 5.2, kun pitäisi olla kohtaan 6.2). Luonnollisesti kohtaan 6.2 pitäisi tulkita mahdollisimman suppeasti.

Muilta osin Kuntaliitolla ei ole luonnokseen huomautettavaa.

SUOMEN KUNTALIITTO

Henrik Rainio
vs. johtaja, kuntatalous