# Äärimmäinen kiire- hankintalain 40 § 2 mom. 4 kohta.

* OHJE: Taulukon kohdassa ”KYSYMYS” on kysytty kysymyksiä, joiden avulla hankintayksikkö voi arvioida, onko hankintayksiköllä käsillä tilanne, joka oikeuttaa sen tekemään suorahankinnan äärimmäisen kiireen perusteella ilman hankintalain mukaista kilpailutusta.
* Kysymykset on numeroitu numeroin 1-5. Käy kysymykset läpi numerojärjestyksessä ja anna ensiksi kysymykseen ”KYLLÄ” tai ”EI”-vastaus sen mukaan, vastaako kysytty kysymys hankinnassa käsillä olevaa tilannetta.
* Seuraavaksi kohdassa ”HANKINTAYKSIKÖN VASTAUS” anna perustelut sille, miksi tilanne vastaa tai ei vastaa hankintayksikön tilannetta.
* Algoritmissa esitetyt kysymykset muodostavat äärimmäisen kiireen suorahankintaperusteen käyttämisen kumulatiiviset edellytykset. Yksikin ”EI” vastaus osoittaa, että suorahankintaan ei todennäköisesti ole perusteita.
* Mikäli hankintayksikkö vastaa kaikkiin kysymyksiin ”KYLLÄ”, voi kyseessä olla tilanne, jolloin suorahankinta olisi sallittu.
* Mikäli hankintayksikkö vastaa johonkin kysymykseen ”EI”, voi hankintayksikkö halutessaan pyytää esimerkiksi Kuntaliiton lakimiehiltä selvitystä siitä, olisiko hankintayksikön tilanteessa käsillä ”EI”-vastauksesta huolimatta suorahankinnan salliva tilanne.
* Tässä asiakirjassa käsitellään vain hankintalain 40 §:n 2 momentin 4-kohtaa.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **KYSYMYS** | **KYLLÄ/EI** | **HANKINTAYKSIKÖN VASTAUS** |
| 1. Onko hankinnan taustalla **hankintayksiköstä riippumaton ennalta arvaamaton** **seikka tai tapahtuma**, joka aiheuttaa hankinnan tarpeen?[[1]](#footnote-2) |  |  |
| 1. Onko hankinnalla **äärimmäinen kiire** siten, ettei kilpailutuksen määräaikoja voida noudattaa? |  |  |
| 1. Onko äärimmäinen **kiire** johtunut em. ennalta arvaamattomasta **seikasta**? |  |  |
| 1. Onko hankinta **ehdottoman välttämätön**? |  |  |
| 1. Tehdäänkö hankintasopimus vain **välttämättömässä laajuudessa** (arvo, kattavuus, kesto)? |  |  |

# Oikeuskäytäntöä äärimmäisen kiireen käytöstä suorahankintaperusteena

|  |  |
| --- | --- |
| **Oikeuskäytäntöä äärimmäisen kiireen käytöstä suorahankintaperusteena**  Selvityksessä on käyty läpi EUTI:n, KHO:n ja MAO:n äärimmäisen kiireen suorahankintaperusteen käyttöön liittyvää oikeuskäytäntöä.  Relevantteja kansallisia oikeustapauksia löydettiin noin 50 kappaletta, joista seulottiin tuoreimmat ja äärimmäisen kiireen eri tilanteet kattavasti huomioon ottavat oikeustapaukset. Kyseessä ei kuitenkaan ole tyhjentävä selvitys kaikista äärimmäiseen kiireeseen liittyvistä oikeustapauksista. | |
| **SUORAHANKINTA OLI SALLITTU** | **SUORAHANKINTA OLI KIELLETTY** |
| [MAO:525/16](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/mao/2016/20160525?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=MAO%3A525%2F16)  Hankintayksikkö oli hankkinut suorahankintana opetukseen käytettävät väistötilat koulutiloissa havaittujen sisäilmaongelmien vuoksi 24.11.2015 tehdyllä suorahankintapäätöksellä. Väistötilat hankittiin kahden eri koulun oppilaille (Anttila ja Tytyri).  **Valitus**  Valittaja on esittänyt, että hankintayksiköllä ei ole ollut edellytyksiä tehdä suorahankintaa, koska hankinnalla ei ole ollut äärimmäinen kiire ja kiire on joka tapauksessa johtunut hankintayksikön omasta toiminnasta, ja suorahankinta on toteutettu laajempana kuin on ollut ehdottoman välttämätöntä.  **Hankintayksikön kanta**  Hankintayksikön mukaan se on saanut luotettavan tiedon koulutilojen rakenteellisista vioista ja mittavasta korjaustarpeesta vasta kuntoarvion valmistuttua marraskuun 2015 alussa.  Suorahankinnan tekeminen on ollut ehdottoman välttämätöntä koulujen oppilaita ja henkilökuntaa uhkaavan vakavan ja välittömän terveydellisen vaaran vuoksi. Hankinta ei myöskään ole ollut laajempi tai sopimuskaudeltaan pitempi kuin mikä on ollut välttämätöntä.  Lohjan kaupungin 12.11.2015 tekemän päätöksen mukaan **Anttilan** koulun vanha osa on asetettu käyttökieltoon, se on tullut poistaa käytöstä mahdollisimman nopeasti ja viimeistään 28.2.2016, eikä sitä ole voitu käyttää peruskorjauksen aikana.  Lohjan kaupungin 12.11.2015 tekemän päätöksen mukaan toimenpiteitä terveyshaitan rajoittamiseksi ja koulutoimintaa **Tytyrin** koulussa on voitu jatkaa koulurakennuksessa 1.8.2016 asti. Päätöksen mukaan koulutoimintaa ei ole voitu jatkaa Tytyrin koulussa peruskorjauksen aikana.  Väistötiloja koskeva KVR-urakkasopimus on allekirjoitettu 16.12.2015. KVR-urakkasopimuksen mukaan rakennuksen on tullut olla valmis ja vastaanotettavissa 12.2.2016. Hankinnalla on siten ollut hankintayksikön kannan mukaan todellinen kiire.  **MAO:n ratkaisu**  Markkinaoikeus katsoi, että väistötilojen hankinta on Anttilan ja Tytyrin koulujen kunnosta ja korjaustarpeesta, niiden aiheuttamasta terveyshaitasta sekä siitä, että koulurakennuksissa ei ole voitu järjestää koulutoimintaa korjausten aikana, esitetyn selvityksen perusteella ollut ehdottoman välttämätöntä ja äärimmäisen kiireellistä.  Hankintayksikön on näin ollen katsottava saaneen riittävänä pidettävän tiedon koulujen korjaustarpeen laadusta ja laajuudesta 3.11.2015 saamastaan kuntotutkimusraportista.  Hankintayksikkö on arvioinut erilaisia vaihtoehtoja jo ennen kuntotutkimusraportin valmistumista saamiensa suullisten tietojen perusteella, ja siten viivyttelemättä ryhtynyt valmistelemaan Anttilan ja Tytyrin koulujen opetuksen järjestämistä. Kasvatus- ja opetuslautakunta on 4.11.2015 päättänyt esillä olleista vaihtoehdoista esitetyn perusteella, että opetus järjestetään väliaikaisesti uusissa väistötiloissa.  Lohjan kaupungin toimenpiteistä huolimatta väistötilojen rakentamiselle on jäänyt vain noin kaksi kuukautta aikaa.  Markkinaoikeus katsoi, että hankintayksikkö on rakennusten kunnosta, korjaustarpeen laajuudesta ja oireiden vakavuudesta riittävänä pidettävät tiedot saatuaan viivyttelemättä käynnistänyt hankintamenettelyn, ja että kiire on siten johtunut hankintayksiköstä riippumattomista syistä.  Kysymyksessä oli siten ollut sellainen ennalta arvaamattomasta syystä johtunut äärimmäinen kiire, jonka nojalla hankintasopimus oli voitu tehdä hankintalain 27 §:n 3 kohdassa tarkoitetulla tavalla kilpailuttamatta.  Koska Anttilan ja Tytyrin koulujen korjauksia ei ollut voitu toteuttaa siten, että kouluissa olisi samanaikaisesti ollut koulutoimintaa, ja ottaen huomioon asiassa koulujen peruskorjauksesta ja uudisrakentamisesta esitetyt selvitykset markkinaoikeus katsoi, että väistötilat on ollut perusteltua hankkia ensin Anttilan koulun ja sen jälkeen Tytyrin koulun opetustoiminnan järjestämiseksi.  Hankinta ei näin ollen ole myöskään ollut laajempi tai sopimuskaudeltaan pitempi kuin mikä on ollut välttämätöntä. | [C-275/08](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=julkaisematta&docid=73778&pageIndex=0&doclang=fi&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=754449%23ctx1) komissio v. Saksa  Tapauksessa pohdittiin, oliko saksalainen hankintayksikkö voinut tehdä ajoneuvojen rekisteröintijärjestelmän hankinnan suorahankintana äärimmäisen kiireen perusteella.  Hankintayksikön käytössä olleessa järjestelmässä oli ilmennyt teknisiä vikoja vuoden 2005 alussa. Viat johtivat tietojen menetykseen toukokuussa 2005. Vikojen johdosta hankintayksikkö aloitti neuvottelut uuden järjestelmän toimittamisesta ennen toukokuuta 2005. Uuden järjestelmän toimittamista koskeva sopimus solmittiin joulukuussa 2005. Hankintayksikkö perusteli suorahankintaa mm. sillä, että kyseessä oli ollut äärimmäinen kiire.  EUTI arvioi[[2]](#footnote-3) hankintayksikön väittämää äärimmäisen kiireen olemassaolosta kolmen kumulatiivisen kriteerin/ehdon perusteella:   1. Tilanteessa on oltava käsillä ennalta arvaamaton seikka; 2. Hankinnalla on oltava äärimmäinen kiire siten, ettei kilpailutukselle säädettyjä määräaikoja ehditä noudattaa; ja 3. Ennalta arvaamattoman seikan ja kiireen välillä on oltava syy-yhteys.   EUTI totesi[[3]](#footnote-4), että tapauksessa uuden järjestelmän hankintaa koskevan päätöksen, uuden järjestelmän toimittamasta koskevien neuvottelujen sekä sopimuksen solmimisen välillä oli kulunut useita kuukausia. Tämän vuoksi ei voitu todeta, että hankinnassa olisi ollut käsillä äärimmäinen kiire.  EUTI huomautti[[4]](#footnote-5), että hankintayksikkö olisi ehtinyt kilpailuttaa hankinnan määräaikojen puitteissa, ainakin nopeutettuna menettelynä. Edelleen EUTI totesi[[5]](#footnote-6), ettei hankintayksikkö ollut esittänyt perusteluja sille, oliko hankinta ehdottoman välttämätön.  **Kommentti:**  Tapauksen perusteella on siten kiinnitettävä huomiota EUTI:n mainitsemiin kolmeen kumulatiiviseen kriteeriin, kun arvioidaan äärimmäisellä kiireellä perustellun suorahankinnan lainmukaisuutta:  **1) Onko tilanteessa ollut käsillä ennalta arvaamaton tekijä?**  Jotta suorahankinta voitaisiin tehdä, on hankinnan toteuttamisen kannalta täytynyt tapahtua jotain yllättävää ja ennalta arvaamatonta siten, ettei hankintayksikkö ole voinut kohtuullisesti ennakoida tällaista tekijää. Jos tällaista hankintayksiköstä riippumatonta tekijää ei ole käsillä, ei suorahankintaa voida tehdä, koska tällöin mahdollinen hankinnan kiireellisyys on johtunut jostain muusta seikasta.  **2)** **Kuinka kauan on kulunut aikaa sen välillä, kun hankintayksikkö on saanut tietää hankinnan tarpeesta ja on tehnyt hankintasopimuksen?**  Tässä tapauksessa aikaa oli kulunut useita kuukausia, joten hankinta olisi ehditty kilpailuttaa normaaleja, tai ainakin nopeutettuja, määräaikoja noudattaen. Tällaisessa tilanteessa ei voida katsoa, että kyseessä olisi äärimmäinen kiire.  Tällöin on myös yhdentekevää, mistä väitetty kiireellisyys on johtunut: hankinnalla voi olla kiire ennalta arvaamattomasta syystä, mutta jos hankinta ehditään kilpailuttaa määräaikoja noudattaen, ei kiire ole ollut äärimmäistä. Direktiivin ja hankintalain sanamuoto edellyttää nimenomaan äärimmäistä kiireellisyyttä. Tästä voidaan päätellä kääntäen, ettei ”tavallinen” kiireellisyys ole riittävää suorahankinnan perusteeksi. Äärimmäisyyden voidaan katsoa viittaavaan siihen, ettei säädettyjä määräaikoja ehditä noudattaa.  **3) Vaikka hankinta olisi kiireellinen, on arvioitava, mistä kiire on johtunut.**  Suorahankintaa ei voida tehdä, jos kiire on johtunut hankintayksikön omista toimista, sillä tällaiset seikat eivät ole ennalta arvaamattomia. Kuten tapauksessa todettiin, hankinnan kiireellisyyden ja ennalta arvaamattoman seikan välillä on oltava syy-yhteys. Tämä tarkoittaa käytännössä sitä, että kiireen tulee johtua ennalta arvaamattomasta seikasta tai tapahtumasta: ennalta arvaamattomalla seikalla ja kiireellä on oltava syy-yhteys. |
| [MAO:12/12](http://www.markkinaoikeus.fi/fi/index/paatokset/hankintaasiat/hankintaasiat/57514.html)  **Taustaa**  Hankintayksiköt (Sepen tuki ry:n hallitus ja Ilmarin tuki ry) ovat 8.5.2010 tekemällään hankintapäätöksellä valinneet SHT Ab:n lääkärihelikopteripalveluiden toimittajaksi.  Tarjouskilpailun voittaneen SHT Ab:n vetäydyttyä hankintasopimuksen allekirjoittamisesta hankintayksiköt ovat ilmoittamansa mukaan ottaneet yhteyttä toiseen tarjouskilpailussa hyväksyttävän tarjouksen tehneeseen tarjoajaan, joka on myös ilmoittanut, ettei se ole halukas tekemään sopimusta alkuperäisen tarjouksensa mukaisilla ehdoilla.    Tämän jälkeen hankintayksiköt olivat suorahankintapäätöksillä valinneet lääkärihelikoptereiden lento-operaattoripalveluiden toimittajaksi SAA Ab:n, joka ei ollut osallistunut alkuperäiseen tarjouskilpailuun.  Hankintayksiköt ovat ilmoittaneet, että hankinnan sopimuskausi päättyy vuoden 2011 lopussa, jolloin lääkärihelikopteritoiminta viimeistään siirtyy HEMS Hallinnointi Oy:n vastuulle.  Hankinnasta on 15.3.2010 julkaistu EU-hankintailmoitus, jonka mukaan hankinnan sopimuskausi on neljä vuotta kuitenkin siten, että hankintayksiköillä on sopimuskauden aikana tarjouspyynnössä tarkemmin määritelty **irtisanomisoikeus**.  Hankintailmoituksessa oli ilmoitettu, että lääkärihelikopterilennot saatetaan **sopimuskauden aikana keskittää valtakunnalliselle organisaatiolle**, minkä seurauksena tilaaja saattaa valintansa mukaan irtisanoa kilpailutettavan sopimuksen taikka siirtää sen mahdollisesti perustettavalle valtakunnalliselle hallinnointiyksikölle.  Hankintayksiköt olivat allekirjoittaneet SAA Ab:n kanssa lääkärihelikoptereiden lento-operaattoripalveluiden tuottamisesta toistaiseksi voimassa olevat suorahankintasopimukset.  Sopimuksissa oli ollut kuuden kuukauden irtisanomisaika ja ne oli irtisanottu hankintayksiköiden toimesta päättymään vuoden 2011 lopussa, jolloin Sepen tuki ry:n ja Ilmarin tuki ry:n lääkärihelikopteritoiminta on päättynyt.  **MAO:n ratkaisu**  Markkinaoikeus katsoi, että SHT Ab:n ilmoitus sen lentotoiminnan päättymisestä on perustunut hankintayksiköistä riippumattomiin syihin ja ollut mainittujen hankintayksiköiden kannalta ennalta arvaamaton.  Hankinnan luonne (**Lääkärihelikoptereita käytetään kiireellisissä tapauksissa, joissa tarvitaan lääkäritasoista ensihoitoa paikoissa, jonne ei esimerkiksi ole mahdollisuutta ehtiä ambulanssilla riittävän nopeasti**) huomioon ottaen hankintayksiköillä on kysymyksessä olevassa tilanteessa ollut perusteltu syy ryhtyä toimiin hankinnan toteuttamiseksi määräaikaisena suorahankintana.  Suorahankinnan edellytysten arvioinnissa otettiin lisäksi huomioon HEMS Hallinnointi Oy:n kysymyksessä olevista palveluista järjestämä kilpailutus ja se, että hankintayksiköiden lääkärihelikopteritoiminnan on tiedetty päättyvän vuoden 2011 lopussa.  Hankintayksiköiden tehdessä hankintaa koskevat suorahankintapäätökset, hankinnasta 15.3.2010 julkaistussa hankintailmoituksessa viitattu valtakunnallinen organisaatio HEMS Hallinnointi Oy oli jo käynnistänyt 26.7.2010 julkaistulla hankintailmoituksella lääkärihelikoptereiden lento-operaattoripalveluita koskevan kilpailutuksen.  Edellä mainitut seikat huomioon MAO katsoi, että hankintayksiköillä on ollut hyväksyttävä syy toteuttaa lääkärihelikoptereiden lento-operaattoripalveluiden hankinta suorahankintana siihen saakka, kun niiden lääkärihelikopteritoiminta on vuoden 2011 lopussa päättynyt. | [C-126/03](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=julkaisematta&docid=49676&pageIndex=0&doclang=fi&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=754449) komissio v. Saksa  Saksalainen hankintayksikkö oli hankkinut jätekuljetuspalveluja suorahankintana. Hankintayksikön mukaan hankinta oli voitu tehdä suorahankintana äärimmäisen kiireen perusteella.  EUTI totesi, että kolmen kumulatiivisen ehdon on täytyttävä, jotta suorahankinta voitaisiin tehdä[[6]](#footnote-7):  1) Tilanteessa on oltava käsillä ennalta arvaamaton seikka;  2) Hankinnalla on oltava äärimmäinen kiire siten, ettei määräaikoja ehditä noudattaa; ja  3) Ennalta arvaamattoman seikan ja kiireen välillä on oltava syy-yhteys.  EUTI linjasi[[7]](#footnote-8), ettei suorahankinnalle ollut perusteita, koska hankintayksikkö olisi ehtinyt kilpailuttaa hankinnan ainakin nopeutettuna menettelynä.  Käytännössä EUTI totesi suorahankinnan lainvastaisuuden osoittamalla, ettei hankinnassa ollut käsillä äärimmäinen kiire. |
| [MAO:218/12](http://www.markkinaoikeus.fi/fi/index/paatokset/hankintaasiat/hankintaasiat/58870.html)  **Taustaa**  Hankintayksikkö oli valinnut vammaisopetuksen oppilaskuljetusten ja vanhustenhuollon toimintakeskuskuljetusten osalta Kajon Oy:n tarjouksen.  Hankintayksikkö ja Kajon Oy ovat 6.7.2011 tehneet em. palveluiden toimittamista koskevan neljän vuoden mittaisen hankintasopimuksen.  Hankintayksikkö on 22.11.2011 tekemällään päätöksellä purkanut sen ja Kajon Oy:n välisen hankintasopimuksen.  Hankintayksikkö on 22.11.2011 hankkinut vammaisopetuksen oppilaskuljetukset ja vanhustenhuollon toimintakeskuskuljetukset väliaikaisesti suorahankintana Myllymäen Kuljetus Oy:ltä.  Hankintayksikkö perusteli suorahankintaa sillä, että sillä oli ollut lakisääteinen velvollisuus järjestää vammaisopetuksen oppilaskuljetukset. Vanhustenhuollon toimintakeskuskuljetusten järjestäminen puolestaan oli perustunut asiakkaalle annettuun sitovaan sosiaalietupäätökseen. Väliaikaisen hankintasopimuksen tekeminen on näin ollen ollut ehdottoman välttämätöntä. Koska kyseisten palvelujen järjestämistä ei voida keskeyttää, kyseessä on ollut myös äärimmäinen kiire.  Hankintayksikön ja Myllymäen Kuljetus Oy:n välisessä sopimuksessa ei ollut säännelty sopimuskauden pituutta ehdottomasti, vaan sopimuskauden pituus riippui siitä, kuinka nopeasti uusi hankintamenettely saadaan päätökseen ja kuinka nopeasti uusi toimittaja pääsee käynnistämään toimintansa. Uuden toimittajan suunniteltu aloitusajankohta on syksyllä 2012, mutta sopimus voitiin päättää myös tätä ennen.  **MAO:n ratkaisu**  MAO totesi, että hankintasopimuksen on lähtökohtaisesti tarkoitettu olevan voimassa koko hankintasopimuskauden. Sopimuksen purkautumista kesken sopimuskauden ei siten voida pitää ennakoitavana seikkana.  MAO katsoi, että sopimuksen purkaminen perustuu lähtökohtaisesti sopimusvelvoitteiden täyttämisessä tapahtuneisiin vastapuolen virheisiin. Sopimuksen purkamista sen edellytysten täyttyessä voidaan näin ollen pitää hankintasäännöksissä tarkoitettuna hankintayksiköstä riippumattomana perusteena suorahankinnan tekemiselle.  Hankinnan luonne huomioon ottaen hankintayksiköllä oli ollut perusteltu syy toteuttaa kysymyksessä olevat kuljetuspalvelut väliaikaisena suorahankintana.  Lisäksi MAO katsoi, että väliaikaista hankintasopimusta ei oltu tehty voimassaoloajaltaan pidemmäksi kuin oli ollut välttämätöntä. | [C-394/02](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=60190&pageIndex=0&doclang=fi&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=374576) komissio v. Kreikka  **Taustaa**  Kreikkalainen hankintayksikkö oli tehnyt suorahankinnan lämpövoimalaitoksen kuljetushihnajärjestelmän rakentamisesta. Urakka oli myönnetty yritysryhmälle useita kuukausi kestäneiden neuvottelujen jälkeen. Suorahankintaa perusteltiin mm. sillä, että urakan suorittaminen oli erittäin kiireellistä ympäristöasioista, maankäytön suunnittelusta ja julkisista rakennusurakoista vastaavan ministeriön vahvistamien määräaikojen vuoksi.  **EUTI:n ratkaisu**  EUTI muistutti jälleen[[8]](#footnote-9), että suorahankinnan tekemistä on arvioitava kolmen kumulatiivisen kriteerin täyttymisen näkökulmasta.  EUTI totesi[[9]](#footnote-10), että tarvetta suorittaa kyseinen urakka hankkeen ympäristövaikutusten arviointiin toimivaltaisen viranomaisen asettamassa määräajassa ei voida pitää äärimmäisenä kiireenä, joka perustuu ennalta arvaamattomiin syihin.  EUTI totesi lisäksi[[10]](#footnote-11), että se seikka, että viranomainen, jonka on hyväksyttävä kyseinen hanke, voi asettaa määräaikoja, on kyseisen hankkeen hyväksymismenettelyyn liittyvä ennalta arvattava seikka.  Edelleen EUTI totesi[[11]](#footnote-12), että kun on kyse riidanalaisesta urakasta, hankintayksikkö olisi lisäksi voinut aloittaa hankintamenettelyn, johon liittyy ilmoituksen julkaiseminen, ympäristövaikutusten arviointimenettelyn aloittamisesta lähtien eli noin kolme vuotta ennen asetettujen määräaikojen päättymistä. Siksi ei voitu väittää, että äärimmäinen kiire, joka perustui hankintayksikölle ennalta arvaamattomiin syihin, olisi estänyt tarjouskilpailukutsuun liittyvien määräaikojen noudattamisen. |
|  | [KHO:2011:59](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/kho/vuosikirjat/2011/201101792)  **Taustaa**  Hankintayksikkö oli tehnyt suorahankinnan rekrytointiohjelmistosta äärimmäisen kiireen perusteella.  Äärimmäisen kiireen syyksi hankintayksikkö totesi voimassa olleen työtaistelun uhan, jonka johdosta hankinnan kilpailuttamista ei olisi ehditty tehdä määräaikojen puitteissa. Työtaistelun uhka oli kuitenkin sittemmin poistunut, mutta hankintayksikön solmima suorahankintasopimus oli ollut voimassa lähes kolmen vuoden ajan.  **KHO:n ratkaisu**  KHO:n mukaan työtaistelun uhka voi sinänsä täyttää hankintalain 27 §:n 3 kohdan mukaisen edellytyksen hankintayksiköstä riippumattomasta, ennalta arvaamattomasta syystä aiheutuneesta äärimmäisestä kiireestä.  KHO linjasi, että koska suorahankinta on poikkeus hankintojen kilpailuttamisvelvollisuudesta, on suorahankinta tehtävä sen voimassaoloajan sekä kohteen osalta **vain siinä laajuudessa kuin on ehdottoman välttämätöntä**.  KHO määritteli, että suorahankinnan tarkoittaessa sopimuksen tekemistä, suorahankinnan perusteen on lisäksi oltava edelleen voimassa sillä hetkellä, kun suorahankintasopimus tehdään. KHO katsoi, että hankintayksikön solmima suorahankintasopimus oli tehty voimassaoloajaltaan pidempänä ja kohteeltaan laajempana kuin hankintayksikön suorahankinnan perusteeksi ilmoittaman työtaistelun uhan vuoksi olisi ollut hankintalain 27 §:n 3 kohdassa tarkoitetulla tavalla ehdottoman välttämätöntä.  Tämän lisäksi hankintasopimus oli tehty sen jälkeen, kun suorahankinnan perusteeksi ilmoitettu työtaistelun uhka oli poistunut. Hankintayksikkö oli siksi menetellyt hankintalain vastaisesti.  **Tapauksen perusteella voidaan tehdä tärkeä johtopäätös koskien äärimmäisen kiireen perusteella tehtäviä suorahankintoja.**  **Ratkaisun mukaan suorahankintasopimus on tehtävä vain välttämättömässä laajuudessa mm. sopimuksen keston osalta. Ratkaisussa tehdyn linjauksen perusteella voitaisiin pitää ongelmallisena esimerkiksi sellaisia tilanteita, joissa äärimmäisen kiireen perusteella on tehty hyvin pitkäkestoisia palveluhankintasopimuksia.**  **Ratkaisu viittaa siihen, että suorahankinta äärimmäisen kiireen perusteella on luonteeltaan tilapäinen järjestely.** |
|  | [MAO:837/17](http://www.markkinaoikeus.fi/fi/index/paatokset/hankintaasiat/hankintaasiat/1514535451241.html) (tapauksessa vedottiin muihinkin suorahankintaperusteisiin kuin äärimmäiseen kiireeseen)  **Taustaa**  Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymä (hankintayksikkö) oli 14.11.2016 tehnyt suorahankintapäätöksen koskien potilastietojärjestelmää.  Hankintayksikkö oli ilmoittanut 22.11.2016 julkaistulla vapaaehtoista ennakkoavoimuutta koskevalla ilmoituksella Effica-potilastietojärjestelmän käyttöoikeuden ulottamisesta Lahden kaupungin perusterveydenhuollon henkilöstöön (**ICT-järjestelmän laajennus**).  Ilmoituksen mukaan kysymyksessä on suora- ja lisähankinta hankintayksikön nykyiseltä pääasialliselta palveluntuottajalta.  Hankintayksikön mukaan suorahankinta oli sallittu, koska kysymyksessä oli vain kolmen vuoden pituinen siirtymäkausi, tietojärjestelmähankinta edellytti yhteensopivuutta olemassa olevan järjestelmän kanssa, jotta koko hyvinvointikuntayhtymä toimisi samassa tietoteknisessä ympäristössä ja järjestelmän hankkiminen kilpailuttamisen kautta aiheuttaisi suhteettoman suuret tekniset ja toiminnalliset vaikeudet.  **MAO:n ratkaisu**  Suorahankinnan perusteeksi oli mm. esitetty, ettei kokonaista järjestelmää ole ollut taloudellisista syistä käytännössä mahdollista kilpailuttaa, koska kolmen vuoden siirtymäkauden jälkeen ollaan siirtymässä täysin uuteen järjestelmään. Siirtymäkauden ennalta arvaamattomuuden osalta hankintayksikkö on markkinaoikeudessa vedonnut kiireperusteeseen.  Markkinaoikeus totesi, että siirtymäkautta tai hankintakauden pituutta ei ole mainittu hankintalain 27 tai 28 §:ssä perusteena suorahankinnalle.[[12]](#footnote-13) MAO:n mukaan asiassa ei ollut esitetty mitään selvitystä siitä, että kysymyksessä olevalla hankinnalla olisi hankintayksikön **ulkopuolisesta syystä johtuva äärimmäinen kiire**. Pikemminkin kysymyksessä oli aiemmin **itsenäisen yksikön liittämisestä hankintayksikköön** aiheutunut tarve saattaa tietojärjestelmät yhteensopiviksi ja mahdollinen kiire **on siten hankintayksikön itsensä aiheuttama.**  Hankintayksikön katsottiin tehneen laittoman suorahankinnan.  Markkinaoikeuden ratkaisusta on valitettu korkeimpaan hallinto-oikeuteen. |
|  | [MAO:666/17](http://www.markkinaoikeus.fi/fi/index/paatokset/hankintaasiat/hankintaasiat/1511514974193.html)  **Taustaa**  Hankintayksikkö oli hankintailmoitusta julkaisematta pyytänyt suullisesti tarjouksia koulukuljetusten palveluhankinnasta ajalle 9.1.2017–2.6.2017.  Valittaja oli esittänyt, että hankintayksikkö on tehnyt koulukuljetusten hankinnan kevätlukukaudelle 2017 suorahankintana ilman hankintalaissa säädettyä perustetta.  Varsinais-Suomen ELY-keskus oli **24.10.2016** informoinut hankintayksikköä saamastaan reittiliikenneluvan muutoshakemuksesta ja reitin lakkautusesityksestä, joiden myötä koulukuljetuksille olennaisia reittiliikennevuoroja **päättyisi** **lukuvuoden 2017 alkaessa** (eli vuoden 2017 alussa).  Hankintayksikkö oli 22.11.2016 tekemällään päätöksellä päättänyt hankkia kuljetuspalvelun suorahankintana yhdeltä liikennöitsijältä.  Hankintayksikkö oli esittänyt markkinaoikeudelle, että tilanteessa oli päädytty suorahankintaan kiireellisyysperusteella.  Hankintayksikön mukaan hankinnan kiireellisyysperusteena on ollut hankintayksikön ulkopuolinen, ennalta-arvaamaton ja hankintayksiköstä riippumaton syy, ja koulukuljetusten järjestäminen on ollut ehdottoman välttämätöntä.  **MAO:n ratkaisu**  Markkinaoikeus totesi, että koulukuljetuksia koskevan palvelun järjestäminen **9.1.2017** lukien on ollut välttämätöntä.  Hankintayksikkö oli saanut tiedon kuljetusten päättymisestä **24.10.2016**, ja neuvotteluja kuljetusten järjestämisestä on käyty marraskuun alkupuolelle 2016. Tällöin hankintayksiköllä olisi ollut noin kaksi kuukautta aikaa toteuttaa kuljetusten hankintamenettely.  Markkinaoikeus katsoi, että vaikka tilanne koulukuljetusten puuttumisesta on syntynyt hankintayksikön ulkopuolisista ja ennalta-arvaamattomista syistä, eivät nämä syyt ole johtaneet hankintalaissa tarkoitettuun äärimmäiseen kiireeseen. Hankintalain mukaisen hankintamenettelyn järjestäminen olisi ollut mahdollista mainitussa aikataulussa. Hankintayksikön sisäisen päätöksenteon aikatauluilla ei ole merkitystä asian arvioinnissa.  Tapauksessa katsottiin siten, että hankintalain mukainen kilpailutus olisi ehditty toteuttaa noin kahden kuukauden sisällä eli ennen lukuvuoden 2017 alkamista. |
|  | [MAO:16/16](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/mao/2016/20160016?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=MAO%3A16%2F16)  **Taustaa**  Hankintayksikkö on 13.3.2015 tehdyllä suorahankintapäätöksellä tehnyt toiminnanohjausjärjestelmää koskevan suorahankinnan Haahtela HR Oy:ltä.  Hankintayksikkö oli ilmoittanut 10.4.2014 julkaistulla EU-hankintailmoituksella neuvottelumenettelyllä toteutettavasta ERP-tietojärjestelmän hankinnasta.  Hankintayksikkö oli valinnut toimittajaksi Saima Soft Oy:n ja allekirjoittanut hankintasopimuksen 4.9.2014.  Saima Soft Oy oli helmikuussa 2015 ilmoittanut hankintayksikölle, että toiminnanohjausjärjestelmän toimitus viivästyisi vähintään kuusi kuukautta hankintasopimuksessa määrätystä. Muun ohella tähän perustuen hankintayksikkö oli purkanut sanotun hankintamenettelyn perusteella tekemänsä hankintasopimuksen. Suorahankintapäätös toiselta toimittajalta oli tehty edellä mainitusti 13.3.2015.  Hankintayksikkö oli perustellut suorahankinnan tekemisen välttämättömyyttä sillä, että sen käytössä ollut vanha toiminnanohjausjärjestelmä ei ole täyttänyt tilaus-toimitus osion osalta hankintayksikön toiminnallisia tarpeita.  Järjestelmältä oli loppunut tuki vuonna 2014 eikä toimittajan palveluksessa ole ollut enää järjestelmän hankintayksikölle räätälöityjä osioita tuntevia henkilöitä. Hankintayksikön toiminta on ollut vaarassa lamaantua, jos järjestelmä ei toimi. Järjestelmä on ollut mahdollista ottaa käyttöön vain kesällä, minkä seurauksena käyttöönotto viivästyisi vuodella, jos sitä ei saada tehtyä kesällä 2015.  Suorahankintapäätöksen mukaan järjestelmän käyttöönotto 1.6.2015 mennessä ei ollut ollut mahdollista hankintasopimuksen purkamisen jälkeen. Viivästyminen edellä mainitusta ajankohdasta aiheuttaisi hankintayksikön toiminnalle vakavia riskejä, joiden ajalliseksi minimoimiseksi hankinta tulee toteuttaa mahdollisimman nopeasti. Hankintayksikön asiakkaiden palvelutuotannolle aiheutuu vakavaa haittaa, mikäli he eivät saa työntekijöitä kiireellisiin henkilöstötarpeisiin muun ohella sairaaloissa, päiväkodeissa ja kouluissa.  Tästä oli hankintayksikön mukaan aiheutunut äärimmäinen kiire saada uusi järjestelmä käyttöön mahdollisimman pian. Suorahankintapäätöksen mukaan kiire on johtunut siitä, että olemassa ollut hankintasopimus on tullut purkaa toimitusvaikeuksien vuoksi. Tätä on pidettävä hankintayksiköstä riippumattomana ennalta arvaamattomana syynä.  Hankintayksikkö on korostanut, että järjestelmän toimintavarmuudesta seuraa riski siitä, ettei sen asiakkaiden palveluita, kuten perusterveydenhuollon palveluita, pystytä turvaamaan kaikilta osin. Hankintayksikön asiakkaat eivät voi kilpailuttamatta käyttää muita henkilöstöpalveluyrityksiä eikä markkinoilta ole saatavilla kaikilta osin korvaavaa palvelua, kuten esimerkiksi koulualan ammattilaisia tai perusterveydenhuollon hoitohenkilöstöä.  Hankintayksikkö oli edelleen esittänyt, että sen on ollut välttämätöntä saada järjestelmä käyttöön kesällä 2015, koska käyttöönotto kesäkuukausien ulkopuolella olisi tietomassojen koon ja tilausten määrän vuoksi teknisesti erittäin haastavaa. Hankintayksikön saamien tilausten määrä oli alhaisimmillaan 15.6.–20.7.  Hankintayksikkö toimitti tilapäistä työvoimaa muun ohella sairaaloihin, kouluihin ja päiväkoteihin eli tehtäviin, jotka liittyvät hankintayksikön omistajatahojen lakisääteisten peruspalvelutehtävien hoitamiseen.  **MAO:n ratkaisu**  MAO totesi, että vaikka hankintayksikön tehtävät olivat sinänsä yhteydessä tiettyjen yhteiskunnallisesti välttämättömien tehtävien hoitamiseen, asiassa ei ole käynyt ilmi, että hankintayksiköllä itsellään olisi lakisääteisiä tehtäviä.  MAO katsoi, että hankintayksikön toiminnan on katsottava olevan kuitenkin sillä tavoin sidoksissa sen omistajatahojen toimintaan, että häiriöt hankintayksikön toiminnassa voivat aiheuttaa ainakin jossain määrin ongelmia niiden mahdollisuuksiin saada työvoimaa kiireellisiin ja välttämättömiin tarpeisiin.  Hankintayksikön järjestelmän puutteellisuuksista esittämän selvityksen perusteella markkinaoikeus katsoi, että uuden toiminnanohjausjärjestelmän hankkimista on sinänsä voitu pitää hankintayksikön toimintojen kannalta välttämättömänä. **Hankintayksiköllä oli kysymyksessä olevaa suorahankintapäätöstä tehtäessä kuitenkin ollut käytössään toiminnanohjausjärjestelmä, jonka avulla se on voinut välittää tilapäistä työvoimaa omistajatahoilleen järjestelmän mahdollisista puutteista huolimatta.**  MAO katsoi, että asiassa ei oltu esitetty selvitystä, etteikö järjestelmän käyttöönotto olisi ollut mahdollista 20.7.2015 jälkeen. Asian arvioinnissa oli MAO:n mukaan otettava huomioon vielä se, että hankintayksikön ilmoituksen mukaan vanhan järjestelmän tuki on päättynyt kesällä 2014. Hankintayksikkö oli kuitenkin tuen päättymisestä tietoisena vielä keväällä 2014 aloittanut uuden hankintamenettelyn hankintalain mukaisia tavanomaisia määräaikoja noudattaen. Hankintayksikön ja sen omistajatahojen toimintaan on siten kohdistunut riskejä jo kesästä 2014 lähtien. Siitä huolimatta hankintayksikkö oli todennut voivansa jatkaa toimintaa vanhalla järjestelmällä vielä noin vuoden ajan mainitusta ajankohdasta lukien. |
|  | [MAO:891/15](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/mao/2015/20150891?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=MAO%3A891%2F15)  **Taustaa**  Aalto-korkeakoulusäätiön talousjohtaja on 2.6.2015 tehdyllä hankintapäätöksellä päättänyt valita Isku Interior Oy:n irtokalusteiden toimittajaksi.  Hankintayksikkö oli esittänyt, että kyseinen kalusteiden hankinta on ollut pakko toteuttaa ennen 1.9.2015 tapahtuvaa tilojen käyttöön ottoa. Hankintasopimus oli tämän takia allekirjoitettu 3.6.2015, jotta tilat olisivat olleet opiskelijoiden ja opettajien käytettävissä 1.9.2015. Myöhästyminen olisi voinut vaarantaa opetuksen antamisen sekä aiheuttaa merkittäviä taloudellisia kustannuksia.  Hankintayksikkö oli 2.6.2015 tekemillään päätöksillä ensin ilmoittanut siirtyvänsä suorahankintamenettelyyn ja sitten päättänyt valita Isku Interior Oy:n tarjouksen. Perusteluna suorahankintaan siirtymiselle oli ollut se, ettei puitejärjestelyyn perustuvassa kevennetyssä kilpailutuksessa ole saatu tarjouspyynnön mukaisia tarjouksia edes käydyn neuvottelumenettelyn ja tarjousten täsmentämisen jälkeen.  **MAO:n ratkaisu**  Markkinaoikeus katsoi ensiksi, että hankintayksikön tarjouspyyntö oli ollut epäselvä ja näin ollen hankintalain vastainen.  Markkinaoikeus totesi, että hankintayksikkö oli jo hyvissä ajoin ollut tietoinen hankinnan aikataulusta. Hankintamenettelyn kiireellisyys oli johtunut siitä, että tarjouspyyntö on ollut edellä todetuin tavoin epäselvä. Kun tätä hankintamenettelyn virhettä ei ole ajoissa havaittu ja korjattu, on jouduttu tilanteeseen, jossa uuden kevennetyn tarjouskilpailun järjestäminen ei ole ollut hankintayksikön hankkeelle asettaman aikataulun puitteissa mahdollista.  Markkinaoikeus katsoi, että hankinnalla **on sinänsä ollut kiire**, mutta tämä kiire **on johtunut hankintayksikön omasta toiminnasta**. Kyse ei siten ole ollut hankintalain 27 §:n 3 kohdan tarkoittamasta ulkopuolisesta syystä aiheutuneesta kiireestä. Näin ollen myöskään hankintalain 27 §:n 3 kohdan mukaiset edellytykset suorahankinnalle eivät ole täyttyneet. |
|  | [MAO:132/15](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/mao/2015/20150132?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=MAO%3A132%2F15)  **Taustaa**  Itä-Suomen poliisilaitos (”hankintayksikkö”) oli 11.8.2014 tehdyllä suorahankintapäätöksellä hankkinut vainajien kuljetukset oikeuslääketieteellisiin ruumiinavauksiin Etelä-Savon alueella suorahankintana X:ltä. Sopimuskausi alkoi 1.9.2014 ja oli voimassa vähintään neljän kuukauden ja enintään kahdeksan kuukautta.  Asiassa selvitetyn mukaan vainajien kuljetusten valtakunnallista kilpailutusta oli valmisteltu vuodesta 2013 lähtien. Aluksi hankintaa oli valmistellut Poliisin tekniikkakeskus ja sittemmin Poliisihallitus yhteistyössä poliisilaitosten kanssa. Myös hankintayksikön edustaja oli osallistunut kilpailutuksen valmisteluun työryhmän jäsenenä.  Kilpailutuksen oli alun perin pitänyt olla valmiina tammi–helmikuussa 2014. Hankintayksikkö oli kuitenkin 22.10.2013 saanut Poliisihallitukselta tiedon, että valtakunnallista kilpailutusta lykätään siten, että sopimusten on tarkoitus olla valmiita maaliskuussa 2014.  22.1.2014 hankintayksikkö oli saanut Poliisihallitukselta, jonka mukaan kilpailutus on pyritty saamaan päätökseen kevään 2014 aikana. Hankintayksikkö oli edelleen myöhemmin saanut Poliisihallitukselta 17.3.2014 ja vastaavasti 14.5.2014 päivätyt kirjeet, joista on käynyt ilmi, että kilpailutuksen valmistelu on ollut edelleen kesken.  2.7.2014 päivätyssä kirjeessä, Poliisihallitus oli todennut, että kilpailutuksen aikataulua joudutaan muuttamaan ja että uusi arvio puitejärjestelyn voimaan saattamisesta on ollut vuoden 2015 alku.  **MAO:n ratkaisu**  MAO katsoi, että edellä esitetyn perusteella on todettavissa, että Poliisihallitus ja poliisilaitokset ovat suunnitelleet valtakunnallista kilpailutusta yhdessä ja että hankintayksikkö on ollut tietoinen kilpailutuksen valmistelujen etenemisestä. Hankintayksikkö oli markkinaoikeudessa itsekin todennut osallistuneensa ja aktiivisesti myötävaikuttaneensa kyseisen kilpailutuksen valmisteluun.  Hankintayksikkö oli ollut myös tietoinen siitä, että kilpailutuksen valmistumisaikataulua on jouduttu useaan otteeseen lykkäämään.  MAO katsoi edellä mainitut seikat huomioon ottaen, ettei käsillä olevassa tapauksessa ole ollut kyse hankintalain 27 §:n 3 momentissa tarkoitetusta äärimmäisestä kiireestä, joka on aiheutunut hankintayksiköstä riippumattomasta ja siitä ulkopuolisesta, ennalta arvaamattomasta syystä. |
|  | [MAO 115/14](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/mao/2014/20140115?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=MAO%20115%2F14)  **Taustaa**  Hankintayksikkö (Juupajoen kunta) oli 23.9.2013 tekemällään suorahankintapäätöksellä hankkinut kunnan asukkaiden sosiaali- ja terveyspalvelut lukuun ottamatta ympäristöterveydenhuoltoa ja virkavastuulla olevia tehtäviä suorahankintana Pihlajalinna Oy:ltä ajalle 1.1.2014–31.12.2014. Hankinnasta on julkaistu suorahankintaa koskeva ilmoitus 27.9.2013.  Hankintayksikkö oli esittänyt, että hankintasopimus on ollut välttämätöntä tehdä, koska sosiaali- ja terveyspalveluiden järjestäminen on hankintayksikön lakisääteisiin velvollisuuksiin kuuluva tehtävä. Yhteistoiminta-alueiden kanssa käytyjen neuvottelujen ja valtiovarainministeriön ohjauskirjeen perusteella hankintayksiköllä on ollut perusteltu syy luottaa siihen, että hankintayksikön sosiaali- ja terveyspalvelut järjestetään joko Tampereelta tai Kangasalalta. Yhteistoiminta-alueisiin liittymisen estymiseen on ollut täysin hankintayksiköstä riippumaton, ennalta arvaamaton syy.  Hankinnan kiireellisyyden osalta hankintayksikkö oli esittänyt, että hankintayksikön saatua tiedon yhteistoiminta-alueeseen liittymisen peruuntumisesta vasta **syksyllä 2013** hankintayksikölle ei ole jäänyt riittävästi aikaa valmistella kilpailuttamista hankintalain määräaikojen mukaisesti. Kunta ei ollut purkanut aiempia yhteistoiminta-alueen sopimuksia vaan on tavoitellut yhteistyön jatkumista. Yhteistyöneuvottelujen venyminen syksyyn oli hankintayksikön mukaan ollut hankintayksiköstä riippumatonta. Mahdollisten yhteistyökuntien lopulliset vastaukset oli saatu valtiovarainministeriön asettamasta aikataulusta johtuen vasta alkusyksystä. Hankintayksikkö ei ollut lähtenyt valmistautumaan kilpailuttamisprosessiin ministeriön neuvottelujen ollessa kesken, vaan on käynnistänyt kuntaliitosneuvottelut, kuten ministeriö on edellyttänyt ja kun 1.7.2013 voimaan tullut kuntien rakennelaki on asettanut selvitysvelvollisuuden kunnille.  Hankintayksikön mukaan sillä ei ollut ollut mahdollisuutta noudattaa kilpailuttamiselle säädettyjä määräaikoja, koska palvelutuotannon käynnistyminen vuoden 2014 alussa olisi voinut olla vaarassa johtuen toimintojen siirtymiseen tarvittavan ajan lyhyydestä.  **MAO:n ratkaisu**  Asiassa oli MAO:n mukaan selvää, että hankinnan kohteena olevien lakisääteisten sosiaali- ja terveyspalveluiden keskeytyksetön järjestäminen on ehdottoman välttämätöntä.  Hankintayksikkö oli pyrkinyt siihen, että hankintayksikkö ja Kangasalan kunta jatkaisivat yhteistyötä, kunnes kuntaliitosneuvottelut Oriveden kaupungin kanssa saadaan päätökseen ja vaihtoehtoisesti siihen, että hankintayksikkö voisi aloittaa yhteistyön Tampereen kaupungin kanssa etupainotteisesti jo vuoden 2014 alusta.  Kangasalan kunta oli ilmoittanut **kesäkuussa 2013**, ettei se järjestä Juupajoen kunnan sosiaali- ja terveyspalveluja. Tampereen kaupunki on **14.8.2013** ilmoittanut, ettei se tule ottamaan hankintayksikön palveluiden järjestämisvastuuta.  Markkinaoikeus katsoi, että sosiaali- ja terveyspalveluiden järjestämisessä syntynyt kiire on johtunut hankintayksikön toiminnasta siitäkin huolimatta, että yhteistoimintaneuvottelut ja kuntaliitosneuvottelut ovat olleet kesken ja vaikka hankintayksikkö oli itse pyrkinyt jäseneksi yhteistoiminta-alueisiin siinä kuitenkaan onnistumatta.  Hankintayksikkö oli saanut kesäkuussa 2013 tiedon, ettei Kangasalan kunta ota järjestämisvastuulleen hankintayksikön sosiaali- ja terveyspalveluita. Hankintayksikkö oli 14.8.2013 saanut tiedon, ettei myöskään Tampereen kaupunki ota järjestettäväkseen hankintayksikön sosiaali- ja terveyspalveluita.  Juupajoen kunnan olisi omilla toimillaan ja huolellisemmin asiaan valmistautumalla tullut ottaa huomioon, että palvelujen järjestäminen itse tai niiden kilpailuttaminen avoimella hankintakilpailulla oli erittäin todennäköistä **viimeistään kesällä 2013**, jolloin Kangasala kunta on ilmoittanut, ettei se ota vastattavakseen Juupajoen kunnan sosiaali- ja terveyspalveluja.  Hankintayksikön olisi tuolloin jo täytynyt varautua siihen vaihtoehtoon, että se ei pysty järjestämään sosiaali- ja terveyspalveluja myöskään Tampereen kaupungin kanssa.  Markkinaoikeus katsoi, että hankintayksikön kiire ei ole johtunut hankintayksiköstä riippumattomasta ja ennalta arvaamattomasta syystä, jonka nojalla hankintasopimus olisi voitu tehdä kilpailuttamatta.  Myöskään kuntaliitosneuvottelujen ei katsottu olleen esteenä sosiaali- ja terveyspalvelujen kilpailuttamiselle, koska mahdollinen kuntaliitos Oriveden kaupungin kanssa ei olisi toteutunut ainakaan ennen vuotta 2015. |
|  | [MAO:271/13](https://www.edilex.fi/mao/20130271)  **Taustaa**  Hankintayksikkö oli tehnyt suorahankinnan lääkärivastaanoton palveluista äärimmäiseen kiireeseen vedoten. Hankintayksikkö totesi, että kiire oli ensinnäkin johtunut hankintayksikön ja eräiden muiden kuntien kanssa suunnitellun, toukokuussa 2012 peruuntuneen kuntaliitoksen johdosta.  Tällöin hankintayksikkö oli aloittanut neuvottelut sosiaali- ja terveyspalveluiden järjestämisestä 1.1.2013 alkaen yhteistyössä kahden muun kunnan kanssa. Koska ko. neuvottelut eivät olleet johtaneet sopimukseen, oli hankintayksikkö päättänyt järjestää sosiaali- ja terveyspalvelut itsenäisesti 1.1.2013 alkaen. Lisäksi hankintayksikkö oli vielä käynyt erään kunnan kanssa yhteisen yhteistoiminta-alueen purkamiseen liittyneet yt-neuvottelut 25.9–11.10.2013. Tässä vaiheessa hankintayksikkö oli asettanut avoimeen hakuun neljä lääkärin virkaa, mutta ei ollut saanut hakuaikana 28.9–22.10.2012 yhtään hakemusta. Tämän vuoksi hankintayksikkö oli päättänyt kartoittaa lääkärivastaanoton palveluiden saatavuutta lähettämällä sähköpostilla kyselyn kahdeksalle mahdolliselle tarjoajalle.  **MAO:n ratkaisu**  MAO totesi, että tehdessään päätöksen sosiaali- ja terveyspalveluiden järjestämisestä itsenäisesti, hankintayksikön oli tullut huomioida, että palveluiden järjestämiseen voi liittyä muun ohella henkilöstöresurssien hankkimiseen liittyviä haasteita. MAO:n mielestä hankintayksikön tiedossa oli siten ollut, että hankinta saatetaan joutua kilpailuttamaan hankintamenettelyssä.  MAO katsoi, että vaikka hankintayksikkö olikin lopulta joutunut järjestämään hankinnan kohteena olevat palvelut kiireisellä aikataululla, ei kyseessä ollut kiire johtunut ennalta arvaamattomasta syystä vaan hankintayksikön omista toimista. Näin ollen suorahankinnalle ei ollut hankintalain mukaisia perusteita. |
|  | [MAO:254/13](https://www.edilex.fi/mao/20130254)  **Taustaa**  Hankintayksikkö oli tehnyt suorahankinnan sosiaali- ja terveyspalveluiden järjestämisestä äärimmäiseen kiireeseen ja hankinnan ehdottomaan välttämättömyyteen vedoten. Hankintayksikön mukaan äärimmäinen kiire oli johtunut siitä, että kaupunginvaltuusto oli hylännyt suunnitellun yhteistoiminta-alueen perustamisen, mistä johtuen alkuperäiset suunnitelmat palvelujen järjestämisestä peruuntuivat.  **MAO:n ratkaisu**  MAO totesi, että hankintayksiköllä olisi ollut mahdollisuus järjestää palvelut joko omana toimintanaan tai liittymällä yhteistoiminta-alueeseen. Siksi suorahankinnan tekeminen ei ole ollut MAO:n mielestä ehdottoman välttämätöntä hankintalaissa tarkoitetulla tavalla. MAO:n mukaan asiassa ei ollut merkitystä sillä, että hankintayksikkö ei ollut katsonut tarkoituksenmukaiseksi liittyä yhteistoiminta-alueeseen tai järjestää palveluja omana toimintanaan.  MAO totesi lisäksi, että kaupunginvaltuuston, joka oli hankintayksikön päätösvaltaa käyttävä toimielin, päätöstä hylätä kaupunginhallituksen esitys Jämsän ja Kuhmoisten yhteistoiminta-alueen laajentamisesta koskemaan Mänttä-Vilppulaa ei voitu pitää hankintayksiköstä riippumattomana ulkopuolisena syynä.  MAO huomioi myös, että kaupunginvaltuusto oli ennen 12.11.2012 tehtyä päätöstä käsitellyt suunnitellun yhteistoiminta-alueen perustamista neljässä kokouksessaan 13.2.2012, 28.5.2012, 27.8.2012 ja 10.9.2012. Kaupunginvaltuusto oli käsitellyt päätöstä yhteistoiminta-alueeseen liittymisestä neljässä kokouksessa, jotka ajoittuvat useiden kuukausien ajalle. Hankintayksikkö oli näin ollen menetellyt hankintalain vastaisesti tehdessään MAO:n mukaan olosuhteet eivät siksi olleet sellaiset, että hankintayksiköllä olisi ollut hankintalain hankintalaissa tarkoitettu ennalta arvaamattomasta syystä aiheutunut äärimmäinen kiire. |
|  | [MAO:212-213/13](https://www.edilex.fi/mao/20130212)  **Taustaa**  Hankintayksikkö oli järjestänyt tarjouskilpailun koulukuljetuspalveluista. Tarjouskilpailu oli kuitenkin päätetty keskeyttää, jonka jälkeen hankintayksikkö tehnyt suoraan sopimuksen erään palveluntarjoajan kanssa. Hankintayksikön mukaan kyseessä oli palveluiden väliaikainen järjestäminen. Hankintayksikön mielestä hankinnan toteuttaminen oli ehdottoman välttämätöntä, eikä uudelleen kilpailuttamista olisi ehditty tehdä.  **MAO:n ratkaisu**  MAO:n mukaan kyseessä ei ollut väliaikainen järjestäminen, vaan suorahankinta. MAO totesi, että hankintayksikkö oli ollut tietoinen siitä, että sen piti järjestää lakisääteisenä velvollisuutenaan olevat koulukuljetukset myös 1.1.2013 lukien. Hankintamenettely oli keskeytetty 24.9.2012. MAO totesi, että tuolloin oli ollut jäljellä vielä yli 3 kuukautta uuden hankintakauden alkamiseen. MAO katsoi näin ollen, ettei hankintayksikkö ollut osoittanut käsillä olleen sellaista hankintayksiköstä riippumatonta äärimmäistä kiirettä, jonka nojalla hankintasopimus olisi voitu tehdä kilpailuttamatta. |
|  | [MAO:162/10](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/mao/2010/20100162?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=MAO%3A162%2F10)  **Taustaa**  Jyväskylän kaupungin mukaan ohjausjärjestelmän hankinnalla oli ollut kiire, koska järjestelmän ylläpidosta vastaava Vattenfall Verkko Oy oli ilmoittanut lopettavansa valaistuksen ohjauspalvelut entisen Jyväskylän maalaiskunnan ja Korpilahden kunnan alueilla 30.6.2009. Vattenfall Verkko Oy oli kuitenkin ilmoittanut ohjauspalvelun loppumisesta Jyväskylän maalaiskunnalle jo 23.10.2007 ja Korpilahden kunnalle 29.11.2007. Kuntien yhdistymisestä 1.1.2009 seuranneiden organisaatiomuutosten johdosta tieto valaistuksen ohjauspalveluiden loppumisesta ei ollut välittynyt uuden Jyväskylän kaupungin kuntatekniikalle, jonka vastuualueeseen ulkovalaistus kuuluu.  Hankintayksikön mukaan hankinnassa oli ollut kysymys kuntalaisten turvallisuudesta ja yleisestä edusta. Katujen valaistusjärjestelmien on toimittava kaikilta osin ja yhdenvertaisesti eri alueiden kesken. Järjestelmän toimivuus edellyttää ohjausjärjestelmän olemassaoloa ja ylläpitoa.  **MAO:n ratkaisu**  MAO:n mukaan turvallisuuteen ja toimivuuteen liittyvistä näkökohdista huolimatta hankintayksikön oli kilpailutettava ulkovalaistuksen ohjausjärjestelmän hankinta julkisista hankinnoista annetun lain mukaisesti, jos hankinnan arvo ylittää mainitussa laissa tarkoitetun kansallisen kynnysarvon. Hankintayksikölle lailla asetettujen velvoitteiden täyttämistä ei MAO:n mukaan voida muutoinkaan pitää perusteltuna syynä julkisista hankinnoista annetuista oikeussäännöistä poikkeamiselle.  Markkinaoikeus katsoi, ettei tilannetta voida hankintayksikön sisäisen tiedon kulun puutteiden vuoksi pitää hankintayksikön kannalta hankintalain 27 §:n 3 kohdan tarkoittamalla tavalla ennalta arvaamattomana ja hankintayksiköstä riippumattomana. Lisäksi hankintayksikkö oli itsekin todennut varautuneensa ulkovalaistuksen ohjausjärjestelmän hankinnan kilpailutukseen, mutta sittemmin luopuneensa kilpailutuksesta.  MAO katsoi, että Jyväskylän kaupunki oli menetellyt hankinnassaan hankintalain vastaisesti, kun se oli hankkinut ulkovalaistuksen ohjausjärjestelmän suorahankintana. |
| **Huomioita oikeuskäytännöstä ja esimerkkianalyysit äärimmäisen kiireen suorahankintaperusteesta** | |
| **Yleiset linjaukset**   * Oikeuskäytännön vakiintuneet linjaukset: suorahankintaperusteita on tulkittava suppeasti.[[13]](#footnote-14) * Sen, joka vetoaa suorahankintaperusteen käsillä oloon, on perusteltava suorahankinnan käyttäminen.[[14]](#footnote-15) * Suorahankinta voidaan tehdä vain laissa mainituilla perusteilla ja kaikkien kriteerien on täytyttävä. * Hankinnan äärimmäinen kiire ei saa johtua hankintayksikön omista toimista.[[15]](#footnote-16) * Suorahankinta on tehtävä sen voimassaoloajan sekä kohteen osalta vain siinä laajuudessa kuin on ehdottoman välttämätöntä.[[16]](#footnote-17)   **ESIMERKKIANALYYSIT**  [MAO:12/12](http://www.markkinaoikeus.fi/fi/index/paatokset/hankintaasiat/hankintaasiat/57514.html)  Hankintayksikkö pyysi 15.3.2010 julkaistulla EU-hankintailmoituksella tarjouksia lääkärihelikoptereiden lento-operaattoripalveluista neljän vuoden sopimuskaudelle. Tämän kilpailun voittanut S Ab ilmoitti neuvottelujen loppusuoralla lopettavansa lentotoimintansa kokonaan.  Yllättävässä tilanteessa hankintayksikkö pyysi toista kilpailuun osallistunutta sopimusneuvotteluun, mutta tämäkin kieltäytyi. Sen jälkeen hankintayksikkö päätyi tekemään suorahankinnan kiireperusteella SAA Ab:ltä, joka ei ollut osallistunut järjestettyyn kilpailuun. SAA Ab:n kanssa tehty suorahankintasopimus päättyisi 2011 lopussa, jolloin hankintayksiköiden lääkärihelikopteritoiminta viimeistään siirtyisi HEMS Hallinnointi Oy:n vastuulle.  Markkinaoikeus päätyi ratkaisussaan siihen, että suorahankinnalle oli hankintalain mukaiset perusteet. S Ab:n ilmoitus sen lentotoiminnan päättymisestä perustui hankintayksiköstä riippumattomiin syihin ja oli ennalta arvaamaton. MAO katsoi, että hankintayksiköt olivat ryhtyneet välittömästi suorahankinnan valmisteluun saadessaan tiedon alkuperäisen voittajan toiminnan lopettamisesta. Hankinnan luonne huomioon ottaen hankintayksiköllä oli kysymyksessä olevassa tilanteessa perusteltu syy ryhtyä toimiin hankinnan toteuttamiseksi suorahankintana.  Suorahankinnan edellytysten arvioinnissa otettiin huomioon myös se, että hankintayksiköiden lääkärihelikopteritoiminnan tiedettiin päättyvän vuoden 2011 lopussa, jolloin kyse oli aidosti määräaikaisesta järjestelystä.    [MAO:837/17](http://www.markkinaoikeus.fi/fi/index/paatokset/hankintaasiat/hankintaasiat/1514535451241.html)  Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymän (”hankintayksikkö”) oli 14.11.2016 tehnyt suorahankintapäätöksen potilastietojärjestelmän laajennukseen liittyen.  Hankintayksikkö oli ilmoittanut 22.11.2016 julkaistulla vapaaehtoista ennakkoavoimuutta koskevalla ilmoituksella Effica-potilastietojärjestelmän käyttöoikeuden ulottamista Lahden kaupungin perusterveydenhuollon henkilöstöön (**ICT-järjestelmän laajennus**). Ilmoituksen mukaan kysymyksessä on suora- ja lisähankinta hankintayksikön nykyiseltä pääasialliselta palveluntuottajalta. Suorahankinnan tarkoituksena on siten ollut ulottaa aiempi sopimus koskemaan myös Lahden kaupungin tietojärjestelmätarpeita, sen liittyessä Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymään, ja kattaa nämä ohjelmisto- ja palvelutarpeet ainakin vuoteen 2017 ulottuvaksi siirtymäkaudeksi.  Hankintayksikön mukaan suorahankinta oli sallittu, koska kysymyksessä oli vain kolmen vuoden pituinen siirtymäkausi, tietojärjestelmähankinta edellyttää yhteensopivuutta olemassa olevan järjestelmän kanssa, jotta koko hyvinvointikuntayhtymä toimisi samassa tietoteknisessä ympäristössä ja järjestelmän hankkiminen kilpailuttamisen kautta aiheuttaisi suhteettoman suuret tekniset ja toiminnalliset. Lisäksi hankintayksikkö vetosi siirtymäkauden ennalta arvaamattomuuden aiheuttamaan kiireperusteeseen.  MAO:n mukaan hankintayksikkö ei ollut esittänyt mitään selvitystä siitä, että Effica-ohjelmiston kanssa yhteensopivia hankintayksikön käyttöön soveltuvia ohjelmistoja ei olisi saatavissa joko Suomesta tai EU-alueelta tai että sopivaa ohjelmistoa ei voisi toimittaa jokin muu yritys kuin valittu palveluntarjoaja. Näin ollen pelkkä yhteensopivuusvaatimus ei ole sellainen hankintalain 27 §:n 2 kohdassa tarkoitettu tekninen syy, jonka perusteella vain tietty toimittaja olisi ainoa mahdollinen hankinnan toteuttaja, ja mistä syystä voitaisiin siten poiketa yleisestä kilpailuttamisvelvollisuudesta.  Suorahankinnan perusteeksi oli myös esitetty, ettei kokonaista järjestelmää ole ollut taloudellisista syistä käytännössä mahdollista kilpailuttaa, koska kolmen vuoden siirtymäkauden jälkeen ollaan siirtymässä täysin uuteen järjestelmään. Siirtymäkauden ennalta arvaamattomuuden osalta hankintayksikkö on markkinaoikeudessa vedonnut kiireperusteeseen.  Markkinaoikeus totesi, että siirtymäkautta tai hankintakauden pituutta ei ole mainittu hankintalain 27 tai 28 §:ssä perusteena suorahankinnalle. Sitä vastoin hankintayksikön niin ikään vetoama kiire on mainittu hankintalain 27 §:n 3 kohdassa.  Asiassa ei ollut esitetty mitään selvitystä siitä, että kysymyksessä olevalla hankinnalla olisi hankintayksikön ulkopuolisesta syystä johtuva äärimmäinen kiire. Pikemminkin kysymyksessä on aiemmin itsenäisen yksikön liittämisestä hankintayksikköön aiheutunut tarve saattaa tietojärjestelmät yhteensopiviksi ja mahdollinen kiire on siten hankintayksikön itsensä aiheuttama. Markkinaoikeus katsoo, ettei suorahankintaa voida perustella hankintalain 27 §:n 3 kohdassa tarkoitetulla äärimmäisellä kiireellä. | |
| **Taustatiedot (äärimmäisen kiireen suorahankintaperustetta koskevat hankintalain pykälä, hankintalain esityöt ja hankintadirektiivin säännökset)** | |
| Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (”hankintalaki”, 1397/2016) 40 §:ssä säädetään suorahankinnan tekemisestä.  Hankintalain 40 §:n mukaan (*pykälä on lyhennetty tähän asiakirjaan sopivaksi)*:  ”**Suorahankinta**  Suorahankinnassa hankintayksikkö neuvottelee valitsemiensa toimittajien kanssa hankintasopimuksen ehdoista julkaisematta etukäteen hankintailmoitusta.  Hankintayksikkö voi valita suorahankinnan, jos:  4) sopimuksen tekeminen on ehdottoman välttämätöntä, eikä säädettyjä määräaikoja voida noudattaa hankintayksiköstä riippumattomasta, ennalta arvaamattomasta syystä aiheutuneen äärimmäisen kiireen vuoksi;”  Hallituksen esitys eduskunnalle hankintamenettelyä koskevaksi lainsäädännöksi (HE 108/2016 vp.) sisältää perustelut hankintalain 40 §:n säätämiselle.  HE 108/2016 vp. mukaan[[17]](#footnote-18):  ”**40 §. Suorahankinta.**  Pykälässä säädettäisiin suorahankinnasta ja sen käyttöedellytyksistä. Säännösehdotus perustuu hankintadirektiivin 32 artiklaan ja vastaisi voimassa olevan hankintalain 27 §:ä lukuun ottamatta eräitä täsmennyksiä käytettyihin termeihin.  Pykälän 1 momentissa olisi suorahankinnan määritelmä, joka perustuu hankintadirektiivin 32 artiklan 1 kohtaan ja vastaa voimassa olevan hankintalain 5 §:n 1 momentin 13 kohtaa. Suorahankinnassa hankintayksikkö neuvottelisi julkaisematta etukäteen hankintailmoitusta yhden tai useamman toimittajan kanssa hankintasopimuksen ehdoista. Lakiehdotuksen 40 ja 41 sekä 109 §:ssä esitetyt suorahankinnan edellytykset olisivat tyhjentäviä. Koska suorahankinta on poikkeus yleiseen ja avoimeen kilpailuttamisvelvollisuuteen, sen käyttöedellytyksiä on tulkittava suppeasti.  Momentin 4 kohdan mukaan suorahankinta voitaisiin tehdä, jos määräaikojen noudattaminen olisi hankintayksikölle ennalta arvaamattomista syistä aiheutuneen äärimmäisen kiireen vuoksi olisi mahdotonta ja hankinnan tekeminen olisi ehdottoman välttämätöntä.  Kiireen tulisi ensinnäkin johtua hankintayksikön ulkopuolisista syistä, joten hankintayksiköstä johtuva syy ei hankintadirektiivin 32 artiklan 2 kohdan c alakohdan mukaisesti voi olla peruste suorahankinnan tekemiseen. Perusteen on lisäksi oltava äkillinen ja sellainen, jota hankintayksikkö ei ole kohtuudella voinut ennakoida. Säännöksen tarkoittamaksi kiireeksi ei siten voitaisi katsoa hankintayksikön viivyttelyä hankinnan toteuttamisessa. Edellytyksenä suorahankinnan tekemiselle olisi lisäksi, että hankinnan tekeminen on ehdottoman välttämätöntä. Säännökseen vetoavan hankintayksikön on kyettävä näyttämään toteen poikkeamisperusteen soveltumisen edellytysten täyttyminen. Unionin tuomioistuimen tuomiossa C-24/91, komissio vs. Espanja (EU:C:1992:134) säännökseen vetoaminen ei katsottu oikeutetuksi, kun kysymyksessä oli yliopiston lisärakennuksen rakennusurakkaa koskeva hankinta, jonka toteuttamiselle tuli kiire yliopiston opiskelijamäärän kasvun ja lukuvuoden alkamisen johdosta.  Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisussa KHO 29.6.2011 taltio 1792 katsottiin, että työtaistelun uhka oli sinänsä ennalta arvaamattoman kiireen mukainen suorahankintaperuste, kun kyse oli rekrytointi- ja sijaistenhallintaohjelmistosta. Perusteen käyttöä ei tuomioistuimen mukaan kuitenkaan saa jatkaa pidemmälle tai laajemmin kuin mitä peruste ajallisesti edellyttää. Tapauksessa suorahankintaa koskeva sopimus oli allekirjoitettu työtaistelutoimenpiteen uhan jo poistuttua, minkä lisäksi sopimusta oli jatkettu toistaiseksi kolmen vuoden ajan. Ratkaisun mukaan suorahankintaperuste ei täyttynyt.  Komission tiedonannossa Euroopan parlamentille ja neuvostolle julkisia hankintoja koskevista säännöksistä nykyisessä turvapaikkakriisissä (KOM (2015) 454 lopullinen) on esitetty, että suorahankinnan perusteena oleva hankintayksiköstä riippumaton ja ennakoimaton, äärimmäinen kiire voi olla yksittäistapauksessa käsillä. Tiedonannon mukaan voidaan muun muassa yleisesti olettaa, että hankintaviranomainen ei voinut tietää etukäteen riittävän tarkasti, kuinka monelle turvapaikanhakijalle sen pitäisi suorittaa hankintoja. Tiedonannon mukaan on myös selvää, että eri jäsenvaltioihin saapuvien turvapaikanhakijoiden kaikkein välttämättömimmät tarpeet olisi tyydytettävä mahdollisimman nopeasti.”  Niin ikään julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta annettu direktiivi 2014/24/EU(”hankintadirektiivi”) sisältää säännökset suorahankinnoista ja äärimmäisen kiireen käyttämisestä suorahankintaperusteena.  Hankintadirektiivin johdanto-osan mukaan[[18]](#footnote-19):  ”Neuvottelumenettelyjä, joissa hankintailmoitusta ei ole julkaistu ennen menettelyn aloittamista, olisi käytettävä ainoastaan hyvin poikkeuksellisissa olosuhteissa, koska ne vaikuttavat haitallisesti kilpailuun. Tällainen poikkeus olisi rajoitettava koskemaan tapauksia, joissa julkaiseminen joko ei ole mahdollista hankintaviranomaisen kannalta ennalta arvaamattomista ja siitä riippumattomista syistä aiheutuneen äärimmäisen kiireen vuoksi tai joissa on alusta alkaen selvää, että julkaiseminen ei lisäisi kilpailua eikä parantaisi hankinnan tuloksia erityisesti siksi, että objektiivisesti arvioituna hankintasopimuksen voi toteuttaa vain yksi talouden toimija. Tämä koskee varsinkin taideteoksia, joiden kohdalla taiteilijan henkilöllisyys määrää itse taideteoksen ainutlaatuisen luonteen ja arvon. Yksinoikeus voi johtua myös muista syistä, mutta neuvottelumenettelyä, josta ei julkaista ilmoitusta, on perusteltua käyttää ainoastaan tilanteissa, joissa on kyse objektiivisesta yksinoikeudesta niin, että hankintaviranomainen ei ole itse saanut aikaan tällaista tilannetta tulevaa hankintamenettelyä ajatellen.  Tätä poikkeusta käyttävien hankintaviranomaisten olisi perusteltava, miksi ne eivät voi käyttää kohtuullisia vaihtoehtoja tai korvikkeita, esimerkiksi turvautua vaihtoehtoisiin jakelukanaviin, myös hankintaviranomaisen jäsenvaltion ulkopuolella, tai harkita toiminnaltaan vastaavia rakennusurakoita, tavaroita ja palveluja.  Jos yksinoikeus johtuu teknisistä syistä, ne olisi määriteltävä tarkasti ja perusteltava tapauskohtaisesti. Niihin voitaisiin sisällyttää esimerkiksi se, että muun talouden toimijan on teknisesti lähes mahdotonta saavuttaa vaadittu suoritustaso tai että on tarpeen käyttää erityistä tietotaitoa, välineitä tai keinoja, joita ainoastaan yhdellä talouden toimijalla on käytettävissään. Tekniset syyt voivat aiheutua myös erityisistä yhteentoimivuusvaatimuksista, joiden on täytyttävä, jotta varmistettaisiin hankittavien rakennusurakoiden, tavaroiden tai palvelujen toimivuus.  Lisäksi hankintamenettely ei ole hyödyllinen perushyödykemarkkinoilta suoraan tapahtuvissa hankinnoissa, esimerkiksi maataloustuotteiden ja raaka-aineiden kaltaisten perustuotteiden kauppapaikoista ja energiapörsseistä, joissa monenvälisen kaupankäynnin säännelty ja valvottu rakenne takaa jo sinällään markkinahinnat.”  Hankintadirektiivin 32 artiklan mukaan:  ”**Neuvottelumenettely, josta ei julkaista ilmoitusta**  Neuvottelumenettelyä, josta ei julkaista ilmoitusta, voidaan käyttää rakennusurakka-, tavarahankinta- ja palveluhankintasopimusten tekemisessä seuraavissa tapauksissa (32 artiklan *2. kohta*):   |  |  | | --- | --- | | c) | sikäli kuin se on ehdottoman tarpeellista, kun avoimille tai rajoitetuille menettelyille taikka tarjousperusteisille neuvottelumenettelyille asetettuja määräaikoja ei voida hankintaviranomaisten kannalta ennalta arvaamattomista tapahtumista aiheutuneen äärimmäisen kiireen vuoksi noudattaa. Seikat, jotka esitetään äärimmäisen kiireen perusteiksi, eivät missään tapauksessa saa johtua hankintaviranomaisista.” (*suluissa oleva laatijan korostama*) |   **Yhteenveto oikeusohjeista**  Hallituksen esityksessä (HE 108/2016 vp.) täsmennetään hankintalain 40 §:n 2 momentin 4 kohdassa tarkoitettua ennalta arvaamattoman seikan käsitettä. HE 108/2016:n mukaan tällaisen seikan tulisi olla äkillinen ja sellainen, jota hankintayksikkö ei ole voinut kohtuudella ennakoida.  HE 108/2016:ssa on myös oikeuskäytäntöön (KHO 29.6.2011) viitaten todettu, ettei suorahankintaa saa jatkaa pidemmälle tai laajemmin kuin peruste ajallisesti edellyttää. | |

1. Tarkennus: pohdi myös onko hyvää hallintoa/miten hyvää hallintoa se on, jos yksi viranomainen pyrkii osoittamaan, että kiire johtuu toisesta viranomaisesta? [↑](#footnote-ref-2)
2. Ratkaisun kohdat 68-69 [↑](#footnote-ref-3)
3. Ratkaisun kohdat 70-71 [↑](#footnote-ref-4)
4. Ratkaisun kohta 75 [↑](#footnote-ref-5)
5. Ratkaisun kohdat 73-74 [↑](#footnote-ref-6)
6. Ratkaisun kohta 23 [↑](#footnote-ref-7)
7. Ratkaisun kohdat 22-23 [↑](#footnote-ref-8)
8. Ratkaisun kohta 40 [↑](#footnote-ref-9)
9. Ratkaisun kohta 42 [↑](#footnote-ref-10)
10. Ratkaisun kohta 43 [↑](#footnote-ref-11)
11. Ratkaisun kohdat 43-44 [↑](#footnote-ref-12)
12. Uudessa hankintalaissa (1397/2016) ei myöskään ole säännöksiä mahdollisista siirtymäkauden hankinnoista. [↑](#footnote-ref-13)
13. Ks. esim. C-394/02 Euroopan yhteisöjen komissio vastaan Helleenien tasavalta, kohta 33 sekä C-337/05 Euroopan yhteisöjen komissio vastaan Italian tasavalta, kohta 57 [↑](#footnote-ref-14)
14. Ks. esimerkiksi C-337/05 Euroopan yhteisöjen komissio vastaan Italian tasavalta, kohta 58. [↑](#footnote-ref-15)
15. [C-275/08](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=julkaisematta&docid=73778&pageIndex=0&doclang=fi&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=754449%23ctx1) komissio v. Saksa.

    Tarkennus: pohdi myös onko hyvää hallintoa/miten hyvää hallintoa se on, jos yksi viranomainen pyrkii osoittamaan, että kiire johtuu toisesta viranomaisesta? [↑](#footnote-ref-16)
16. [KHO:2011:59](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/kho/vuosikirjat/2011/201101792) [↑](#footnote-ref-17)
17. S. 133 ja 135. [↑](#footnote-ref-18)
18. Kohta 50. [↑](#footnote-ref-19)