**Lisätilaus 41§**

* OHJE: Taulukon kohdassa ”KYSYMYS” on kysytty kysymyksiä, joiden avulla hankintayksikkö voi arvioida, onko hankinnassa käsillä tilanne, joka oikeuttaa hankintayksikön tekemään suorahankinnan lisätilaus-suorahankintaperusteella ilman hankintalain mukaista kilpailutusta.
* Kysymykset on numeroitu numeroin 1-7. Käy kysymykset läpi numerojärjestyksessä ja anna ensiksi kysymykseen ”KYLLÄ” tai ”EI”-vastaus sen mukaan, vastaako kysytty kysymys hankintayksikön tilannetta.
* Seuraavaksi kohdassa ”HANKINTAYKSIKÖN VASTAUS” anna perustelut sille, miksi tilanne vastaa tai ei vastaa hankintayksikön tilannetta.
* Algoritmissa esitetyt kysymykset muodostavat lisätilaus-suorahankintaperusteen käytön kumulatiiviset edellytykset. Yksikin ”EI”- vastaus osoittaa, että suorahankintaan ei todennäköisesti ole perusteita.
* **HUOM!** Kysymykset **1-3** koskevat **tavarahankintoja koskevia lisätilauksia** ja kysymykset **4-7** **palveluhankintoja koskevia lisätilauksia.**
* Mikäli hankintayksikkö vastaa kaikkiin kysymyksiin ”KYLLÄ”, voi kyseessä olla tilanne, jolloin suorahankinta olisi sallittu.
* Mikäli hankintayksikkö vastaa johonkin kysymykseen ”EI”, voi hankintayksikkö halutessaan pyytää selvitystä esimerkiksi Kuntaliiton lakimiehiltä, olisiko hankintayksikön tilanteessa käsillä ”EI”-vastauksesta huolimatta suorahankinnan salliva tilanne.
* Tässä asiakirjassa käsitellään vain hankintalain 41 §:ää (suorahankinta lisätilauksissa).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **KYSYMYS** | **KYLLÄ/EI** | **HANKINTAYKSIKÖN VASTAUS** |
| 1. Onko **alkuperäisen toimittajan** kanssa tehtävä **tavara**hankinta lisätilaus, jonka tarkoituksena on **aikaisemman** toimituksen tai laitteiston osittainen korvaaminen tai laajentaminen? |  |  |
| Jos vastasit edelliseen kysymykseen ”KYLLÄ”, vastaa myös kysymyksiin 2-3 Jos vastasit kysymykseen ”EI”, siirry kysymykseen 4. |  |  |
| 1. Johtaisiko toimittajan vaihtaminen teknisiltä ominaisuuksiltaan erilaisen tavaran hankkimiseen, mikä aiheuttaisi yhteensopimattomuutta tai suhteettoman suuria teknisiä vaikeuksia käytössä ja kunnossapidossa? |  |  |
| 1. Ovatko alkuperäinen hankintasopimus **ja** uudistettava sopimus sopimuskaudeltaan lyhyempiä kuin kolme vuotta? |  |  |
|  |  |  |
| 1. Onko kyseessä **alkuperäisen toimittajan** kanssa tehtävä uusi **palvelu**hankinta, joka vastaa aikaisemmin tehtyä palveluhankintaa? |  |  |
| Jos vastasit edelliseen kysymykseen ”Kyllä”, vastaa kysymyksiin 5-7. |  |  |
| 1. Onko alkuperäisessä hankintailmoituksessa mainittu mahdollisesta myöhemmästä suorahankinnasta? |  |  |
| 1. Onko lisäpalvelun ennakoitu arvo otettu huomioon laskettaessa alkuperäisen sopimuksen kokonaisarvoa? |  |  |
| 1. Onko lisätilaus tehty kolmen vuoden kuluessa alkuperäisen hankintasopimuksen solmimisesta? |  |  |

# Oikeuskäytäntöä lisätilaus -suorahankintaperusteen käytöstä

|  |  |
| --- | --- |
| **Oikeuskäytäntöä lisätilaus -suorahankintaperusteen käytöstä**  Selvityksessä on käyty läpi KHO:n ja MAO:n lisätilaus-suorahankintaperusteen käyttöön liittyvä oikeuskäytäntöä.  Kyseessä ei kuitenkaan ole tyhjentävä akateeminen selvitys selvitykseen käytettävissä olleen rajallisen ajan vuoksi. | |
| **SUORAHANKINTA OLI SALLITTU** | **SUORAHANKINTA OLI KIELLETTY** |
| [MAO:75/16](https://www.edilex.fi/mao/20160075)  **Taustaa**  Hankintayksikkö oli tehnyt vuonna 2014 kilpailutuksen ja hankintapäätöksen henkilökuljetuksista vuoden ajalle sekä mahdollisen optiovuoden ajalle. Hankintapäätöksestä ei valitettu. Noin vuoden kuluttua hankintayksikkö teki uuden päätöksen siitä, että optiokausi otetaan käyttöön viiden kuukauden ajaksi.  Valittaja, joka oli yksi alkuperäisen kisan tarjoajista, piti ongelmallisena sitä, että **hankintasopimuksessa** ei ollut mainintaa option käytöstä. Valittajan mielestä optiossa oli kyse uudesta palveluhankinnasta.  **MAO:n ratkaisu**  Kaupunki ei MAO:n mukaan ollut toiminut virheellisesti, koska optiosta oli ilmoitettu jo alkuperäisessä **hankintailmoituksessa** ja option arvo oli laskettu mukaan hankinnan arvoon. MAO:n mukaan option käyttöönottopäätöksessä oli kyse hankintalain 28 §:n mukaisesta sallitusta suorahankintatilanteesta. Sillä ei ollut merkitystä, ettei sopimuksessa ollut mainintaa optiosta. | [KHO:2010:20](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/kho/vuosikirjat/2010/201000719)  Hankintayksikkö oli tehnyt kuntaliitostilanteessa oppilashallintojärjestelmän suorahankinnan siten, että suorahankinnalla oli laajennettu yhden järjestelmän käyttö kaikkiin kuntaliitoskuntiin. Ennen kuntaliitosta kunnissa oli ollut käytössä kahdenlaisia järjestelmiä. Hankintayksikkö oli kuntaliitoksen myötä katsonut johdonmukaiseksi yhden oppilashallintojärjestelmän ylläpitämisen, joten se oli tehnyt suorahankinnan toisen käytössä olleen oppilashallintojärjestelmän käyttöönotosta. Hankintayksikkö perusteli suorahankintaa muun ohella sillä, että jo osittain käytössä olevan oppilashallintojärjestelmän pystyi toteuttamaan teknisistä syistä ainoastaan yksi toimittaja.  KHO:n mukaan hankintalain 28 §:n 1 momentin säännöksen ei voitu katsoa soveltuvan tilanteeseen, jossa kaupungilla on voimassa kaksi eri sopimusta ja jossa hankintayksikkö luopuen toisesta sopimuksesta tekee valinnan siitä, kummalta sopijapuoleltaan se tekee lisätilauksen.  **KHO:n ratkaisun perusteella voidaan todeta, ettei hankintalain 41.1 §:n mukainen suorahankinta ole mahdollinen, jos lisätilauksen voisi toteuttaa useampi toimija markkinoilla. Tässä tapauksessa lisätilauksen olisi voinut toteuttaa jompikumpi aiemmista järjestelmätoimittajista.** |
|  | [MAO:837/17](http://www.markkinaoikeus.fi/fi/index/paatokset/hankintaasiat/hankintaasiat/1514535451241.html)  (Ks. asiakirja ”Analyysityökalu suorahankinta äärimmäinen kiire”) |
|  | [MAO:479/17](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/mao/2017/20170479?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=MAO%3A479%2F17)  **Taustaa**  Hankintayksikkö oli hankkinut suorahankintana valaisimien tavara- ja palveluhankinnan. Suorahankintaa koskevassa ilmoituksessa sopimuskumppaniksi oli ilmoitettu Pori Energia Oy.  Perusteeksi suorahankinnalle oli hankintailmoituksessa esitetty se, että hankintayksikön teknisellä palvelukeskuksella on huolto-, kunnossapito- ja käyttösopimus Pori Energia Oy:n kanssa, jolloin hankinta olisi lisätilaus.  Suorahankintailmoituksessa oli edelleen selostettu, että ledien vaihto oli tarkoitus hoitaa osaprosessina yhdessä kunnossapitosopimuksen huoltokierrosten kanssa ja että sopimukseen liittyy myös valaistuksen ohjaus ja rahoitus.  Hankintayksikkö vetosi siihen, että muunlaisen ohjausjärjestelmän hankinta tulisi erittäin kalliiksi ja että lisäksi hankinta liittyy oleellisesti Pori Energian Oy:n kanssa laadittuun valaistuksen kunnossapito- ja huoltosopimukseen.  **MAO:n ratkaisu**  MAO totesi, että markkinoilla oli ollut useita toimittajia, jotka olisivat olleet kykeneviä toimittamaan led-valaisimia hankintayksikön tarpeisiin. Asiassa ei ollut siten ilmennyt teknistä syytä, jonka vuoksi kysymyksessä oleva sopimus olisi voitu solmia valaisimien hankinnan osalta ainoastaan Pori Energia Oy:n kanssa.  MAO katsoi, että hankintayksikön ja Pori Energia Oy:n välillä 25.1.2011 solmitussa katuvalaistuksen palvelusopimuksessa, ei ole sovittu led-valaisimien hankinnasta, eikä hankintayksikkö ole tämänkään sopimuksen perusteella voinut tehdä suorahankintaa valaisimista Pori Energia Oy:ltä. |
|  | [MAO:663/16](http://www.markkinaoikeus.fi/fi/index/paatokset/hankintaasiat/hankintaasiat/1479382360007.html)  **Taustaa**  Hankintayksikkö oli tehnyt suorahankinnan rakennusvalvonnan sähköisen lupasovelluksen hankinnasta Tekla Oy:ltä, joka liittyi olemassa olevan paikkatietojärjestelmän laajentamiseen.  Hankintapäätöksessä oli mainittu, että valittavana oli ollut vain kaksi sähköisen lupapalvelun toimijaa, joista oli saatu hyvät käyttökokemukset ja myös sitovat hankintahintatarjoukset.  Hankintapäätöksen mukaan näitä kahta järjestelmää oli vertailtu ja vertailussa oli huomioitu järjestelmän hinta, käytettävyys ja yhteensopivuus hankintayksikön taustajärjestelmän kanssa. Hankintapäätöksen perustelujen mukaan valitun tarjoajan hankintahinta oli ollut alhaisempi ja järjestelmän käytettävyys ja yhteensopivuus luotettavampi taustajärjestelmän kanssa. Hankintayksikkö oli myöhemmin oikaissut tekemäänsä hankintapäätöstä ja lopputulosta muuttamatta laajentanut päätöksen perusteluja mm. viittaamalla suorahankinnan osalta hankintalain lisätilaus-perusteeseen.  **MAO:n ratkaisu**  MAO totesi, että hankintayksikön suorittama järjestelmien vertailu osoitti, että järjestelmälle oli ollut ainakin kaksi mahdollista toimittajaa.  Hankintayksikkö ei ollut edes väittänyt, että muun kuin valitun tarjoajan järjestelmän valitseminen johtaisi yhteensopimattomuuteen. Asiassa ei myöskään ilmennyt, että toimituksen laajentamisen yhteydessä tapahtuva toimittajan vaihtaminen johtaisi suhteettoman suuriin teknisiin vaikeuksiin. MAO katsoi, että suorahankinnalle ei ollut esitetty hankintalain mukaisia perusteita. |
|  | [MAO:629/16](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/mao/2016/20160629?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=MAO%3A629%2F16)  **Taustaa**  Hankintayksikkö oli 18.6.2014 tekemällään hankintapäätöksellä valinnut Ajotaito Oy Autokoulun ja toiseksi eniten pisteitä saaneen TTS Kehitys Oy:n tarjoukset siten, että koulutukseen hankitaan kummaltakin 2.700 opiskelijatyöpäivää. Hankintayksikkö oli hankintapäätöksessä varannut mahdollisuuden enintään kahteen optiototeutukseen vuosille 2015−2016 alkuperäisen hankinnan hinnalla ja suuruisena.  Hankintayksikkö oli tehnyt valittujen tarjoajien kanssa hankintasopimukset, joissa oli ollut maininta hankintayksikön varaamasta optiomahdollisuudesta.  Hankintayksikkö oli vahvistanut option käyttämisen yhdeltä vuodelta TTS Kehitys Oy:n kanssa, mutta jättänyt käyttämättä option Ajotaito Oy Autokoulun osalta.  Valittajan mukaan hankintayksikkö ei ollut menetellyt tarjoajia kohtaan tasapuolisesti ja syrjimättä, kun se oli jättänyt käyttämättä optiomahdollisuuden varsinaisessa kilpailutuksessa eniten pisteitä saaneen valittajan osalta, mutta kuitenkin tehnyt päätöksen option käyttämisestä varsinaisessa kilpailutuksessa toiseksi eniten pisteitä saaneen TTS Kehitys Oy:n osalta.  **MAO:n ratkaisu**  MAO totesi, että option käyttäminen TTS Kehitys Oy:n osalta oli perustunut alkuperäiseen hankintailmoitukseen. Hankinnan kohde oli ollut sama kuin alkuperäisessä hankintailmoituksessa.  Optiomahdollisuutta käyttäessään hankintayksikön on noudatettava hankintalain 2 §:n vaatimuksia tarjoajien tasapuolisesta ja syrjimättömästä kohtelusta.  Hankintayksikkö oli optiopäätöksen osalta ilmoittanut muun ohella huomioineensa **varsinaista hankintakautta koskevan asiakaspalautteen** valittajaa ja TTS Kehitys Oy:tä koskien.  Varsinaista hankintaa koskevista asiakirjoista ei kuitenkaan ilmennyt, että tälle varsinaisen hankintapäätöksen **jälkeiselle seikalle voitaisiin antaa merkitystä option käyttämisen osalta**.  MAO totesi, että hankintayksikön ei olisi siten tullut perustaa ratkaisuaan tähän seikkaan. Kun lisäksi otettiin huomioon valittajan tarjouksen tulleen arvioiduksi varsinaisessa kilpailutuksessa kokonaistaloudellisesti edullisimmaksi, MAO katsoi, että hankintayksikkö ei ollut menetellyt option osalta tarjoajia kohtaan tasapuolisesti ja syrjimättömästi. |
|  | [MAO:691/15](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/mao/2015/20150691?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=MAO%3A691%2F15)  **Taustaa**  Hankintayksikkö, Vaasan kaupunki, oli suorahankintapäätöksellä hankkinut Vaasan ammattiopiston käyttöön MultiPrimus-, MultiKurre- ja Wilma-ohjelmistot Starsoft Oy:ltä toistaiseksi voimassa olevalle sopimuskaudelle.  Asiassa on kysymys siitä, onko Vaasan kaupunki voinut hankkia suorahankintana oppilashallinto-ohjelmiston Vaasan ammattiopiston käyttöön samalta toimittajalta, jonka kanssa sillä on ollut voimassa oleva sopimus Vaasan perusopetuksen ja lukioiden oppilashallinto-ohjelmiston toimittamisesta.  Hankinta oli perustunut aikaisempaan, vuonna 1996 tehtyyn Vaasan kaupungin ja Starsoft Oy:n väliseen Starsoft Primus kouluhallinto-ohjelmaa koskevaan sopimukseen. Hankintayksikkö oli esittänyt, että kysymyksessä oli ollut edellä mainitun sopimuksen laajennus.  **MAO:n ratkaisu**  MAO totesi, että hankinnassa oli ollut kysymys sellaisesta oppilashallinto-ohjelmiston käyttäjäkunnan laajentamisesta, joka ei ollut kuulunut vuoden 1996 sopimuksen piiriin.  Hankintayksikkö oli hankintapäätöksen perusteluissa todennut, että Vaasan ammattiopisto oli käyttänyt valittajan Helmi-ohjelmaa opiskelijahallinnossaan vuodesta 2011.  Helmi-järjestelmään ei ollut kuitenkaan kuulunut ammatilliseen koulutukseen suunniteltua lukujärjestysohjelmaa. Käytössä olleen erillisen lukujärjestysohjelman päivitykset olivat loppuneet vuonna 2011. Tästä johtuen sen käyttö ei ole ollut enää mahdollista 1.8.2015 jälkeen, jolloin ovat tulleet käyttöön uudet ammatillisten tutkintojen perusteet ja opetussuunnitelmat.  Suorahankintaa oli lisäksi perusteltu sillä, että Vaasan kaupungin perusopetuksen ja lukioiden käytössä oleva Starsoft Oy:n ohjelmistopaketti oli sisältänyt myös ammatilliselle puolelle soveltuvan lukujärjestysohjelman, joka oli ollut välittömästi käyttöön otettavissa. Päätöksessä oli myös mainittu, että samalla syntyisi yhteinen tietokanta sekä perusopetuksen että toisen asteen nuorisokoulutuksen opiskelijoille, mikä helpottaisi nivelvaiheen työskentelyä ja yhteistyötä. Lisäksi päätöksen mukaan yhteinen ohjelmistorakenne tukisi kaupungin tukipalvelu uudistusta.  Hankintayksikkö oli edelleen esittänyt, että perusteluna hankinnalle on käytetty toimivaa ja uuden opetussuunnitelman tarpeet täyttävää lukujärjestysohjelmaa, jota ei ole ollut valittajan järjestelmässä ja jota valittaja ei olisi pystynyt myöskään kehittämään vaaditussa aikataulussa.  MAO katsoi, ettei hankintayksikkö ollut osoittanut, että vain Starsoft Oy olisi voinut toteuttaa kyseessä olevan hankinnan.  Hankintayksikkö ei ollut myöskään osoittanut käsillä olleen sellaisen lisätilauksen, joka muodostaisi hankintalain 28 §:n 1 momentissa tarkoitetun suorahankintaperusteen. |
|  | [MAO:465/15](https://www.edilex.fi/mao/20150464)  **Taustaa**  Hankintayksikkö oli tehnyt anestesiatietojärjestelmän (Antti-järjestelmä) lisätilauksena sen käyttämään potilastietojärjestelmään.  Suorahankintapäätöksessä oli todettu, että hankintayksikön käytössä oli Pohjois-Pohjanmaan sairaanhoitopiirin kuntayhtymän ylläpitämä Esko-potilaskertomusjärjestelmä. Suorahankintapäätöksen mukaan Antti-anestesiatietojärjestelmä on Esko-potilaskertomusjärjestelmän laajennus, joka mahdollistaa anestesian kannalta tärkeiden tietojen dokumentoinnin anestesiakertomuksen muodossa. Anestesiakertomukset tallentuvat Esko-potilaskertomusjärjestelmän yhdeksi välilehdeksi ja ovat sieltä luettavissa sähköisessä muodossa. Antti-anestesiatietojärjestelmä on myös integroitu Esko-potilaskertomusjärjestelmän lääkehoito-osion kanssa niin, että lääkemääräykset ja antokirjaukset sekä interaktiotarkistukset käyttävät samaa lääkehoito-osiota koko anestesiatapahtuman läpi.  **MAO:n ratkaisu**  MAO:n mukaan hankintayksiköllä ei ollut edellytyksiä tehdä lisätilausta suorahankintana 28.1 §:n perusteella, koska lisätilaus oli päätetty tehdä vasta noin 10 vuotta alkuperäisen hankinnan tekemisen jälkeen. Hankintayksikkö ei muutenkaan ollut osoittanut, että toimittajan vaihtaminen johtaisi teknisiltä ominaisuuksiltaan erilaisen materiaalin hankkimiseen, mikä aiheuttaisi yhteensopimattomuutta tai suhteettoman suuria teknisiä vaikeuksia käytössä ja kunnossapidossa. |
|  | [MAO:194/15](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/mao/2015/20150194?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=MAO%3A194%2F15)  (Kysymys myös teknisestä syystä, jonka vuoksi vain yksi toimittaja voisi toteuttaa hankinnan)  **Taustaa**  Hankintayksikkö oli hankkinut liikennevalojen ohjaus- ja valvontajärjestelmän päivityksen suorahankintana valitulta tarjoajalta.  Suorahankintapäätöksessä oli todettu, että kyseessä olevien liikennevalolaitteiden liittämistä markkinoilla olevaan toiseen järjestelmään oli kokeiltu ja että se ei ollut yli vuoden yrittämisen jälkeen onnistunut. Päätöksen mukaan teknisiltä ominaisuuksiltaan erilaisen järjestelmän hankinta aiheuttaisi yhteensopimattomuutta ja suhteettoman suuria teknisiä vaikeuksia käytössä ja ylläpidossa.  Hankintayksikkö oli esittänyt, että mahdollisia järjestelmätoimittajia oli ensin ollut kaksi. Hankintayksikkö oli muiden hankintayksiköiden kanssa järjestänyt testiympäristön, jolla oli ennen kilpailutusta haluttu varmistua siitä, toimivatko kahden mahdollisen toimittajan järjestelmät hankintayksikön omistamilla laitetyypeillä. Hankintayksikön mukaan valittaja ei ollut kuitenkaan testiympäristössä kyennyt kytkemään kaupungin ohjauslaitetta järjestelmäänsä, toisin kuin valittu tarjoaja, ja että tästä syystä valittu tarjoaja on ollut ainoa mahdollinen toimittaja.  **MAO:n ratkaisu**  MAO totesi, että markkinoilla oli ollut ainakin kaksi mahdollista suorahankinnan kohteena olevan liikennevalojen ohjaus- ja valvontajärjestelmän toimittajaa.  Hankintayksikkö oli testaushankkeen avulla pyrkinyt määrittelemään hankinnan kohteen tekniset vaatimukset, joita hankintayksikön oli ollut tarkoitus käyttää avoimessa kilpailutuksessa. Hankintayksikkö ei ollut kuitenkaan määritellyt hankinnan kohteen teknisiä vaatimuksia testaushankkeen päätyttyä.  MAO katsoi, että hankintayksikön selvitystä testausympäristön järjestämisestä ja testaustuloksista ei tässä tapauksessa voida pitää riittävänä näyttönä osoittamaan sitä, että teknisestä syystä vain tietty toimittaja voi toteuttaa hankinnan.  Hankintayksikön hankintapäätöksestä kävi ilmi, että hankintayksiköllä oli päätöstä tehtäessä ollut käytössään kaksi liikennevalojen ohjaus- ja valvontajärjestelmää ja että toinen niistä on ollut valitun tarjoajan toimittama Centrafik-järjestelmä. Hankintapäätöksessä oli todettu, että hankintayksikkö tilaa suorahankintana valitulta tarjoajalta Centrafik-järjestelmän päivityksen RMS-järjestelmäksi.  MAO katsoi, etteivät hankintalain 28 §:n 1 momentin säännöksen soveltamisen edellytykset olleet täyttyneet. Kyseessä ei ollut alkuperäisen toimittajan kanssa tehtävä tavarahankinnan lisätilaus, vaan **vanhan järjestelmän korvaaminen kokonaan uudella järjestelmällä**.  Hankintayksikkö ei ollut myöskään yksilöinyt toimittajan vaihtamisesta aiheutuvaa yhteensopimattomuutta tai siitä aiheutuvia suhteettoman suuria teknisiä vaikeuksia käytössä ja kunnossapidossa. Järjestelmätoimitukseen sisältyvän ohjelmiston ylläpitoa koskevan sopimuksen voimassaoloaika oli lisäksi ollut pidempi kuin mitä hankintalain 28 §:n 1 momentissa on sallittu. |
|  | [MAO:189/14](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/mao/2014/20140189?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=MAO%3A189%2F14)  Hankintayksikkö oli 16.8.2012 päättänyt toteuttaa tulostuksen hallintapalvelun sisältäen opiskelijatulostuspalvelun sekä tulostusoikeuksien myyntipalvelun opiskelijoille suorahankintana.  Hankintayksikkö oli markkinaoikeudessa esittänyt, että suorahankinnan kohteena olevassa syyskuussa 2012 päivätyssä puitesopimuksessa oli ollut kysymys lisähankinnasta joulukuussa 2010 solmittuun sopimukseen.  **MAO:n ratkaisu**  MAO totesi, että hankintayksikön vuonna 2010 solmiman sopimuksen kohteena oli ollut hankintayksikön opetus- ja tutkimustoimintaan liittyvät julkaisu- ja painotoiminnan kokonaispalvelut kaikille hankintayksikön eri toimintayksiköille.  Hankintayksikkö oli esittänyt MAO:ssa, että syyskuussa 2012 päivätyn puitesopimuksen arvo oli ollut enemmän kuin puolet joulukuussa 2010 allekirjoitetun sopimuksen arvosta. Näin ollen kyseessä olevaan hankintamenettelyyn ei ollut voitu soveltaa hankintalain 28 §:n 2 momentin mukaista suorahankintaperustetta.  MAO totesi lisäksi, että hankintayksikkö ei ole kyseessä olevassa asiassa esittänyt, että joulukuussa 2010 allekirjoitetun palveluhankintasopimuksen osalta olisi hankintalain 28 §:n 3 momentin mukaisesti julkaistu hankintailmoitus, jossa olisi muun ohella mainittu mahdollisesta myöhemmästä suorahankinnasta ja että syyskuussa 2012 allekirjoitetun sopimuksen ennakoitu arvo olisi otettu edellä mainitun säännöksen mukaisesti huomioon laskettaessa joulukuussa 2010 allekirjoitetun sopimuksen kokonaisarvoa. Näin ollen asiaan ei ole voitu soveltaa hankintalain 28 §:n 3 momentin mukaista suorahankintaperustetta. |
|  | [MAO:309/13](https://www.edilex.fi/mao/20130309)  **Taustaa**  Hankintayksikkö oli hankkinut opetustoimen kuljetuspalveluja suorahankintana sillä perusteella, että kyseessä oli palvelujen lisätilaus. Aiemmin tilattuja kuljetuspalveluita oli jatkettu uudelle lukuvuodelle.  **MAO:n ratkaisu**  MAO totesi, ettei kyseessä ollut hankintalain 28.3 §:n mukainen suorahankinta, koska alkuperäisen hankinnan hankintailmoituksessa ei ollut mainittu mahdollisesta myöhemmästä suorahankinnasta uudeksi lukuvuodeksi. |
|  | [MAO:519-520/11](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/mao/2011/20110519?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=MAO%3A519-520%2F11)  **Taustaa**  Hankintamenettely oli aloitettu 20.6.2006. Hankintaan sovellettiin siten vuoden 1992 hankintalakia sekä sen nojalla annettua hankinta-asetusta.  Hankinta-asetuksen 14 §:n 7 kohdan mukaan option käyttöön perustuva suorahankinta voitiin tehdä kolmen vuoden kuluessa alkuperäisen hankintasopimuksen tekemisestä edellyttäen, että myös muut mainitussa säännöksessä asetetut edellytykset täyttyvät. Hankintasopimus oli tehty 29.5.2007.  Hankintayksiköiden päätökset jatkaa sopimuskautta oli tehty **13.5.2011** ja **17.5.2011**, eli yli kolme vuotta hankintasopimuksen allekirjoittamisen jälkeen.  **MAO:n ratkaisu**  MAO katsoi, että hankintayksiköt olivat menetelleet virheellisesti päättäessään hankkia vakuutuspalvelut suorahankintana yli kolme vuotta hankintasopimuksen allekirjoittamisen jälkeen.  Edellä todetun johdosta MAO katsoi, että suorahankinnan muiden edellytysten täyttymisen arviointi ei ole tässä asiassa tarpeen. |
|  | [MAO:243/11](https://www.edilex.fi/mao/20110243)  **Taustaa**  Hankintayksikkö oli tehnyt suorahankinnan koulukuljetuspalveluista. Hankintayksikön mukaan kyseessä oli aiempiin hankintasopimuksiin liittyvä lisätilaus.  Hankintayksikön mukaan lisätilaus oli jouduttu tekemään, koska koulun rakennustöistä johtuen alkuperäisen kilpailutuksen jälkeen jouduttiin järjestämään tilapäisiä kuljetuspalveluja oppilaille toiseen kouluun.  **MAO:n ratkaisu**  MAO:n mukaan lisätilauksessa oli ollut kysymys **kuljetustarpeesta uudelle reitille**, minkä lisäksi kuljetuspalveluiden oppilasmäärä oli **merkittävästi uudelleen mitoitettu**.  MAO:n mukaan ei näin ollen voitu katsoa, että kyseessä olisi ollut hankintalain 28.3 §:n mukainen lisätilaus, joka **vastaa** aiemmin **kilpailutettua palveluhankintaa**. Alkuperäisessä hankintailmoituksessa ei myöskään ollut ilmoitettu mahdollisesta lisätilauksesta. |
|  | [MAO:575/10](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/mao/2010/20100575?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=MAO%3A575%2F10)  **Taustaa**  Hankintayksikkö oli tehnyt suorahankintana vuokrasopimuksen kaivinkoneen hankkimisesta.  Suorahankintapäätöksen mukaan hankintayksikkö ja pääurakoitsija olivat sopineet kaivinkoneen yhteiskäytöstä kalanviljelylaitoksen laajennushankkeen maanrakennustöissä.  Suorahankintapäätöksen mukaan työkoneen yhteiskäyttö oli edullista tilaajien kannalta, kun kaivinkone voidaan työllistää tehokkaasti ja vältytään mahdollisilta seisokki- ja siirtokustannusten korvaamiselta. Lisäksi näin voitiin turvata kaivinkoneen saatavuus laajennushankkeen eri osioissa maanrakennustöihin sesonkiaikana.  **MAO:n ratkaisu**  MAO katsoi, että suorahankinnalle ei ollut edellytyksiä. Hankintalain mukaisina edellytyksinä ei voida pitää hankintayksikön esittämiä edullisuuteen ja urakan toteuttavan kaivinkoneen saatavuuteen liittyviä seikkoja eikä kaivinkoneen hankinnalla ollut lisätilaus-liityntää maanrakennusurakkaan. |
|  | [MAO 551/10](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/mao/2010/20100551?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=MAO%3A551%2F10)  **Taustaa**  Tapauksessa oli kyse liikennepalvelujen suorahankinnasta lisätilauksena.  Tapauksessa hankintasopimuksen toimittaja oli liikennöinyt linja-autolinjaa, mutta ilmoittanut hankintayksikölle lopettavansa tämän linjan liikennöinnin. Ilmoituksen jälkeen hankintayksikkö oli hankkinut ko. linjan liikennöinnin suorahankintana toisen linjan, linjan 7, liikennöitsijältä.  Hankintayksikkö katsoi, että kyseessä oli sallittu lisätilaus-suorahankinta. Hankintayksikkö vetosi siihen, että suorahankinta oli sallittu, koska uutta linjaa koskeva liikennöintisopimus tehtiin alkuperäisen toimittajan eli toisen linjan liikennöitsijän kanssa ja se oli siten vain lisätilaus.  **MAO:n ratkaisu**  MAO totesi, että hankinnassa oli ollut kysymys lisäliikenteestä uudella reitillä eikä lisäpalvelusta linjalla 7. Reittiä Keskustori–Siivikkala koskevien kuljetuspalvelujen suorahankinnassa ei ollut kysymys hankintalain 28 §:n 3 momentissa säädetystä tilanteesta, jossa hankintayksikkö hankkii alkuperäiseltä toimittajalta palvelun, joka **vastaa aikaisemmin kilpailutettua palveluhankintaa**. |
|  | [MAO:207/09](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/mao/2009/20090207?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=MAO%20207%2F09)  **Taustaa**  Hankintayksikkö oli päättänyt Primus-oppilashallintojärjestelmän laajentamisesta suorahankintana.  Suorahankintapäätöksestä ilmeni, että päätöstä oli pidetty hankintalain 27 §:n 2 kohdan sekä 28 §:n 1 momentin mukaisena suorahankintana.  Asiassa oli kysymyksenä, onko hankintayksikkö voinut toteuttaa oppilashallintojärjestelmän laajentamista koskevan hankinnan suorahankintana.  Hankintapäätöksessä oli päätöksen perusteista todettu muun ohella seuraavaa:  ”Uudistuvassa Hämeenlinnassa voi oppilasvirtojen hallitsemisen kannalta olla käytössä vain yksi oppilashallintojärjestelmä.  Tarkoituksenmukaista on valita käytössä olevista ohjelmista toinen ja laajentaa sen käyttö koskemaan koko uutta kaupunkia. Tämä lisää muutostilanteen hallittavuutta ja vähentää koulutuksen tarvetta, kun ohjelma on osalle sen käyttäjistä ennestään tuttu.  Oppilashallinto-ohjelmien käyttäjien ja opetustoimen it-ryhmän kokemusten perusteella on päädytty siihen, että StarSoft Oy:n Primus-ohjelma vastaa hyvin nykyaikaiselle oppilashallintojärjestelmän käytölle asetettavia vaatimuksia ja tarpeita. Ohjelmaa on kehitetty laajasti vastaamaan mm. erityisopetuksen ja eri koulumuotojen ominaispiirteitä, ja se lisäksi tukee hallinnon raportointitarvetta.  Uudessa Hämeenlinnassa jo osittain käytössä olevan Primus-ohjelman voi toimittaa ainoastaan StarSoft Oy. Näin ollen oppilashallintojärjestelmän laajennus voidaan teknisistä syistä toteuttaa vain tekemällä sopimus StarSoft Oy:n kanssa. Tarkoituksenmukaista on, että sopimus tehdään kolmeksi vuodeksi, jonka jälkeen oppilashallintojärjestelmän hankintaa arvioidaan uudelleen.”  **MAO:n ratkaisu**  MAO totesi hankintapäätöksestä ilmenevän, että suorahankintamenettelyn käytön perusteena on ollut hankintayksikön **tarkoituksenmukaisuusharkinta**.  MAO katsoi, että markkinoilla oli tarjolla myös muiden toimittajien tarjoamia oppilashallintojärjestelmiä, mukaan lukien hakijan jo käytössä ollut ProCapita-järjestelmä sekä hakijan kehitteillä ollut Helmi-oppilashallintojärjestelmä.  MAO totesi lisäksi, että hankintayksikkö ei ollut esittänyt selvitystä siitä, että oppilasjärjestelmän laajentaminen olisi hankintalain 28 §:n 1 momentissa säädetyllä tavalla ollut toteutettavissa ainoastaan Starsoft Oy:n järjestelmällä. |
| **Huomioita oikeuskäytännöstä ja esimerkkianalyysit** | |
| **Yleiset linjaukset**   * Suorahankintaperusteita on tulkittava suppeasti.[[1]](#footnote-1) * Sen, joka vetoaa suorahankintaperusteen käsillä oloon, on perusteltava suorahankinnan käyttäminen.[[2]](#footnote-2) * Suorahankinta voidaan tehdä vain direktiivissä mainituilla perusteilla. * Hankintalain 41.1 §:n mukainen suorahankinta ei ole mahdollinen, jos lisätilauksen voisi toteuttaa useampi toimija markkinoilla.[[3]](#footnote-3) * Hankintalain 41.2 §:n mukainen suorahankinta ei ole mahdollinen, jos hankinnassa on kyse esimerkiksi kokonaan uudesta palvelusta. Tapauksessa MAO 551/10, MAO totesi, että hankinnassa oli ollut kysymys lisäliikenteestä uudella reitillä eikä lisäpalvelusta linjalla 7. Reittiä Keskustori–Siivikkala koskevien kuljetuspalvelujen suorahankinnassa siten ei ollut kysymys hankintalain 28 §:n 3 momentissa säädetystä tilanteesta, jossa hankintayksikkö hankkii alkuperäiseltä toimittajalta palvelun, joka **vastaa aikaisemmin kilpailutettua palveluhankintaa.**   **Esimerkkianalyysit**  [MAO:663/16](http://www.markkinaoikeus.fi/fi/index/paatokset/hankintaasiat/hankintaasiat/1479382360007.html) (Hankintalain 41 §:n 1 momentin vaatimukset huomioiva tilanne)  **Taustaa**  Hankintayksikkö oli tehnyt suorahankinnan rakennusvalvonnan sähköisestä lupasovelluksesta, joka liittyi olemassa olevan paikkatietojärjestelmän laajentamiseen. Hankintapäätöksessä oli mainittu, että valittavana oli ollut vain kaksi sähköisen lupapalvelun toimijaa, joista oli saatu hyvät käyttökokemukset ja myös sitovat hankintahintatarjoukset. Hankintapäätöksen mukaan näitä kahta järjestelmää oli vertailtu ja vertailussa oli huomioitu järjestelmän hinta, käytettävyys ja yhteensopivuus hankintayksikön taustajärjestelmän kanssa. Hankintapäätöksen perustelujen mukaan valitun tarjoajan hankintahinta oli ollut alhaisempi ja järjestelmän käytettävyys ja yhteensopivuus luotettavampi taustajärjestelmän kanssa. Hankintayksikkö oli myöhemmin oikaissut tekemäänsä hankintapäätöstä ja lopputulosta muuttamatta laajentanut päätöksen perusteluja mm. viittaamalla suorahankinnan osalta hankintalain lisätilaus-perusteeseen.  **MAO:n ratkaisu**  MAO totesi, että hankintayksikön suorittama järjestelmien vertailu osoitti, että järjestelmälle oli ollut ainakin kaksi mahdollista toimittajaa. Hankintayksikkö ei ollut edes väittänyt, että muun kuin valitun tarjoajan järjestelmän valitseminen johtaisi yhteensopimattomuuteen. Asiassa ei myöskään ilmennyt, että toimituksen laajentamisen yhteydessä tapahtuva toimittajan vaihtaminen johtaisi suhteettoman suuriin teknisiin vaikeuksiin. MAO katsoi, että suorahankinnalle ei ollut esitetty hankintalain mukaisia perusteita.  [MAO:75/16](https://www.edilex.fi/mao/20160075)  **Taustaa**  Hankintayksikkö oli tehnyt vuonna 2014 kilpailutuksen ja hankintapäätöksen henkilökuljetuksista vuoden ajalle sekä mahdollisen optiovuoden ajalle. Hankintapäätöksestä ei valitettu. Noin vuoden kuluttua hankintayksikkö teki uuden päätöksen siitä, että optiokausi otetaan käyttöön viiden kuukauden ajaksi.  Valittaja, joka oli yksi alkuperäisen kisan tarjoajista, piti ongelmallisena sitä, että **hankintasopimuksessa** ei ollut mainintaa option käytöstä. Valittajan mielestä optiossa oli kyse uudesta palveluhankinnasta.  **MAO:n ratkaisu**  Kaupunki ei MAO:n mukaan ollut toiminut virheellisesti, koska optiosta oli ilmoitettu jo alkuperäisessä **hankintailmoituksessa** ja option arvo oli laskettu mukaan hankinnan arvoon. MAO:n mukaan option käyttöönottopäätöksessä oli kyse hankintalain 28 §:n mukaisesta sallitusta suorahankintatilanteesta. Sillä ei ollut merkitystä, ettei sopimuksessa ollut mainintaa optiosta. | |
| **Taustatiedot (lisätilaus-suorahankintaperusteeseen liittyvä juridinen sääntelyaineisto)** | |
| Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (”hankintalaki”, 1397/2016) 41 §:ssä säädetään suorahankinnan tekemisestä lisätilauksena aiempaan hankintasopimukseen.  Hankintalain 41 §:n mukaan:  ”**Suorahankinta lisätilauksissa**  Hankintayksikkö voi tehdä suorahankinnan, kun alkuperäisen toimittajan kanssa tehtävä tavarahankinta on lisätilaus, jonka tarkoituksena on aikaisemman toimituksen tai laitteiston osittainen korvaaminen tai laajentaminen. Edellytyksenä on, että toimittajan vaihtaminen johtaisi teknisiltä ominaisuuksiltaan erilaisen tavaran hankkimiseen, mikä aiheuttaisi yhteensopimattomuutta tai suhteettoman suuria teknisiä vaikeuksia käytössä ja kunnossapidossa. Tällaisten sopimusten ja uudistettavien sopimusten voimassaoloaika saa ainoastaan poikkeuksellisesti ylittää kolme vuotta.  Sen lisäksi, mitä 1 momentissa säädetään, hankintayksikkö voi tehdä suorahankinnan, kun kyseessä on alkuperäisen toimittajan kanssa tehtävä uusi rakennusurakkasopimus tai palveluhankinta, joka vastaa aikaisemmin tehtyä rakennusurakkaa tai palveluhankintaa. Edellytyksenä on, että alkuperäistä hankintaa koskevassa hankintailmoituksessa on mainittu mahdollisesta myöhemmästä suorahankinnasta ja että lisäpalvelun tai uuden rakennusurakan ennakoitu arvo on otettu huomioon laskettaessa alkuperäisen sopimuksen kokonaisarvoa. Suorahankinta voidaan tehdä enintään kolmen vuoden kuluessa alkuperäisen sopimuksen tekemisestä.”  Hankintalakia koskevan hallituksen esityksen (HE 108/2016 vp.) mukaan[[4]](#footnote-4):  ”Suorahankinta lisätilauksissa.  Pykälässä säädettäisiin suorahankinnan käyttämisestä alkuperäisen toimittajan kanssa tehtävissä lisätilauksissa. Säännös perustuu hankintadirektiivin 32 artiklan 3 kohdan b alakohtaan, 5 kohtaan sekä 72 artiklaan. Säännös vastaa voimassa olevan hankintalain 28 §:ssä säädettyä.  Pykälän 1 momentin mukaan suorahankinta olisi mahdollinen alkuperäisen toimittajan kanssa tehtävissä tavarahankintaa koskevien lisätilausten tekemisessä, jos tavarantoimittajan vaihtaminen johtaisi suhteettomiin teknisiin vaikeuksiin tai yhteensopimattomuuteen. Lisätilaukset olisivat mahdollista, kun alkuperäisen samoin kuin uudistettavien sopimusten voimassaoloaika voisi pääsääntöisesti olla enintään kolme vuotta.  Säännös edellyttäisi poikkeuksellisuutta lisätilausten tekemisessä. Normaalitapauksissa myös mahdollisten lisätilausten tarve on otettava huomioon hankinnan suunnittelussa ja toteuttamisessa. Silloin, kun lisätilausmahdollisuus on optiona jo huomioitu asianmukaisesti yksilöiden osana kilpailutettavaa kokonaisuutta, ei ole kyse tässä pykälässä tarkoitetusta lisätilauksesta suorahankintana, vaan tavanomaisesta kilpailutetusta hankinnasta, jonka lopullinen toimitusmäärä tarkentuu vasta myöhemmin. Unionin tuomioistuimen oikeuskäytännössä on tulkittu tiukasti tekniseen yhteensopimattomuuteen liittyviä perusteita suorahankinnan tekemiselle. Tuomiossa C-385/02, komissio vs. Italia (EU:C:2004:522) tuomioistuin katsoi, että hankinnan kohteen vaikeus, arkaluonteisuus ja tekniseen yhteensopivuuteen liittyvät perusteet sopimuksen antamiselle vain yhdelle toimittajalle tulee pystyä yksityiskohtaisesti osoittamaan.  Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisussa KHO 7.4.2010 taltio 719 katsottiin ohjelmistohankinnassa, ettei tehtyä suorahankintaa voitu pitää hankintalain mukaisena lisätilauksena, koska suorahankinnan tarkoituksena oli kokonaan korvata toinen ohjelmisto. Pykälän 1 momentin säännöksen kanssa tavoitteeltaan yhdenmukainen säännös sisältyisi myös sopimusmuutoksia koskevan 136 §:n 2 momentin 2 kohtaan. Säännökset eroaisivat kuitenkin toisistaan siten, että 136 §:n 2 momentin 2 kohdan säännöksessä olisi kyse voimassa olevan hankintasopimuksen ehtojen muuttamisesta, kun taas tämän pykälän säännöksessä olisi kyse täysin uudesta ja edelliseen sopimukseen nähden erillisestä suorahankinnasta.  Pykälän 2 momentin mukaan suorahankinta olisi mahdollinen myös silloin, kun kyseessä on alkuperäisen toimittajan kanssa tehtävä uusi rakennusurakkasopimus tai palveluhankinta, joka vastaa aikaisemmin tehtyä urakkaa tai palveluhankintaa. Edellytyksenä olisi, että alkuperäistä hankintaa koskevassa ilmoituksessa on mainittu mahdollisesta myöhemmästä suorahankinnasta ja että lisäpalvelun tai uuden rakennusurakan ennakoitu arvo on otettu huomioon laskettaessa alkuperäisen sopimuksen kokonaisarvoa. Uuden sopimuksen käyttöön liittyy kolmen vuoden aikarajoitus. Unionin tuomioistuimen tuomion C-385/02, komissio vs. Italia (EU:C:2004:522) mukaan kolmen vuoden ajanjakso alkaa hetkestä, jolloin alkuperäinen sopimus tehtiin eikä hetkestä jolloin sopimuksen kohteena oleva rakennustyö valmistui. Säännös mahdollistaisi etukäteen ilmoitettujen lisätilausten joustavan tekemisen. Lisätilausten tulisi olla kuitenkin ennalta ajallisesti ja sisällöllisesti määriteltyjä, jotta tarjoajien tasapuolinen asema tulisi turvatuksi. Säännös ei siten mahdollistaisi yleisten sisällöltään täsmentymättömien lisätilausten tekemistä suorahankintoina. Mikäli lisätilausten mahdollisuus on otettu huomioon käyttämällä alkuperäisen hankintasopimuksen tarkistuslausekkeita, voidaan tietyin edellytyksin soveltaa ehdotetun lain sopimusmuutoksia koskevaa 135 §:n 2 momentin 1 kohtaa. Joissain tapauksissa lisätilauksen kilpailuttamatta jättämistä voitaisiin perustella sekä lisätilausta koskevan että sopimusmuutoksia koskevien säännösten perusteella.”  Hankintalakia koskeva direktiivi 2014/24/EU (”hankintadirektiivi”) sisältää myös säännökset lisätilaus-suorahankintaperusteen käytöstä.  Hankintadirektiivin johdanto-osan mukaan:  ”(50) Neuvottelumenettelyjä, joissa hankintailmoitusta ei ole julkaistu ennen menettelyn aloittamista, olisi käytettävä ainoastaan hyvin poikkeuksellisissa olosuhteissa, koska ne vaikuttavat haitallisesti kilpailuun.  Hankintadirektiivin 32 artiklan 3 kohdan alakohdan b mukaan:  **”**Neuvottelumenettelyä, josta ei julkaista ilmoitusta, voidaankäyttää tavarahankintasopimusten tekemiseen joiden kohteena ovat lisätoimitukset alkuperäiseltä tavarantoimittajalta joko tavarantoimitusten tai laitteistojen osittaiseksi korvaamiseksi taikka tavarantoimitusten tai olemassa olevien laitteistojen laajentamiseksi, jos hankintaviranomaiset joutuisivat tavarantoimittajan vaihtamisen vuoksi hankkimaan teknisiltä ominaisuuksiltaan erilaisia tavaroita, mikä johtaisi yhteensopimattomuuteen tai suhteettomiin teknisiin vaikeuksiin käytössä ja kunnossapidossa; **tällaisten hankintasopimusten** samoin kuin **uusittavien sopimusten** kesto saa pääsääntöisesti olla **enintään kolme vuotta**”  Hankintadirektiivin 32 artiklan 5 kohdan mukaan:  ”Neuvottelumenettelyä, josta ei julkaista ilmoitusta, voidaan käyttää silloin, kun kyseessä ovat uudet rakennusurakat tai palvelut, jotka ovat samanlaisen, saman hankintaviranomaisen alkuperäisen hankintasopimuksen sopimuspuoleksi valitulle talouden toimijalle antaman rakennusurakan tai palvelun toistamista, jos nämä uudet rakennusurakat tai palvelut ovat sen perushankkeen mukaisia, josta alkuperäinen hankintasopimus tehtiin 26 artiklan 1 kohdan mukaista menettelyä noudattaen. Perushankkeessa on ilmoitettava mahdollisten lisäurakoiden tai -palvelujen laajuudesta sekä edellytyksistä, joilla niitä koskeva hankintasopimus voidaan tehdä.  Ensimmäisen hankkeen tarjouskilpailun yhteydessä on ilmoitettava tämän menettelyn mahdollisesta käytöstä, ja hankintaviranomaisten on otettava huomioon lisäurakoiden tai -palvelujen ennakoitu kokonaisarvo 4 artiklaa soveltaessaan.  Tätä menettelyä voidaan noudattaa vain kolmen vuoden ajan alkuperäisen hankintasopimuksen tekemisestä.”    **HUOMIOITA OIKEUSOHEISTA**  Voimassa olevan hankintalain 41.1 § ja 41.2 § vastaavat vanhan hankintalain 28 §:n 1 ja 3 momentteja.  Hankintalain 41.1 § koskee **vain tavaroiden hankintaa**. Säännöksen perusteella ei voida siis tehdä lisätilauksia palveluhankinnoissa. Säännöksen sanamuodon perusteella lisätilauksena ei myöskään voida tehdä kokonaan uusia hankintoja, sillä lisätilauksen tarkoituksena on oltava hankinnan aikaisemman toimituksen tai laitteiston osittainen korvaaminen tai laajentaminen. Siten säännöksen perusteella tehtävän lisätilauksen on kytkeydyttävä johonkin aiempaan hankintaan. Säännös ei kuitenkaan edellytä, että lisätilauksesta oli pitänyt ilmoittaa alkuperäisessä hankintailmoituksessa. On myös huomioitava, ettei alkuperäisessä hankintailmoituksessa määritellyn optioehdon soveltaminen tavarahankinnoissa tarkoita säännöksen mukaista suorahankintaa.  Lisätilauksen edellytyksenä on myös, että toimittajan vaihtaminen johtaisi teknisiltä ominaisuuksiltaan erilaisen tavaran hankkimiseen, mikä aiheuttaisi yhteensopimattomuutta tai suhteettoman suuria teknisiä vaikeuksia käytössä ja kunnossapidossa. Koska hankintayksiköllä on näyttövelvollisuus suorahankinnan edellytysten täyttymisestä, on hankintayksikön pystyttävä perustelemaan, miksi toimittajan vaihtaminen aiheuttaisi em. ”haittoja.” Tämä edellyttänee käytännössä kirjallista selvitystä yhteensopimattomuuden syistä.  Säännöksen soveltamista koskee myös ajallinen rajoitus. Voimassa olevan hankintasopimuksen sekä uudistettavan sopimuksen kesto voi olla pääsääntöisesti kolme vuotta. Näin ollen lisätilausta ei pääsääntöisesti voida tehdä, jos esimerkiksi alkuperäinen sopimuskausi on ollut kolmea vuotta pidempi.  Hankintalain 41.2 § koskee puolestaan palvelujen ja rakennusurakoiden lisätilausta. Myöskään tämän säännöksen perusteella ei voida tehdä kokonaan uusia hankintoja, koska säännöksen mukaan lisätilauksen on vastattava aikaisemmin tehtyä rakennusurakkaa tai palveluhankintaa. Erona hankintalain 41.1 §:än on huomioitava, että palvelun tai rakennusurakan lisätilaus edellyttää, että lisätilauksesta on mainittu alkuperäisessä hankintailmoituksessa ja lisätilauksen arvo on otettu huomioon alkuperäisessä kilpailutuksessa.  Myös palveluhankinnan ja rakennusurakan lisätilausta koskee ajallinen rajoitus, mutta ajallinen rajoitus poikkeaa tavarahankinnan lisätilauksesta. Palveluhankintojen ja rakennusurakan lisätilaus on tehtävä kolmen vuoden kuluessa alkuperäisen sopimuksen allekirjoittamisesta. Säännöksessä ei kuitenkaan oteta kantaa siihen, kuinka pitkä uudistettava sopimus voisi olla.  On tärkeää huomata, että sekä tavaroiden lisätilausta että palveluiden ja rakennusurakoiden lisätilausta koskevien säännösten soveltaminen edellyttää kumulatiivisten ehtojen täyttymistä. Näin ollen kaikkien säännöksissä (joko 41.1 § tai 41.2 §) mainittujen ehtojen on täytyttävä, jotta suorahankinta olisi mahdollinen. | |
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