

13.5.2014

Dnro 2068/90/2014

Sivistysvaliokunta

EDUSKUNTA

Asiantuntijakutsunne 5.5.2014, Kuulemistilaisuus 14.5.2014,
HE 38/2014 vp laiksi kunnan peruspalvelujen valtionosuudesta annetun lain muuttamisesta

Uudistuksen linjaukset ja aikataulu

Nyt käsitellyssä oleva hallituksen esitys koskee voimassa olevan kuntien valtionosuusjärjestelmän muuttamista ja valtionosuuden määräytymisperusteiden uudistamista merkittävästi. Kuntaliiton hallitus on 6.3.2014 käsitellyt uudistamista ja antanut siitä lausuntonsa uudistuksen valmistelijoille.

Uudistuksella on ollut 25.4.2012 asetettu selvitysmies, joka on tehnyt oman esityksensä uudistuksen pohjaksi. Selvitysmiehen työtä on ohjattu työskentelyn aikana poliittisesti Hallinnon ja aluekehityksen ministerityöryhmän (Halke) ja talouspoliittisen ministerivaliokunnan päätöksillä merkittävästi.

Uudistuksen peruslinjaukset on asetettu työn alkuvaiheessa ja uudistuksen selvitysmies on esitellyt niitä useissa yhteyksissä. Etenemistä on voitu lisäksi seurata uudistuksen ohjausryhmässä ja lakiryhmässä, joissa on ollut Kuntaliiton edustajia.

Hallituksen esityksen mukaan uudistuksen peruseriaatteita ovat:

- 1) Järjestelmän painopistettä siirretään kustannusten tasauksesta tulojen tasaukseen.
- 2) Järjestelmää yksinkertaistetaan vähentämällä merkittävästi laskentakriteerejä ja poistamalla niistä päällekkäisyyksiä.
- 3) Jatkokakin valtionosuudet perustuvat merkittävästi kunnan väestön ikärakenteeseen ja sairastavuuteen sekä niitä koskevat kriteerit uudistetaan ottamalla niihin uudet ajantasaiset sisällöt.
- 4) Poistetaan määräytymistekijöistä porrastukset ja siten lisätään järjestelmän kuntaliitosneutraalisuutta.
- 5) Vieraskielisten määräytymisperuste laajennetaan koskemaan koko väestöä.
- 6) Parannetaan järjestelmän kannustavuutta tulojen tasauksessa ja poistamalla määräytymisperusteiden porrastukset sekä korvaamalla taajamarakennekriteeri työpaikkaomavaraisuudella.
- 7) Säilytetään kustannustenjaon tarkistus osana järjestelmää. Tavoitteena on siirtyä nykyistä tiheämpään tarkistukseen.
- 8) Uusi järjestelmä otetaan käyttöön 2015. Kuntien välisten muutosten lieventämiseksi varaudutaan siirtymäaikaan.

Uudistuksen vaikutukset ja kuntakohtaiset koelaskelmat on laadittu ensin vuoden 2013 tasossa joulukuussa 2013 hyväksytyin alustavan ehdotuksen yhteydessä, tarkistettu vuoden 2014 tasoon tammikuussa 2014 ja korjattu nyt esityksessä olevaan lopputulokseen huhtikuussa 2014 Halken 10.4.2014 tekemällä linjauksella.

Uudistusehdotuksesta on pyydetty kriteereiden ja määräytymisperusteiden osalta tammikuussa kommentit ja esityksen valmistuttua tammikuussa se lähetettiin mm. kuntiin varsinaiselle lausuntokierrokselle, jonka määräaika päättyi 4.4.2014. Lausuntojen perusteella selvitysmiehen esitysluonnosta jonkin verran muutettiin.



Uudistuksen aikataulu on alun perin asetettu siten, että esitys tulisi hyväksytyksi vielä tällä keväätistuntokaudella. Myös kuntien kannalta on tärkeää, että tämän aikataulun mukaan edetään, koska kunnilla tulee olla tiedossaan uudistuksen vaikutukset syksyn 2014 talousarviovalmistelussa vuodelle 2015, jos uudistus tulee voimaan 1.1.2015

Kuntaliitto pitää tärkeänä, että uudistuksessa edetään asetetun aikataulun mukaan.

Kuntaliitto pitää positiivisena, että kuntia kuultiin uudistuksen johdosta laajasti ja uudistuksen etenemisestä informointiin valmistelun kuluessa. Erityismaininta tästä kuuluu selvitysmiehelle, joka lukuisissa tilaisuuksissa ja seminaareissa esitteli uudistuksen tilannetta ja kulkua.

Rahoitusperiaatteen toteutuminen

Valtionosuusuudistuksen ajoituksen ja rahoitusperiaatteen toteutuksen kannalta suureksi ongelmaksi muodostuu merkittävien valtionosuusleikkausten osuminen samaan ajankohtaan uudistuksen kanssa. Järjestelmän ja perusteiden oikeudenmukaisuuden varmistaminen kuntien näkökulmasta on merkittävä asia, koska kahdelle kolmasosalle kunnista näyttää tulevan valtionosuuden menetyksiä. Uudistusta toteutettaessa tarvitaan arviointia rahoitusperiaatteen toteutumisesta eduskunnan perustuslakivaliokunnassa. Näyttää siltä, että uudistuksen jälkeen usean kunnan mahdollisuus selvittää palveluvelvoitteestaan on vaarantumassa. Tämä on koko uudistuksen toteuttamisen ja onnistumisen kannalta ratkaisevaa.

Positiivista hallituksen esityksessä on se, että perusteluihin on lisätty luku, jossa käsitellään uudistuksen suhdetta perustuslakiin ja sääntämisyjärjestykseen nimenomaan rahoitusperiaatteen näkökulmasta. On ensiarvoisen tärkeää, että tarkastellaan kuntien voimavarojen riittävyyttä laissa asetettuihin velvoitteisiin nähden, ei vain koko maan tasolla, vaan myös yksittäisten kuntien tasolla.

Tässä vaiheessa tarkastelu koskee vain uudistuksen valtionosuusmuutoksia ja jo päätettyjä valtionosuusleikkauksia. Kuntaliiton mielestä tilanne kokonaisuudessaan on edelleen monelta osin avoinna ja esimerkiksi vuoden 2015 kuntien talousarvioiden laadinnan pohjaksi ei vielä ole riittävästi tietoa valtion toimenpiteiden kuntavaikutuksista. Syksyn 2014 varaan on jätetty hyvin merkittäviä lainsäätöuudistuksia erityisesti rakennepoliittiseen ohjelmaan tehtävien vähennyksiin liittyviin lakeihin ja eräisiin muihin kuntatalouteen tulossa oleviin vaikutuksiin, joilla käytännössä leikataan valtionosuuksia.

Valtiontalouden selonteossa julkisen talouden suunnitelmaksi vuosille 2015–2018 ja sen liitteenä olevassa Peruspalveluohjelmassa esitetään myös kuntien sosiaali- ja terveydenhuollon asiakasmaksuja korotettavaksi 40 miljoonalla eurolla ja tämän lisäyksen perimisestä kokonaisuudessaan takaisin valtiolle valtionosuuksia vähentämällä.

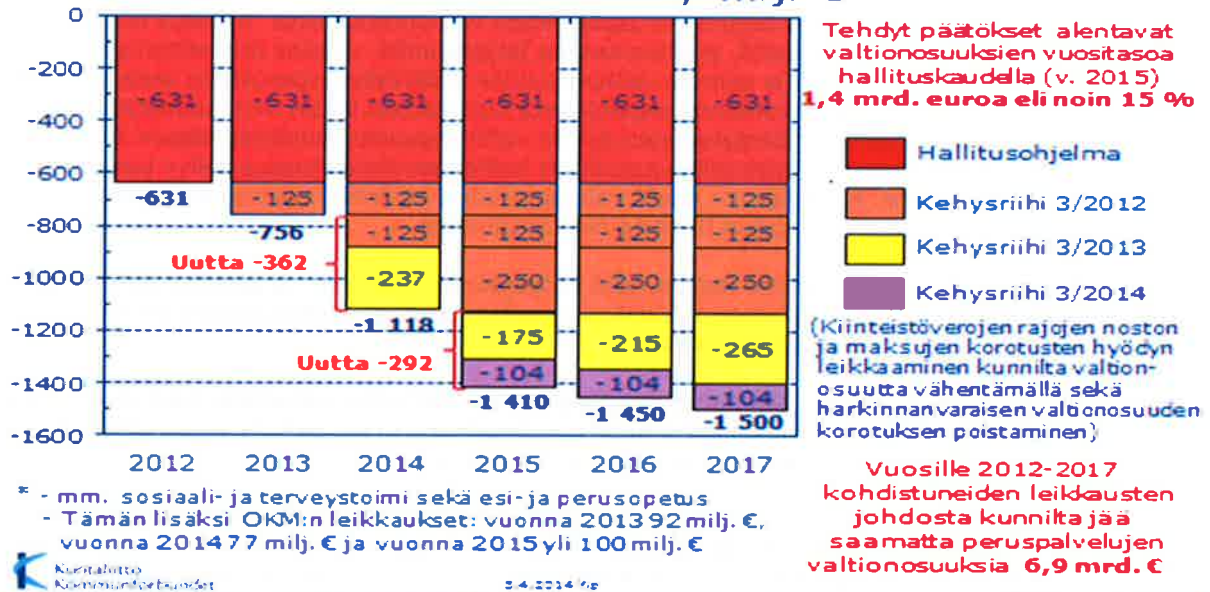
Yleisen kiinteistöveron ala- ja ylärajoja korotetaan samoin kuin vakituisen asuinrakennuksen kiinteistöveroprosentin alarajaa korotetaan. Myös nämä, noin 54 miljoonan euron kuntien tulonlisäykset peritään valtiolle valtionosuusleikkauksin. Tällaista ei ole koskaan aikaisemmin tapahtunut valtio- /kuntasuhteessa ja tällainen toimintatapa on myös täydellisesti ristiriidassa viime syksyn rakennepoliittisen ohjelman toimeenpanon kanssa, jossa kunnille asetettiin yhden miljardin euron sopeutustavoite omin vero- ja sopeutus päätöksin. Erikoisinta tässä on se, että kaikkien kuntien on oletettu nostavan kiinteistöveroprosenttejaan ylärajan mukaisesti ja näin olettaen on valtionosuuksia leikattu vastaava summa.

Epävarmuuksista huolimatta hallitus esittää että peruspalveluohjelman 2015–2018 tiivistelmässä, joka on siis osa valtioneuvoston kehyspäätöstä, että valtion toimenpiteet heikentävät kuntataloutta nettomääräisesti arviolta reilulla 200 miljoonalla eurolla.

Rahoitusperiaatteen toteutumista koskeva johtopäätös jää Kuntaliiton mielestä puutteelliseksi uudistuksen ja jo päätettyjen leikkausten osalta. Vuodelle 2015 on tulossa uusia velvoitteita, kuten työmarkkinatuen siirto kunnille, leikkauksiksi katsottavia toimenpiteitä yms., jotka vaativat rahoitusperiaatteen tarkastelua uudelleen syksyllä 2014.

Hallitusohjelmaan sisältyvien, muiden jo päätettyjen leikkausten sekä uusiksi katsottavien asiakasmaksuja sekä kiinteistöverotulojen takaisinperintää koskevien leikkausten (104 miljoonaa euroa) jälkeen kunnilta jää saamatta vuosina 2012 -2017 valtionosuuksia kaikkiaan noin 6,9 mrd. euroa vuosina 2012 -2017 oheisen asetelman mukaan. Yksistään vuoteen 2015 kohdistuu leikkauksia 1,4 mrd. euroa, jonka päälle tulevat vielä valtionosuusuudistuksen vaikutukset:

Hallitusohjelman sekä vuosien 2012-2014 kehysriiheen päätösten vaikutus kunnan peruspalvelujen* valtionosuuteen, milj. €



Kuntaliitto on huolissaan uudistuksessa menettävien kuntien selviytymisestä ja kuntien veroprosenttierojen kasvamisesta entisestään (liitteet uudistuksen vaikutuksista).

Kuntaliitto edellyttää, että valtionosuusjärjestelmä on kaikille kunnille oikeudenmukainen ja rahoitusperiaatetta toteuttava. Rahoitusperiaatteen toteuttamisen arvioinnissa on otettava huomioon päätetyt valtionosuusleikkaukset. Valtionosuusjärjestelmän on jatkossakin turvattava kunnallisten palvelujen järjestäminen tehokkaasti koko maassa kohtuullisella vero- ja maksurasituksella.

Kuntaliitto katsoo, että rahoitusperiaatteen toteutuminen on valtionosuusjärjestelmän uudistamisen talousvaikutusten ja kuntien lisääntyneiden tehtävien ja velvoitteiden sekä mittavien valtionosuusleikkausten vuoksi nyt vakavasti uhattuna.

Lisäksi Kuntaliitto edellyttää rahoitusperiaatteen tarkastelua uudelleen syksyllä 2014, kun selviää valtion 2015 talousarvioesityksen vaikutukset kuntataloudelle.

Uudistukselle asetettuja rajoituksia

Halke linjasi kesäkuussa 2013, että vuoden 2015 uudistuksessa toisen asteen koulutusta ei siirretä osaksi ns. yhden putken rahoitusta. Valtionosuusjärjestelmän rakenteen kannalta on ongelmallista, että uudistusta ei valmisteltu kokonaisuutena selvitysmiehen alkuperäisen tavoiteasettelun mukaan. Tämän ratkaisun seurauksena toisen asteen koulutus eriytyy muusta valtionosuusjärjestelmästä.

Kuntaliitolle tämä ratkaisu oli pettymys. Kuntaliiton mielestä toisen asteen koulutuksen rahoitusta olisi tullut kehittää kokonaisuuden osana. Mm. olisi voitu harkita luopumista asukaskohtaisesti määräytyvästi kuntaosuudesta ja korvata se koulutuksessa olevien ikäluokkaan (esim. 16 - 18 -vuotiaiden lukumäärään) perustuvaksi.

Rakenne ja yleislinjaukset

Esitys täyttää pitkälle ne tavoitteet, joita uudistuksen rakenteelle on alun perin asetettu. Uudistus on pääsääntöisesti oikeasuuntainen. Se säilyttää laskennallisuuden ja peruskunnat pysyvät valtionosuuden saajina peruspalvelujen valtionosuuksissa. Ehdotus lisää uudistuksen läpinäkyvyyttä ja selkeyttä, yksinkertaistaa järjestelmää, poistaa tarpeettomia porrastuksia, poistaa päällekkäisiä ja samoja valtionosuuden määräytymisperusteita sekä vähentää niitä. Myös vanhentuneita valtionosuusperusteita uudistetaan kuten mm. sairastavuuskerrointa, jonka uudenlainen määräytyminen johtaa valtionosuuden kohdentumiseen aiempaa oikeudenmukaisemmin. Verotuloihin perustuva valtionosuuksien tasaus säilyy tarpeellisena järjestelmän osana. Myös tavoite edetä valtionosuuden määräytymisessä kuntaliitosneutraaliin suuntaan, on oikea, joskin tulos on osin riittämätön.

Kuntaliitto katsoo, että järjestelmän rakenteen ja pääosin kriteereiden huomiointiin ottamisen ja kokonaisuuden kannalta uudistusesitys on onnistunut ja toteuttamiskelpoinen.

Uudistuksen kaikkia olennaisia muutoksia ei ole riittävästi perusteltu eikä laskelmia tehty tai ei ainakaan saatettu julkisuuteen. Riittäviä perusteluja ei ole esitetty työpaikkaomavaraisuus - kriteerille eikä vieraskielisyystekijän merkittävään painoarvoon.

Ikärakenteen painoarvon vähentäminen ja sairastavuuden vaikutuksen lisääminen on uudistuksen merkittävin asia. Se vaikuttaa paljon kuntakohtaiseen lopputulokseen. Erityisesti ikäikäiden ikäryhmien valtionosuusperusteen aleneminen useilla tuhansilla euroilla vaikuttaa ylisuurelta ja vaatisi myös paremmat perustelut. Loppuvaiheessa tätä epäkohtaa hieman korjattiin siirtämällä painopistettä takaisin vanhusikäryhmiin. Muutoksen suuntaa voidaan pitää kuitenkin perusteltuna luottaen THL:n ja VATT:n tekemiin tutkimuksiin.

Kuntaliitto katsoo, että olisi tarvittu lisäperusteluja ikärakenteen painosta ja ikäryhmähintojen muutoksista nykytilanteeseen verrattuna.

Uudistettu sairastavuuskerroin on parannus nykyiseen verrattuna ja on oikeasuuntainen, mutta se vaatii vielä jatkovalmistelua uudistuksen seuraavassa vaiheessa mm. siltä osin, mitkä sairaudet ovat vaikuttavia.

Uudistuksen valmistelun aikana on päätetty, että ammattikorkeakoulun rahoituksen siirtäminen valtiolle toteutetaan vähentämällä kuntien osuus (noin 455 milj. euroa) osittain (36 prosenttia) peruspalvelujen valtionosuudesta ja osittain (64 prosenttia) toisen asteen koulutuksen valtionosuudesta.

Kuntaliitto ei hyväksy ratkaisua. Kuntaliiton mielestä kustannusneutraali valtionosuuden vähennys olisi tullut toteuttaa kokonaan opetus- ja kulttuuriministeriön osuudesta, koska nyt esitetty ratkaisu pienentää peruspalvelujen valtionosuutta noin 164 miljoonaa euroa ja aiheuttaa näin toteutettuna kunnille heikkomman valtionosuuskehityksen. Näin toteutettuna peruspalvelujen valtionosuusprosentti alenee noin 0,65 prosenttiyksikköä eikä ehdotus ole siten kustannusneutraali valtion ja kuntien kesken kuin pelkästään muutoshetkellä.

Verotuloihin perustuva valtionosuuksien tasauksen omavastuu

Esityksen mukaan tulojen tasauksen painoarvoa lisätään siirtämällä peruspalvelujen valtionosuudesta (käytännössä sosiaali- ja terveydenhuollosta) noin 720 miljoonaa euroa tasauksen tasausrajan nostamiseksi sataan prosenttiin. Tämän peruspalvelujen valtionosuutta vähentävä vaikutus on jokaiselle kunnalle 135 euroa/asukas nostaen omarahoitusosuutta (valtionosuusprosentti alenee lähes 3 prosenttiyksikköä). Vastaavasti kohdentuminen tasausjärjestelmässä perustuu kuntien laskennalliseen verotuloon, jolloin verotuloja runsaasti saavat kunnat hyötyvät ja vastaavasti vähän saavat menettävät (tasauksen näkökulmasta menettäjiä ovat vähemmän kuin 135 euroa/asukas tasauksessa hyötyvät kunnat).

Esityksen mukaan tasauslisälle esitetään 20 prosentin omavastuuta, kun nykyisin omavastuuta ei ole. Vastaavasti tasausvähennys on tasausrajan ylittävältä osalta 30 prosenttia lisätynä ylityksen luonnollisella logaritmillä, kun nykyisin tasausvähennys on 37 prosenttia. Tasaus suosii selvästi vahvan verotulon kuntia ja on epäedullinen heikon veropohjan kunnille korkean omavastuun vuoksi. Omavastuuta on perusteltu sillä, että se kannustaa kuntia veropohjan kasvattamiseen, kun saatua hyötyä ei tasauksessa menetetä. Tasausrajan yläpuolisilla kunnilla on lievä liukuva progressiivisuus. Uuden tasausvähennyksenkin jälkeen erot tasausvähennyksen piirissä olevien kuntien kesken säilyvät suurina.

Kuntaliitto esittää, että tasauslisän omavastuuosuutta pienennetään. Lisäksi kuntaliitto huomauttaa, että esitetty tasausjärjestelmä tasausrajan nostosta huolimatta ei ole kuntaliitosneutraali, koska tasausrajan ylä- ja alapuolisia kuntia käsitellään eri tavalla (ei ole symmetrinen).

Syrjäisyys

Syrjäisyyskertoimen syrjäisyyslukua käytetään edelleen perusteena syrjäisyyttä laskettaessa. Syrjäisyysluku on puutteellinen määräytymistekijä, koska se ei ota huomioon välimatkoja ja etäisyyksiä laajoissa, harvaanasutuissa ja vesistöjen pirstomissa kunnissa. Syrjäisyysluku olisi vaatinut ehdottomasti uudistamista.

Syrjäisyyden porrastuksia esitettiin vähennettäväksi nykyisestä neljästä yhteen. Sosiaali- ja terveydenhuollossa erikseen olleet syrjäisyyskertoimet, joilla oli huomattava vaikutus, poistuvat kokonaan. Lausuntovaiheen jälkeen yksi porrastus palautettiin, joka korjasi syrjäisten kuntien asemaa. Kun suuri osa porrastuksista poistui, aiheuttaa tämä eräille kunnille menetyksiä, joita järjestelmän muut osat eivät korvaa.

Kuntaliitto esittää, että uudistuksen seuraavassa vaiheessa syrjäisyysluku uudistetaan kokonaan.

Kuntaliitto katsoo myös, että syrjäisyyden laskennan porrastusten vähentäminen ja yhdistely on oikeansuuntainen toimenpide. Porrastukset ovat ongelmallisia kuntaliitostapauksissa. Kertoimien tulisi olla portaattomia.

Vieraskielisyys

Vieraskielisyyden painoarvoa lisätään nykyisestä merkittävästi. Se nousee 45 miljoonasta eurosta 479 miljoonaan euroon laskennallisena kustannuksena ja laajenee samalla koko väestön kattavaksi (koski aiemmin vain 6-15 -vuotiaiden ikäryhmää perusopetuksessa). Kriteerillä pyritään ottamaan huomioon nykyistä paremmin maahanmuuttajien kunnille aiheuttamia kustannuksia. Niitä aiheutuu erityisesti pääkaupunkiseudun kunnissa, eräissä kaupungeissa ja raja-alueilla.

Kuntaliitto pitää perusteltuna kertoimen laajentamista. Annettu painoarvo ei kuitenkaan perustu tutkimustietoon. Kertoimen vaikuttavuutta kustannuksiin nähden tulisi seurata ja tarvittaessa muuttaa. Kuntaliitto muistuttaa, että kriteerillä ei missään tapauksessa saa korvata kunnille pakolaisten ja oleskeluluvan saaneiden turvapaikan hakijoiden kotouttamiskustannusten matalaa tasoa.

Perustamishankkeiden valtionavustuksen siirto ja harkinnanvaraisen valtionosuuden korotuksen leikkaaminen

Esityksen mukaan oppilaitosten ja yleisten kirjastojen perustamishankkeiden valtionavustuserä määräraha 46,6 milj. euroa esitetään siirrettäväksi peruspalvelujen valtionosuuspohjaan. Tämä merkitsee toteutuessaan perustamishankejärjestelmän lopettamista eikä hankkeisiin olisi enää jatkossa saatavissa erillistä avustusta. Käytännössä tämä tarkoittaa valtionosuusleikkausta neljän vuoden aikana.

Kuntaliitto ei vastusta esitettyä siirtoa, mutta toteaa, että kunnan peruspalvelujen investointi- ja peruskorjaushankkeiden valtion rahoitus on säilytettävä osana valtoin suhdanne- ja työllisyyspolitiikkaa. Kuntien ja kuntayhtymien rakennusten ja toimitilojen korjausvelka on jo yli 5 miljardia euroa. Kunnille tuki näistä syistä olisi tarpeellinen.

Kuntien home- ja kosteusvauriokohteisiin tulee jatkossakin saada suhdanne- luonteista hanketukea.

Vaikeista rakennemuutosongelmista kärsiville paikkakunnille on harkittava omien erillisten kuntataloutta vahvistavien toimenpiteiden käyttöönottoa.

Kuntien harkinnanvarainen valtionosuuden korotus (entinen harkinnanvarainen rahoitusavustus) on päätetty kehyspäättöksen mukaan lakkauttaa ja määrärahat leikata. Kuntaliiton mielestä tämä harkinnanvarainen tuki on osa valtionosuusjärjestelmää ja olisi siksi ehdottomasti säilytettävä kuntien tukimuotona.

Valtionosuusjärjestelmän uudistuksen jatkaminen

Uudistyö jää vielä monin osin keskeneräiseksi eikä kaikista kriteereistä ole pohjaksi tutkimustietoa. Esim. uudella vieraskielisyystekijällä on merkittävä paino eikä se perustu tutkimuksiin. Myös sairastavuuskerroin ja ikärakenteen huomioonottaminen saattavat vaatia kehittämistä. Syrjäisyyden määräytymien perustuu nykyiselle jo vanhentuneelle syrjäisyystekijälle ja vaatii siksi kokonaan uudistamista. Vaikka nyt tehty uudistusehdotus kokonaisuutensa ja rakenteensa puolesta on oikeaan suuntaan menevä ja tässä vaiheessa toteuttamiskelpoinen, ei järjestelmän kehittäminen saa pysähtyä tähän. Sen vuoksi on tärkeätä, että järjestelmän uudistamisen seuraava vaihe käynnistetään ilman viivytyksiä.

Valtionosuusjärjestelmän uudistamisen jatkotyö on käynnistettävä, jotta uuden järjestelmän perusteet ja toimivuus voidaan varmistaa. Samalla tulee käynnistää uutta tutkimusta uudistustyön tueksi.

SUOMEN KUNTALIITTO



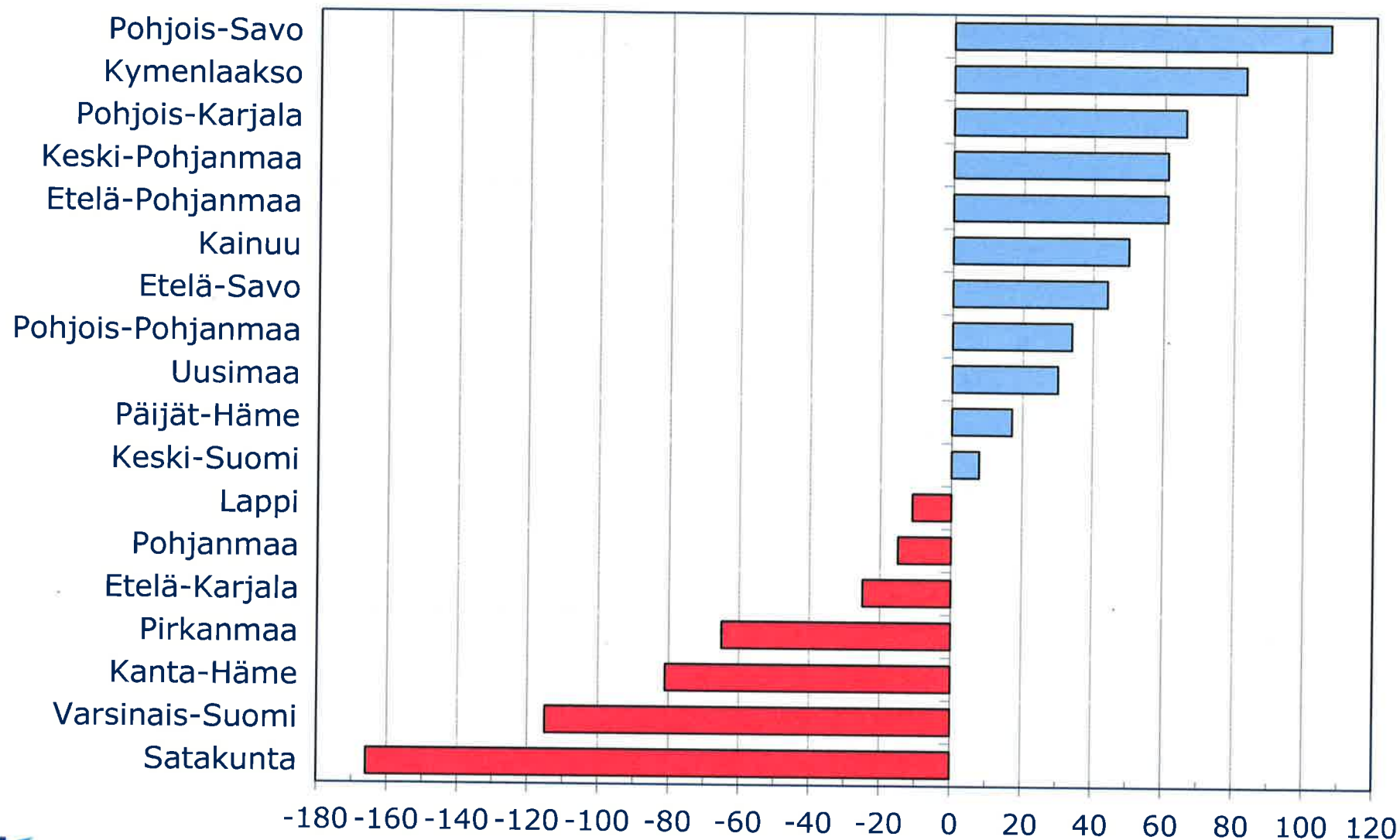
Jouko Heikkilä
kehittämispäällikkö

LIITE: Valtionosuusuudistus: Esityksen vaikutus kuntien valtionosuuteen vuoden 2014 tasossa

Valtionosuusuudistus: Eesityksen vaikutus kuntien valtionosuuteen vuoden 2014 tasossa kuntakoon mukaan

Kunnan asukasluku	Valtionosuuksien muutos <u>nyky-/uusi järjestelmä, €/asukas</u>			Eesityksen vaikutus <u>valtionosuuksiin yhteensä</u>		
	Laskenn. kustann. ja omarahoitus- osuuden erotus	Lisäosat (+ yleinen valt.os. nykyjärj.)	Verotuloihin perustuva valtionos. tasaus	€/as.	1 000 €	Laskenn. vaikutus tulovero- prosenttiin %-yks.
Alle 2000 as.	-257	41	73	-143	-6 630	1,2
2001-6000 as.	-198	50	92	-55	-24 654	0,4
6001-10000 as.	-201	15	124	-62	-26 522	0,4
10001-20000 as.	-147	-14	136	-25	-16 193	0,2
20001-40000 as.	-141	-9	153	3	2 925	0,0
40001-100000 as.	-136	-19	167	13	12 131	-0,1
Yli 100000 as.	-95	2	122	29	58 474	-0,2
Yhteensä	-134	-0	134	-0	-470	0,0

Valtionosuusuudistus: Esityksen vaikutus kuntien valtionosuuteen vuoden 2014 tasossa maakunnittain, €/as.



Valtionosuusuudistus:

Suurimmat voittajat (€/as.) vuoden 2014 tasossa

Lähde: VM/KAO 9.4.2014

Kunta	Asukas- luku 31.12. 2012	Valtionosuudet yhteensä 2014		Eesityksen vaikutus valtionosuuksiin yhteensä		
		Nykyinen järjes- telmä €/as.	Uusi järjes- telmä €/as.	€/as.	1 000 €	Laskenn. vaikutus tulovero- prosenttiin %-yks.
Koko maa	5 398 173	1 592	1 592	-0	-470	0,0
Evijärvi	2 686	3 077	3 417	340	914	-2,9
Utsjoki	1 285	5 211	5 523	311	400	-2,3
Raahe	25 659	1 949	2 209	260	6 680	-1,7
Kotka	54 873	1 796	2 055	259	14 196	-1,6
Kittilä	6 388	3 308	3 563	255	1 628	-1,9
Juva	6 783	3 006	3 253	247	1 676	-2,2
Iisalmi	22 135	2 079	2 315	236	5 217	-1,7
Juankoski	5 093	2 858	3 086	228	1 161	-1,8
Siikajoki	5 597	3 192	3 414	221	1 239	-1,9
Sodankylä	8 834	3 009	3 228	219	1 934	-1,6
Tohmajärvi	4 897	3 113	3 328	215	1 052	-1,9
Miehikkälä	2 177	3 720	3 928	208	453	-2,0
Vieremä	3 930	2 823	3 030	208	817	-1,8
Nurmes	8 308	3 420	3 613	193	1 602	-1,7
Pyhäjoki	3 311	2 777	2 961	184	610	-1,4

Valtionosuusuudistus:

Suurimmat häviäjät (€/as.) vuoden 2014 tasossa

Lähde: VM/KAO 9.4.2014

Kunta	Asukas- luku 31.12. 2012	Valtionosuudet yhteensä 2014		Esityksen vaikutus valtionosuuksiin yhteensä		
		Nykyinen järjes- telmä €/as.	Uusi järjes- telmä €/as.	€/as.	1 000 €	Laskenn. vaikutus tulovero- prosenttiin %-yks.
Koko maa	5 398 173	1 592	1 592	-0	-470	0,0
Merikarvia	3 269	3 904	3 312	-592	-1 935	5,0
Eurajoki	5 922	1 762	1 192	-571	-3 379	3,3
Luhanka	773	4 564	4 084	-479	-370	4,4
Kivijärvi	1 303	4 823	4 407	-416	-543	4,4
Rautjärvi	3 784	3 480	3 075	-404	-1 529	2,9
Rantasalmi	3 921	3 618	3 218	-399	-1 566	3,6
Pomarkku	2 373	3 568	3 187	-381	-903	3,3
Kinnula	1 764	4 268	3 898	-370	-653	3,8
Rautavaara	1 813	4 959	4 590	-369	-668	3,7
Karstula	4 376	3 664	3 302	-362	-1 584	3,3
Kannonkoski	1 553	4 418	4 070	-348	-541	3,5
Orivesi	9 571	2 671	2 349	-321	-3 076	2,5
Taivassalo	1 682	2 822	2 510	-311	-524	2,3
Pudasjärvi	8 620	4 533	4 225	-308	-2 654	3,0
Luoto	4 966	2 678	2 373	-305	-1 513	2,5

Valtionosuusuudistus: Kunnat, jotka häviävät esityksen mukaan vuoden 2014 tasossa

Lähde: VM/Kunta- ja aluehallinto-osasto 9.4.2014

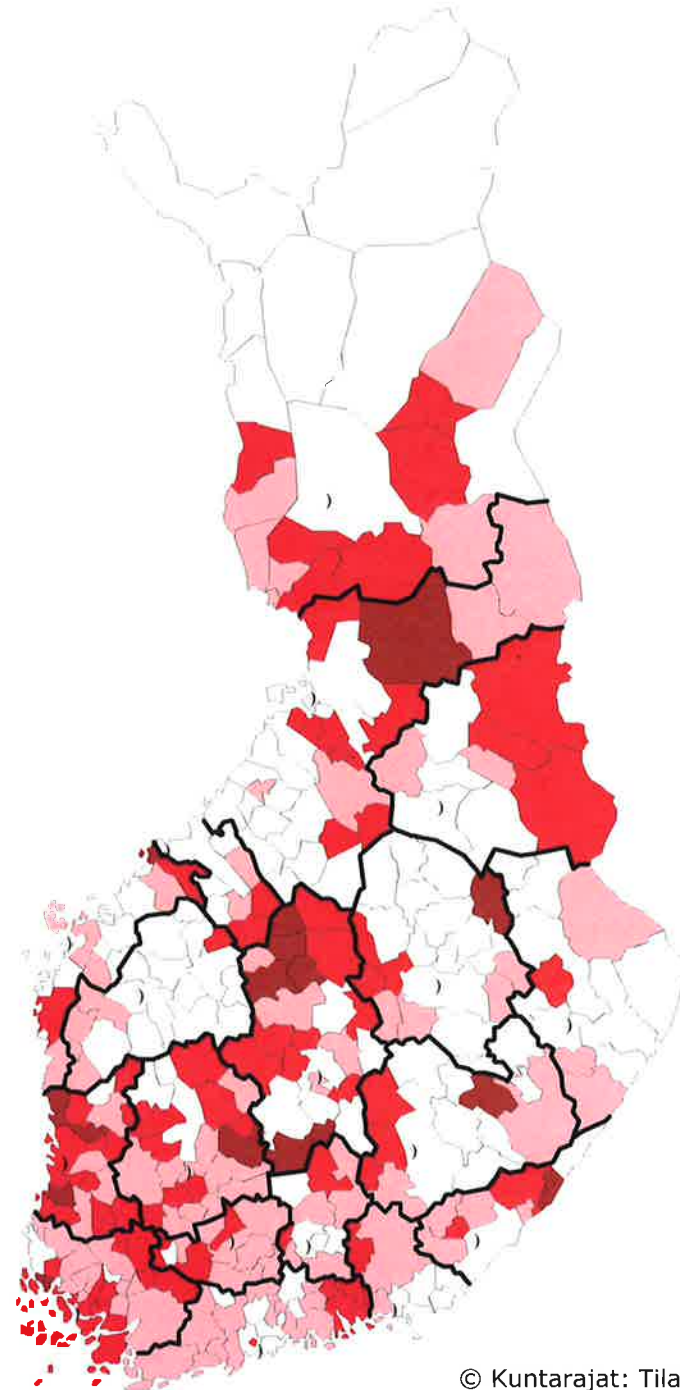
Suurin häviäjä: Merikarvia 592 €/as.

Valtionosuudet vähenevät:

- Yli 300 €/as. (16 kpl)
- 100-300 €/as. (82 kpl)
- Alle 100 €/as. (92 kpl)

Yhteensä 190 kuntaa

● Maakuntakeskus



Valtionosuusuudistus: Kunnat, jotka voittavat esityksen mukaan vuoden 2014 tasossa

Lähde: VM/Kunta- ja aluehallinto-osasto 9.4.2014

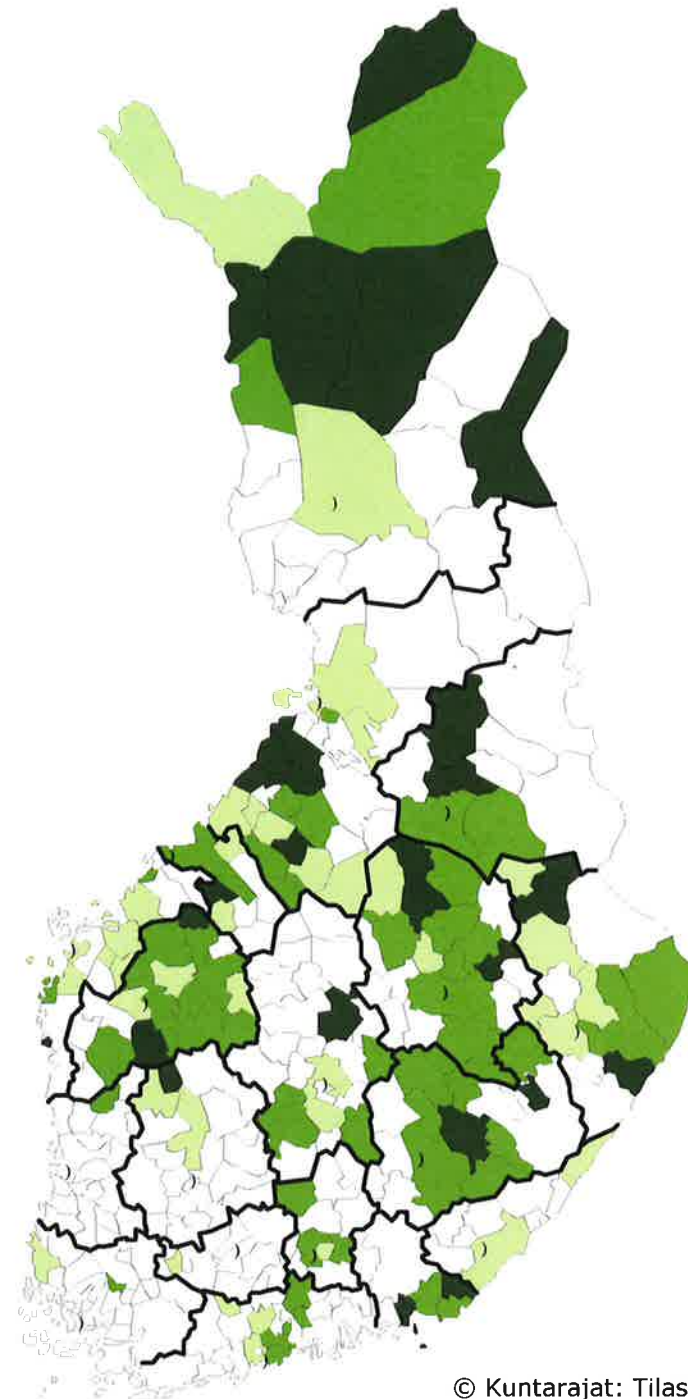
Suurin voittaja: Evijärvi 340 €/as.

Valtionosuudet kasvavat:

- Yli 150 €/as. (26 kpl)
- 50-150 €/as. (50 kpl)
- Alle 50 €/as. (38 kpl)

Yhteensä 114 kuntaa

● Maakuntakeskus








Valtionosuusuudistus: Muutoksen laskennallinen vaikutus kunnan tuloveroprosenttiin

Lähde: VM/Kunta- ja aluehallinto-osasto 9.4.2014

Suurin laskennallinen vaikutus tuloveroprosenttiin:
Merikarvia +5,0 %-yksikköä

Pienin laskennallinen vaikutus tuloveroprosenttiin:
Evijärvi -2,9 %-yksikköä

Laskennallinen vaikutus tulo-
veroprosenttiin, %-yksikköä:

	+2,5...+5,0	(21 kpl)
	+1,0...+2,4	(62 kpl)
	+0,0...+0,9	(107 kpl)
	-0,0...-0,9	(79 kpl)
	-1,0...-2,9	(35 kpl)

● Maakuntakeskus

