

Eduskunnan lakivaliokunnalle

**Lausunto hallituksen esityksestä HE 79/2012 vp. eduskunnalle pysäköinninvalvonnassa avustamista koskevaksi lainsäädännöksi ja lakialoitteesta LA 38/2012 vp. laiksi pysäköinninvalvonnasta annetun lain 10 ja 20 §:n muuttamisesta**

Kiittäen mahdollisuudesta antaa lausunto otsikkoasiassa Suomen Kuntaliitto esittää kuntia koskien kunnioittavasti seuraavaa.

Tiivistetysti Kuntaliitto lähtee siitä, että:

- lakialoitteen 10 §:n 5 momentin lisäys on ongelmallinen perustuslain 124 §:ssä säädetyn ja perustuslakivaliokunnan lausunnon (PeVL 57/2010 vp.) valossa eikä lisäystä voitane sisällyttää lakiin
- Kuntaliitto vastustaa lakialoitteen 20 §:n 4 momenttiin ehdotettua lisäystä kunnan valvontakustannuksia koskevasta maksuvelvollisuudesta.

**1. Hallituksen esityksestä ja lakialoitteesta**

Hallituksen esityksessä 79/2012 vp. asetetaan yksityistä pysäköinninvalvontaa koskevaksi lähtökohdaksi perustuslakivaliokunnan asiassa antamassa lausunnossa (PeVL 57/2010 vp.) todettu, ettei yksityisille pysäköinninvalvojille voida antaa itsenäistä toimivaltaa päättää pysäköintivirhemaksusta tai vastaavasta seuraamuksesta. Perustuslakivaliokunnan mukaan pysäköinninvalvonnan antaminen muulle kuin viranomaiselle edellyttäisi toiminnan rajaamista siten, ettei kyse ole perustuslain 124 §:ssä tarkoitetusta merkittävän julkisen vallan käytöstä.

Nykyisessä järjestelmässä poliisi huolehtii pysäköinninvalvonnasta annetun lain (727/2011) mukaan pysäköintiä ja pysäyttämistä sekä joutokäyntiä koskevien säännösten noudattamisen valvonnasta sekä pysäköintivirhemaksujen ja muiden sanotussa laissa säädettyjen seuraamusten määräämisestä. Aluehallintovirasto voi antaa luvan siihen, että kunta alueellaan tai sen tietyllä osalla poliisin ohella huolehtii sanotusta valvonnasta ja seuraamusten määräämisestä. Kunnallisella pysäköinninvalvojalla tulee olla apunaan tarpeellinen määrä pysäköinnintarkastajia.

Hallituksen esitys on rakennettu sen ajatuksen varaan, että pysäköinninvalvonnasta huolehtiva poliisi tai kunnan pysäköinninvalvoja voisi käyttää pysäköinninvalvonnassa yksityisellä alueella tai maastossa apunaan sellaista luonnollista henkilöä tai oikeushenkilöä, jolla olisi aluehallintoviraston myöntämä pysäköinninvalvontalupa. Avustamiseen vaadittaisiin sekä poliisin tai kunnan viranomaisen antama valtuutus että alueen omistajan tai -haltijan suostumus.

Pysäköinninvalvonnassa avustavien pysäköinninvalvontaluvan haltijoiden ja valvonta-avustajien ohjaus ja valvonta sekä näiden esityksestä pysäköintivirheen seuraamuksista päättäminen olisivat uusia tehtäviä kunnille ja poliisille. Näiden tehtävien määrä riippuisi merkittävästi siitä, minkälainen tarve kullakin alueella on käyttää apua pysäköinninvalvonnassa. Vaikka valvonta-avustajat huolehtisivat seuraamuksen määräämisestä koskevien esitysten tekemisestä, muodostaisivat viranomaisten tehtävät (pysäköintivirheen toteaminen, seuraamuksen määrääminen, asiakaspalvelu, mahdollisen oikaisuvaatimuksen käsittely) suurimman osan pysäköintivirhemaksun tai muun seuraamuksen määräämisen kokonaisuudesta. Toisaalta hallituksen esityksessä todetaan, että joissakin tapauksissa pysäköinninvalvontaluvan haltijoiden ja valvonta-avustajien käyttäminen apuna valvonnassa saattaa parantaa viranomaisresurssien riittävyyttä.

Lakiehdotuksessa lähdetään siitä, että valtio tai kunta saisi yksityisen esityksestä määrättyt pysäköintivirhemaksut. Pysäköinninvalvonnassa avustavalle mahdollisesti maksettavasta korvauksesta voitaisiin sopia avustajan ja kunnan tai poliisin kesken. Lakiesityksessä katsotaan, että kunnille aiheutuvan lisätyön kustannusten arvioidaan olevan katettavissa pysäköintivirhemaksuista saatavilla tuloilla.

Lakialoitteessa LA 38/2012 vp. esitetään lisättäväksi seuraavat säännökset:

*Poliisiin päällikkö tai hänen sijastaan kunnallinen pysäköinninvalvoja voi valtuuttaa vartiointiliikkeen, kiinteistöhuoltoyhtiön tai jonkun muun vastaavan yrityksen palveluksessa olevan henkilön suorittamaan pysäköintisäännösten valvontaa yksityisillä alueilla ja määräämään rikkomuksista tämän lain mukaisia seuraamuksia. Edellytyksenä on, että pysäköintivalvontatehtäviä suorittavilla on tarvittava koulutus ja pätevyys valvontatehtäviin ja että yksityisten alueiden pysäköintiä koskevat tieliikennelain 28 §:n 2 momentissa tarkoitetut määräykset on poliisin tai pysäköinninvalvojan toimesta hyväksytty ja tarkastettu ennen valvonnan aloittamista. (uusi 10 §:n 5 momentti)*

*Poliisin tai kunnan valtuuttamasta pysäköinninvalvonnasta kertyvät maksut saa valtio tai kunta riippuen siitä, kumpi edellisistä on toiminut valtuuttajana. Valtuutetulle pysäköinninvalvojalle maksetaan tehdystä työstä sovittu korvaus. (uusi 20 §:n 4 momentti)*

Lakialoitetta perustellaan muun ohella sillä, että pysäköinninvalvonnasta annetussa laissa ja asetuksessa ei säädetä, kenen toimesta ja missä järjestyksessä kunnalliset pysäköinnintarkastajat otetaan palvelukseen ja määrätään tehtävänsä. Voimassa olevien säännösten valossa on epäselvää, keille pysäköinnintarkastajan määräys voidaan antaa. Koska tällä hetkellä sovellettavissa oleva lainsäädäntö ei ole asian osalta riittävän selkeä, tarvittaisiin lakiin lisäys, jolla säädettäisiin poliisiin päällikön tai kunnallisen pysäköinninvalvojan mahdollisuudesta valtuuttaa pysäköinninvalvontaa.

## 2. Kuntaliiton kannanotot

Kuntaliitto on antanut hallituksen esityksestä 79/2012 vp. lausunnon Eduskunnan hallintovaliokunnalle (päiväys 18.10.2012 dnro 3667/90/2012, liitteenä). Kuntaliitto on lausunnossa esittänyt muun ohella seuraavaa:

- Kuntaliitto pitää tärkeänä, että lakiehdotuksella mahdollistetaan myös yksityinen pysäköinninvalvonta julkisen pysäköinninvalvonnan ohella
- kunnan pysäköinninvalvoja tai kunta ei voi joutua vastuuseen yksityisen valvontayrityksen toiminnasta
- yksityisen pysäköinninvalvonnan tarpeessa oleva maanomistaja tai -haltija vastaa kustannuksista suhteessa pysäköinninvalvontayritykseen eikä kuntaa tule voida velvoittaa po. maksujen suorittamiseen.

### 2.1 Toimivaltaiset viranomaiset

Pysäköinninvalvonnasta annetun lain 10 §:ssä säädetään toimivaltaisista viranomaisista ja kunnallisen pysäköinninvalvonnan järjestämisestä. Kunnallisella pysäköinninvalvojalla on oltava apunaan tarpeellinen määrä pysäköinnintarkastajia. Pysäköinninvalvonnasta annetun lain 12 §:n 3 momentin mukaan kunnallisen pysäköinninvalvojan ja pysäköinnintarkastajan on oltava virkasuhteessa julkisyhteisöön. Kunnan henkilöstöstä säädetään puolestaan kuntalain (365/1995, KuntaL) 6 luvussa. Kunnalliset pysäköinnintarkastajat otetaan kunnan toimesta ja kunnan hyväksymässä järjestyksessä kunnan palvelukseen ja määrätään tehtävänsä.

KuntaL 44 §:n 1 momentin mukaan kunnan palveluksessa oleva henkilöstö on virkasuhteessa tai työsopimussuhteessa kuntaan. Virkasuhteesta ja työsopimussuhteesta on voimassa, mitä niistä erikseen säädetään. Pykälän 2 momentin mukaan tehtävää, jossa käytetään julkista valtaa, hoidetaan virkasuhteessa, jollaista varten perustetaan virka. Perustellusta syystä henkilö voidaan kuitenkin ottaa tällaiseen tehtävään virkasuhteeseen myös ilman, että tehtävää varten on perustettu virkaa.

Kuntaliitto pitää lakialoitteen selostusosan viittausta pysäköinninvalvonnasta annetun lain 10 §:ssä tarkoitettuihin pysäköinnintarkastajiin ja 10 §:n 5 momentin lisäystä ristiriitaisena keskenään. Lakialoitteessa viitataan ikään kuin muiden mahdollisten valvojien kuin pysäköinnintarkastajien valtuuttamiseen. Lakialoitteen mukaan valtuutuksen mahdollisina saajina olisivat eräät yksityiset tahot. Nämä tahot eivät kuitenkaan ole viranomaisia eivätkä niiden palveluksessa olevat henkilöt olisi pysäköinninvalvonnasta annetun lain 12 §:n 3 momentin ja kuntalain 44 §:ssä tarkoitettu tavoin virkasuhteessa julkisyhteisöön. Lakialoitteen 10 §:ssä mainitut tahot eivät voisi toimia pysäköinnintarkastajina.

Kuntaliitto pitää ongelmallisena säännöstä, jonka mukaan yksityinen taho voisi määrätä pysäköintivirheen johdosta hallinnollisia seuraamuksia. Yksityisillä tahoilla olisi lakialoitteen mukaan kuitenkin itsenäinen toimivalta suorittaa valvontaa yksityisillä alueilla ja määrätä havaitsemistaan pysäköintivirheistä pysäköinninvalvonnasta annetussa laissa säädetty hallinnollinen seuraamus (pysäköintivirhemaksu, asettaa rengaslukko tai antaa huomautus).

Lakialoitteen 10 §:n 5 momentissa lähdetään hallituksen esityksessä 79/2012 vp. ehdotetusta 10 a §:stä poiketen siitä, että kunnallinen pysäköinninvalvoja voisi valtuuttaa vartiointiliikkeen, kiinteistöhuoltoyhtiön tai jonkun muun vastaavan yrityksen palveluksessa olevan henkilön suorittamaan pysäköintisäännöksen valvontaa yksityisillä alueilla ja määräämään rikkomuksista tämän lain mukaisia seuraamuksia. Valtuuttamisella näytetään pyrittävän siihen, että kunnallinen pysäköinninvalvoja voisi "ulkoistaa" yksityisten alueiden pysäköinninvalvontaa koskevan viranomaisen julkisen hallintotehtävän (valvonta ja seuraamusten määrääminen). Kyse ei olisi enää hallituksen esityksessä 79/2012 vp. ehdotetussa 10 a §:ssä tarkoitettusta pysäköinninvalvonnassa avustamisesta.

Perustuslain 124 §:ssä säädetään julkisen hallintotehtävän antamisesta muulle kuin viranomaiselle. Pykälän mukaan:

*"Julkinen hallintotehtävä voidaan antaa muulle kuin viranomaiselle vain lailla tai lain nojalla, jos se on tarpeen tehtävän tarkoituksenmukaiseksi hoitamiseksi eikä vaaranna perusoikeuksia, oikeusturvaa tai muita hyvän hallinnon vaatimuksia. Merkittävää julkisen vallan käyttöä sisältäviä tehtäviä voidaan kuitenkin antaa vain viranomaiselle."*

Pykälän esitöissä (HE 1/1998 vp. s. 179) todetaan, että säännös korostaa julkisia hallintotehtäviä hoitavien henkilöiden koulutuksen ja asiantuntemuksen merkitystä sekä sitä, että näiden henkilöiden julkisen valvonnan on oltava asianmukaista. Oikeusturvan ja hyvän hallinnon vaatimukset koskevat ennen muuta julkiseen hallintotehtävään liittyvää päätöksentekoa. Hallituksen perustuslakiesityksen mukaan olisi tällöin kiinnitettävä huomiota mm. yhdenvertaisuuteen, oikeuteen tulla kuulluksi, vaatimukseen päätösten perustelemisesta ja oikeuteen hakea muutosta. Oikeusturvan ja hyvän hallinnon vaatimuksia olisi yleisesti tulkittava yhteydessä perustuslain 21 §:ään ja muihin perusoikeussäännöksiin.

Kuntaliitto viittaa 10 §:ää koskevan lakialoitteen osalta myös perustuslakivaliokunnan lausuntoon (PeVL 57/2010 vp.). Perustuslakivaliokunta on nimenomaisesti katsonut muun ohella, että merkittävänä julkisen vallan käyttämisenä on pidettävä esimerkiksi itsenäiseen harkintaan perustuvaa oikeutta käyttää voimakeinoja tai puuttua muuten merkittävällä tavalla yksilön perusoikeuksiin ja että hallinnollisen seuraamuksen määräämiseen sisältyy merkittävää julkisen vallan käyttöä. Perustuslakivaliokunta viittaa myös oikeuskirjallisuuteen, jonka mukaan hallinnollisten seuraamusten määräämistä on riidattomasti pidetty perustuslain 124 §:ssä tarkoitettuna merkittävänä julkisen vallan käyttönä.

Luvaton pysäköinti yksityisellä alueella säädetään rangaistavaksi pysäköinninvalvonnasta annetussa laissa (727/2011), tieliikennelaissa (267/1981), maastoliikennelaissa (1710/1995) ja pelastuslaissa (379/2011). Pysäköinninvalvonnasta annetun lain nojalla saadaan määrätä pysäköintivirheistä pysäköintivirhemaksu (1 ja 3 §), minkä lisäksi pysäköintivirheen johdosta saadaan ajoneuvon kiinnittää rengaslukko, joka estää ajoneuvon liikuttamisen (1 ja 4 §), tai antaa huomautus (1 ja 5 §). Pysäköintivirhemaksu on suuruudeltaan 20–80 euroa. Ajoneuvon siirtämisestä pysäköimistä koskevan säännöksen vastaisen menettelyn perusteella säädetään erikseen ajoneuvojen siirtämisestä annetussa laissa (828/2008).

Kun pysäköintivirheiden hallinnollisista seuraamuksista määrääminen on perustuslakivaliokunnan mukaan merkittävää julkisen vallan käyttämistä, poliisi tai kunnallinen pysäköinninvalvonta ei voi valtuuttaa yksityistä tahoa hoitamaan lakialoitteessa säädettyjä tehtäviä. Asiassa ei Kuntaliiton käsityksen mukaan ole merkitystä tarvittavalla koulutuksella ja pätevyydellä valvontatehtäviin. Lakialoitetta ei siten voida säätää normaalissa lainsäätämisyjärjestyksessä. Lain säätämisen poikkeuslakimenettelyssä osalta Kuntaliitto viittaa perustuslakivaliokunnan lausuntoon (PeVL 57/2010 vp.).

Vertailua voidaan hakea joukkoliikenteen tarkastusmaksusta annetusta laista (469/1979). Pysäköinninvalvonnasta annetun lain 10 §:n 4 momentin perusteluissa (HE 223/2010 vp.) todetaan muun ohella, että säädettyjen matkalippujen tarkastajien tehtävä on vastaavantyyppinen kuin pysäköinnintarkastajan. Lain 6 §:n mukaan tarkastajaksi hyväksytään tarkastusmaksun perimisoikeuden saaneen julkisyhteisön palveluksessa virkasuhteessa oleva henkilö. Lisäksi lain 6 a §:ssä (L 1053/2007) mahdollistetaan tarkastuksessa apuna olevien järjestyksenvälvojen käyttäminen tarkastusmaksun perimisoikeuden saaneen julkisyhteisön toimeksiannosta. Kyse on kuitenkin avustavien tehtävien suorittamisesta, josta sovitaan erikseen julkisyhteisön ja järjestyksenvälvojan työnantajan kesken.

Epäselvää kuntien toiminnan kannalta olisi myös se, miten perustuslain 124 §:n esitöissä edellytetyt oikeusturvanäkökohdat (kuuleminen ja muutoksenhaku) tulisivat asianmukaisesti turvatuksi. Lakialoite olisi myös vahingonkorvausoikeudellisesti ongelmallinen, koska kunta vastaa myös kunnan tehtäviä toimeksiannon nojalla hoitavien tahojen puolesta näiden aiheuttamista vahingoista. Kunnan pysäköinninvalvoja tai kunta ei voi ottaa vastuuta yksityisessä pysäköinninvalvonnassa apuna käytettävien yksityisten valvontatahojen toiminnasta. Lakialoite ei saa myöskään johtaa siihen, että kunnan yksityisessä pysäköinninvalvonnassa avustavat henkilöt olisi otettava virkasuhteeseen.

Kuntaliitto ei pidä lakialoitteen selostusosan tavoin tarpeellisena hallituksen esityksen 79/2012 vp. valossa erillisen säännöksen ottamista valtuutettavista tahoista pysäköinninvalvonnasta annettuun lakiin tai asetukseen. Kuntaliiton kanta on, että pysäköinninvalvonta yksityisillä alueilla ja maastossa on toteutettavissa hallituksen esityksessä 79/2012 vp. esitetyjen linjauksen perusteella. Huomioon tulee kuitenkin ottaa ne varaukset, joita Kuntaliitto on esittänyt liitteenä olevassa lausunnossaan 18.10.2012 hallintovaliokunnalle.

## **2.2 Pysäköintivirhemaksun saaja ja valvontakustannukset**

Kuntaliitto pitää sinänsä asianmukaisena sitä hallituksen esityksestä 79/2012 vp. ilmenevää lähtökohtaa, että pysäköintivirhemaksun saajana on joko kunta tai valtio. Kuntaliitto ei kuitenkaan hyväksy sitä, että kunta voitaisiin suoraan lain nojalla tai muutoinkaan velvoittaa maksamaan pysäköinninvalvonnassa yksityisillä alueilla mahdollisesti apunaan käyttäville tahoille valvontakustannukset tai muita korvauksia. Erityisesti lakialoitteen 20 §:n 4 momentin lisäys herättää kuitenkin kysymyksen, voidaanko kunta hallintoriita-asian tai yksityisoikeudellisen kanteen kautta velvoittaa suorittamaan korvauksia valvonta-avustajille. Tätä Kuntaliitto vastustaa jo hallituksen esityksessä 79/2012 vp. esitetyn järjestelmän kohdalla.

Hallituksen esityksessä 79/2012 vp. on nimenomaisesti todettu, että pysäköinninvalvonnassa avustavalle mahdollisesti maksettavasta korvauksesta voitaisiin sopia avustajan ja kunnan tai poliisin kesken. Esityksessä ei toisaalta aseteta esteitä sille, että yksityisen alueen omistaja tai haltija maksaisi pysäköinninvalvonnassa avustavalle korvausta. Esityksessä ehdotetussa sääntelyssä ei siten nimenomaisesti lähdetä siitä, että kunnalla olisi lakiin perustuva velvollisuus maksaa valvontakustannukset apunaan käyttäville valvontayrityksille. Lakialoitteeseen sisällytetty 20 §:n 4 momentin toteamus "maksetaan" on tulkittavissa niin, että se on askel velvoittavampaan suuntaan.

Hallituksen esitys on rakennettu sen ajatuksen varaan, että pysäköinninvalvonnassa avustamiseen vaadittaisiin sekä viranomaisen antama valtuutus että alueen omistajan tai haltijan suostumus. Käytännössä yksityisten alueiden valvonta lähtisi siten pysäköinninvalvonnan tarpeessa olevan yksityisen alueen omistajalta tai haltijalta. Pysäköinninvalvontaluvan haltijoiden ja valvonta-avustavien toiminta olisi vain viranomaistoimintaa avustavaa. Tämä lähtökohta johtuu edellä kohdassa 2.1 mainituista perustuslaillisista seikoista. Jos yksityisillä tahoilla voisi olla itsenäistä valtaa määrätä hallinnollisia seuraamuksia, valvontatahot ja yksityiset tahot tekisivät keskenään sopimuksia yksityisten alueiden valvonnasta, jolloin myös yksityinen taho olisi maksutaho kunnan sijaan. Nyt erityisesti lakialoitteella pyritään säilyttämään valvontakustannukset kunnille.



Kuten Kuntaliitto on esittänyt jo hallintovaliokunnalle antamassaan lausunnossa 18.10.2012, eräissä kunnissa on jo nykyään hyvin vähäiset resurssit eikä normaalinkaan valvonnan tuloilla pystytä kattamaan valvonnasta aiheutuvia menoja. Isoimmissa kaupungeissa tilanne voi olla toinenkin. Jos virhemaksutuloista tai muuten kunnan rahoituksella jouduttaisiin vielä suorittamaan valvontayrityksille korvausta suoritetusta valvonnasta, kunta joutuisi kattamaan järjestelystä aiheutuvat menot muuta kautta.

Hallituksen esityksessä 79/2012 vp. todetaan, että vaikka valvonta-avustajat huolehtisivat seuraamuksen määräämistä koskevien esitysten tekemisestä, muodostaisivat viranomaisten tehtävät (pysäköintivirheen toteaminen, seuraamuksen määrääminen, asiakaspalvelu, mahdollisen oikaisuvaatimuksen käsittely) suurimman osan pysäköintivirhemaksun tai muun seuraamuksen määräämisen kokonaisuudesta. Lakiehdotus on tuomassa kunnille uusia tehtäviä.

Kuntaliitto lähtee siitä, että virhemaksutuloilla kunnan tulisi voida kattaa ainoastaan viranomaistoiminnan kustannukset eikä kuntaa tulisi velvoittaa maksamaan valvontakustannuksia. Yksityisen pysäköinninvalvonnan tarpeessa olevien maanomistajien ja -haltijoiden tulee yksin vastata valvontakustannusten suorittamisesta. Yhteiskunnan varoilla ei tule kustantaa yksityisten valvontatahojen toimintaa, jossa järjestelmässä maanomistajat ja -haltijat saisivat oman omaisuutensa asianmukaisesta valvomisesta vastikkeetonta etua, kun pääosan tehtävistä hoitaisivat viranomaiset omalla kustannuksellaan.

Jos laissa säädettäisiin kunnan maksuvelvollisuudesta valvontakustannuksia koskien, Kuntaliiton käsityksen mukaan kunnat eivät tulisi käytännössä kovin herkästi antamaan valtuutuksia. Lakimuutoksella voisi olla vaikutusta myös siihen, että osa kunnista jättäisi ylipäänsä ottamatta hoitaakseen pysäköinninvalvonnasta annetun lain 10 §:ssä tarkoitettua kunnallista pysäköinninvalvontaa alueellaan tai osalla aluettaan.

### 3. Lopuksi

Kuntaliitto pitää sinänsä tärkeänä, että lakiehdotuksella HE 79/2012 vp. mahdollistettaisiin pysäköinninvalvonta myös yksityisillä alueilla. Yksityisten alueiden valvontaan ryhtyminen tulee kuitenkin olla kunnalle itsehallintoonsa perustuva vapaaehtoinen tehtävä julkisen pysäköinninvalvonnan ohella.

Lisääntyvät kuntien tehtävät ja byrokratia, kuntien resurssien puute ja valvontakustannusten maksaminen valvontayrityksille tulevat Kuntaliiton arvion mukaan vähentämään kuntien hakkuutta yksityisen pysäköinninvalvontaa koskevan järjestelmän toteuttamiseen ja toteuttamistapauksessakin valtuutusten antamiseen. Jos kunnallinen pysäköinninvalvonta joutuu kuitenkin itse hoitamaan suurimman osan valvontaan liittyvistä tehtävistä, kuntien kannattaa itse palkata lisää pysäköinnintarkastajia ja pitää virhemaksut kokonaisuutena itsellään. Tämä olisi omiaan vähentämään entisestään alalla toimijoiden määrää.

Joka tapauksessa kunnalle tai sen virkamiehille ei voi seurata vastuuta yksityisen valvontayrityksen toiminnan lainmukaisuudesta eikä maksuvelvollisuutta valvontakustannuksia koskien. Yksityisen pysäköinninvalvonnan tarpeessa olevan maanomistajan tai -haltijan tulee vastata kustannuksista suhteessa pysäköinninvalvontayritykseen. Pysäköintivirhemaksutuloilla tulisi voida kattaa ainoastaan viranomaistoiminnan kustannukset.

Kuntaliitto kiinnittää huomiota ehdotetun lakialoitteen LA 38/2012 vp. toteutettavuuteen. Kuntaliiton käsityksen mukaan lakialoitteessa tarkoitetut säädösmuutokset eivät ole tarpeellisia eivätkä ne anna aihetta enempään lainsäädännöllisiin toimenpiteisiin. Muilta kuin tässä lausunnossa esitetyiltä osin Kuntaliitto viittaa liitteenä olevaan hallintovaliokunnalle 18.10.2012 antamaan lausuntoon.

SUOMEN KUNTALIITTO



Arto Sulonen  
johtaja, lakiasiat



Sampsa Matilainen  
lakimies

Liite

Kuntaliiton lausunto 18.10.2012 dnro 3667/90/2012 hallintovaliokunnalle hallituksen esityksestä Eduskunnalle 79/2012 vp.