Kuntaliitto
Kommunförbundet

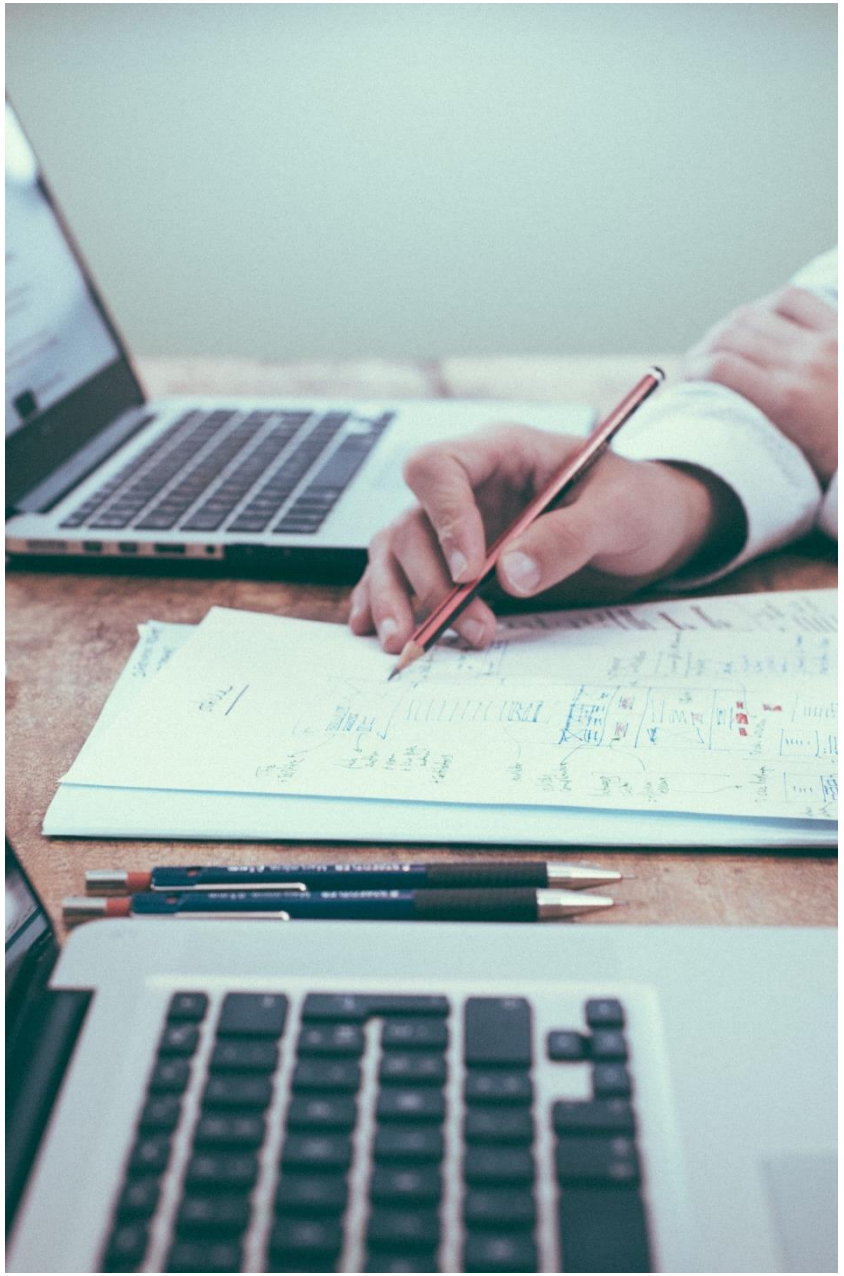
# Asiakas- ja potilastietojärjestelmien tilannekuva ja analyysi

Loppuraportti

29.4.2019

# Sisältö

- Tausta ja toteutus
- Tilannekuva
  - Lyhyen aikavälin tilannekuva
  - Keskipitkän aikavälin tilannekuva
- Riskit ja vaikutukset
- Toimenpiteet



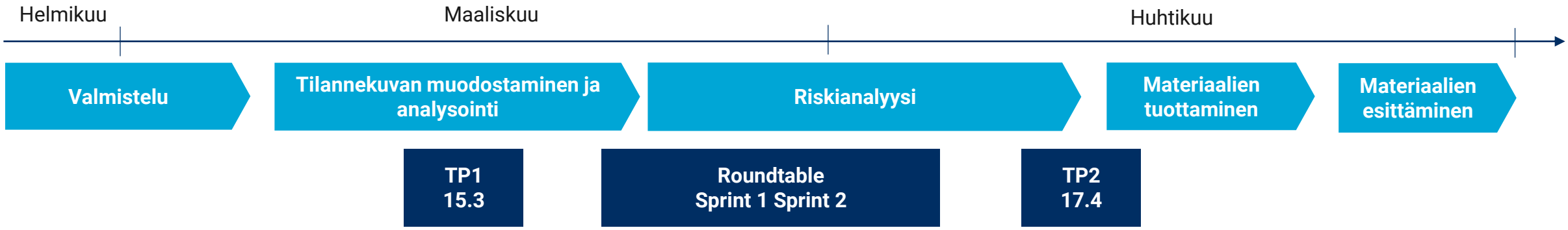
Kuntaliitto
Kommunförbundet

# Tausta ja toteutus

# Asiakas- ja potilastietojärjestelmien tilannekuvan sekä riskianalyysin tavoitteet ja toteutus

Kuntaliitto
Kommunförbundet

- Asiakas- ja potilastietojärjestelmien (APTJ) tilannekuvatyön tavoitteena oli kuvata valtakunnallisesti lyhyen ja keskipitkän aikavälin muutoksia APTJ-markkinassa terveydenhuollon, suun terveydenhuollon, sosiaalitoimen ja erikoissairaanhoidon osalta
- Työhön kuuluneen riskianalyysin tavoitteena oli tunnistaa keskeisimmät riskit, analysoida niiden todennäköisyyttä ja vaikutusta, sekä koota keskeiset toimenpide-ehdotukset niiden hillitsemiseksi
- Työ toteutettiin Sofigate Oy:n tukemana
  - Analysoimalla taustamateriaalia (mm. THL, Kela)
  - Keräämällä tietoa projektiryhmältä kahdessa työpajassa 15.3. (14 osallistujaa) ja 17.4. (10 osallistujaa) sekä kyselyn avulla
  - Työstämällä havaintoja koko Suomen kattavalle APTJ-asiantuntijaryhmälle suunnatussa kahden sprintin mittaisessa Roundtable – fasilitointityöskentelyssä (28 osallistujaa)



Tilannekuva

# APTJ-tilannekuva ja keskeiset havainnot

Kuntaliitto
Kommunförbundet

- APTJ-tilannekuvassa kuvataan järjestelmien kattavuutta suhteutettuna kunnan väestömäärään. Kattavuuden avulla voidaan visualisoida muutosta lyhyellä (2022) ja keskipitkällä aikavälillä (2025).
- Kuntien suuren määrän vuoksi, on aluejaoksi selkeyden vuoksi valittu sekä terveydenhuollon että sairaanhoidon osalta sairaanhoitopiirit, vaikka ne eivät olisi tulevia yhteistyöyksikköjä.
- Lyhyellä aikavälillä keskeisimmät muutokset ovat seurausta Apotti-hankkeesta, konsolidoinneista, yhtenäistämishankkeista sekä yksittäisistä järjestelmäpäivityksistä.
  - Sote- ja maakuntauudistuksen kaatuminen on vaikeuttanut suunniteltujen konsolidointien toteutumista yhteistyön ja rahoituksen osalta.
- Keskipitkällä aikavälillä suurimmat vaikutukset ovat seurausta järjestelmien yhtenäistämishankkeista: Keski-Suomen APTJ –kilpailutuksesta sekä Kaari-hankkeen järjestäytymisestä.
  - Nykyjärjestelmien markkinaosuudet tulevat muuttumaan hankintojen myötä.
- Tilannekuvan luonteesta johtuen, on esityksessä järjestelmien tulevaisuudesta tehty joukko oletuksia tilastollisin keinoin, maakunnille kohdistetun kyselyn avulla sekä työpajoissa kerätyn tiedon perusteella.
  - Mitä kauempana tarkasteltava hetki on, sitä enemmän epävarmuutta ennuste sisältää.

# Tilannekuvassa käytetyt lyhenteet ja järjestelmät toimittajittain

Kuntaliitto
Kommunförbundet

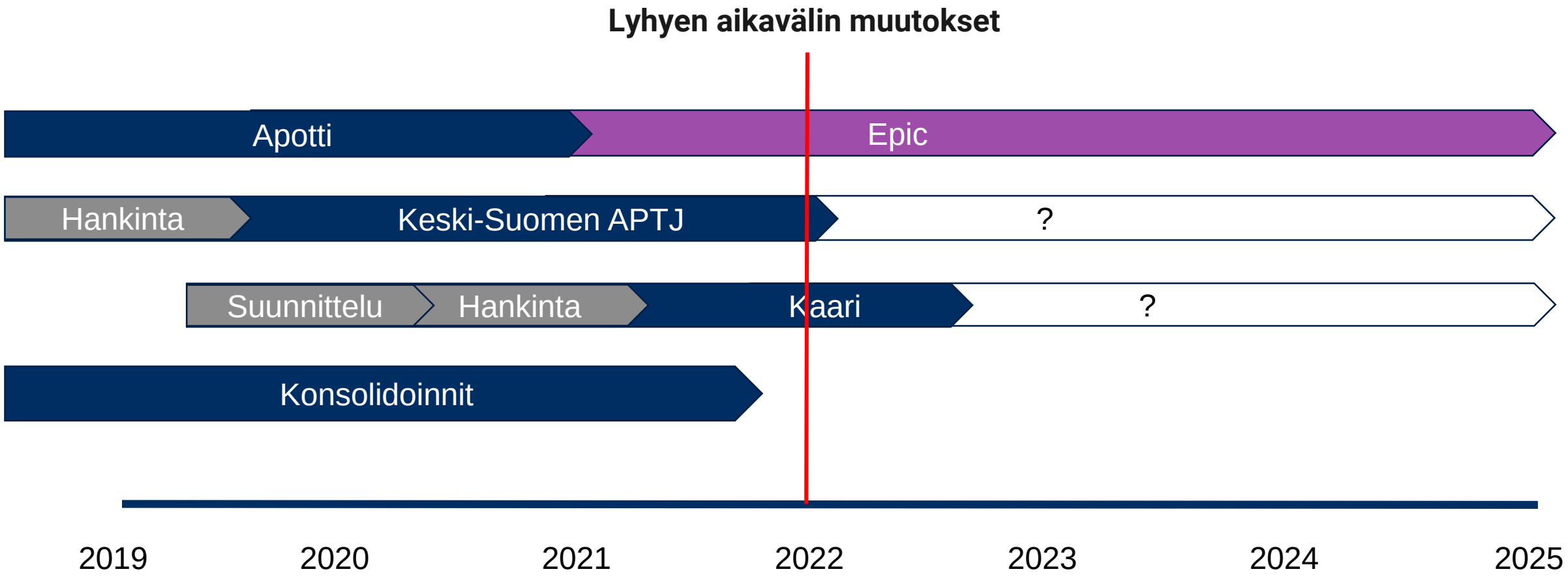
| Lyhenne | Sairaanhoitopiiri |
|---|---|
| EK | Etelä-Karjala |
| EP | Etelä-Pohjanmaa |
| ES | Etelä-Savo |
| HUS | Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiiri |
| IS | Itä-Savo |
| KAI | Kainuu |
| KH | Kanta-Häme |
| KP | Keski-Pohjanmaa |
| KS | Keski-Suomi |
| KYM | Kymenlaakso |
| L | Lappi |
| LP | Länsi-Pohja |
| P | Pirkanmaa |
| PH | Päijät-Häme |
| PK | Pohjois-Karjala |
| PP | Pohjois-Pohjanmaa |
| PS | Pohjois-Savo |
| S | Satakunta |
| V | Vaasa |
| VS | Varsinais-Suomi |

| Toimittaja | Järjestelmät lähtötilanne | Järjestelmät 2022 | Järjestelmät 2025 |
|---|---|---|---|
| Abilita Oy Ab | Abilita | Abilita | Abilita |
| CGI Finland Oy | Pegasus, Uranus, GFS, Pro Consona | Omni360 | Omni360 |
| Epic Systems Corporation | | Epic | Epic |
| In Net Oy | WinHIT | WinHIT | WinHIT |
| Mediconsult Oy | Mediatri | Saga | Saga |
| PPSHP | Esko | Esko | Esko |
| Tieto Suomi Oy | Lifecare / Effica | Lifecare | Lifecare |

# Lyhyen aikavälin tilannekuva

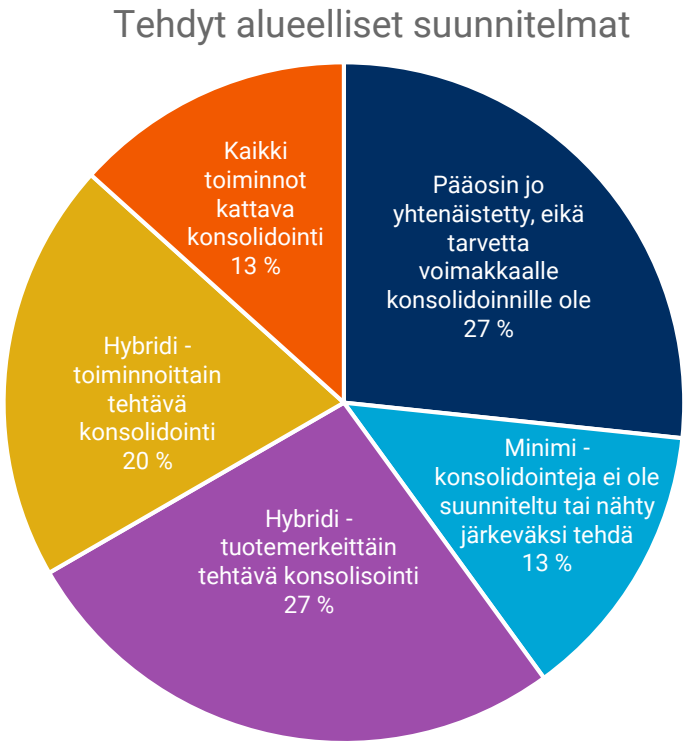
# Asiakas- ja potilastietojärjestelmien tilannekuva: keskeisimmät muuttujat lyhyellä aikavälillä

Kuntaliitto
Kommunförbundet



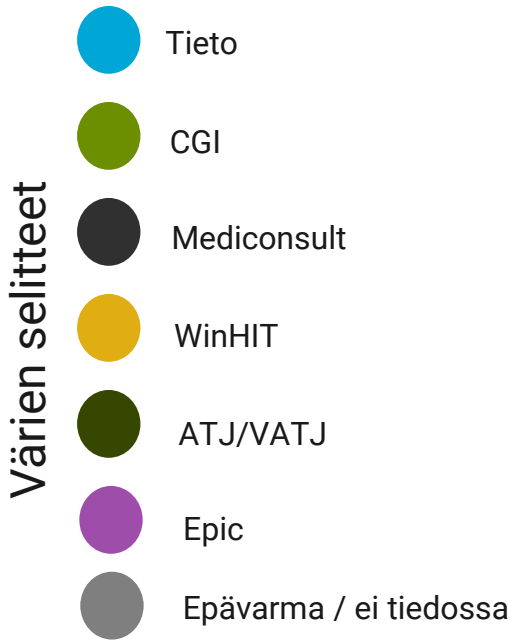
# Lyhyellä aikavälillä keskeisimmät muutokset ovat pääosin seurausta konsolidoinneista

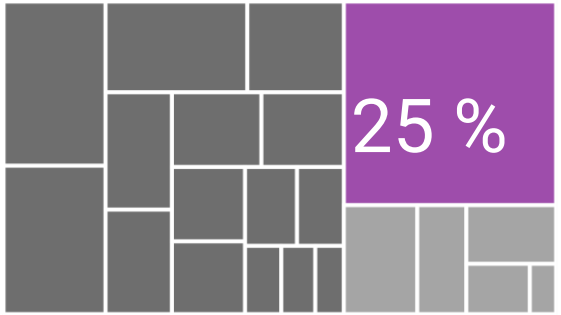
Kuntaliitto
Kommunförbundet



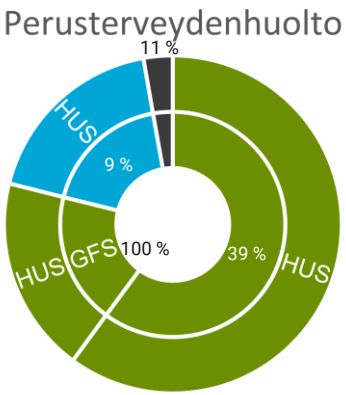

- Alueiden suunnittelemia konsolidointeja kartoitettiin maakunnille tehdyn kyselyn, työpajoissa kerätyn tiedon sekä tilastollisen päättelyn perusteella.
- Kyselyssä käytetiin seuraavaa luokitusta:
  - Minimi = järjestelmäpäivitykset tai kantojen yhdistäminen - konsolidointeja ei tehdä
  - Hybridi = yhtenäistetään järjestelmiä joko tuotemerkeittäin tai toiminnoittain
  - Kaikki toiminnot kattava konsolidointi = yhtenäistetään perusterveydenhuollon, suun terveydenhuollon, sosiaalitoimen ja erikoissairaanhoidon järjestelmät samaksi tuotteeksi.
- Kyselyyn saatiin vastauksia yhteensä 15 henkilöltä
- Jos alueelta ei saatu varmistettua tietoa tilanteesta, tarkasteltiin sairaanhoitopiirin järjestelmäjakaumaa toiminnoittain tilastollisesti.
  - Jos yksittäisen järjestelmän markkinaosuus väestöpohjaan verrattuna ylitti 2/3, oletettiin, että alueella toteutetaan konsolidointi toiminnoittain.
  - Jos markkinaosuus kaikkien järjestelmien osalta jäi alle 2/3, oletettiin, että nykytilaan verrattuna muutosta ei tapahdu.

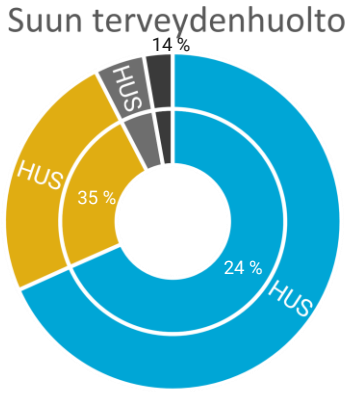
# Apotti-hanke

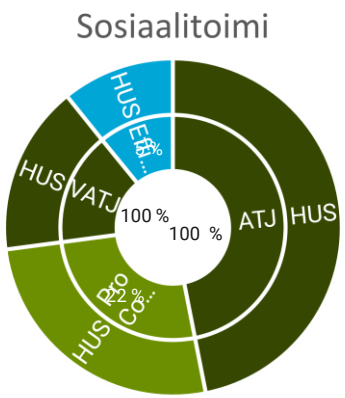


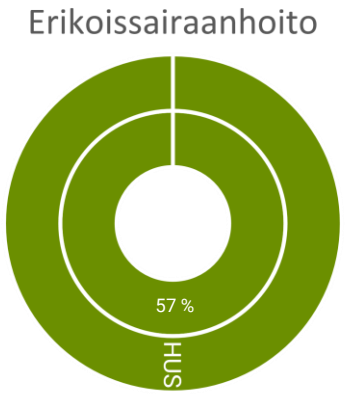




- Apotti-hankkeessa korvataan alla esitetyt järjestelmät Epic-järjestelmällä, jonka käyttöönotto tapahtuu 2020-2021.
- Hankkeen vaikuttavuus väestöpohjalla mitattuna kattaa 25 % koko väestöstä, joka tarkoittaa 1 372 671 potentiaalista asiakasta tai potilasta Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin alueella (31.12.2017 väestömäärä).
- Vaikutukset toimittajamarkkinaan:
  - Epicin käyttöönotto korvaa kokonaisuudessaan ATJ ja VATJ –järjestelmät.
  - Pienentää CGI:n tuotteiden markkinaosuutta perusterveydenhuollon, sosiaalitoimen ja erikoissairaanhoidon järjestelmien osalta. GFS poistuu käytöstä kokonaan.
  - Tiedon tuotteiden markkinaosuuksiin vaikutusta on erityisesti suun terveydenhuollon osalta.
  - Suun terveydenhuollon osalta WinHIT menettää 37 % markkinaosuuden väestöpohjalla mitattuna.



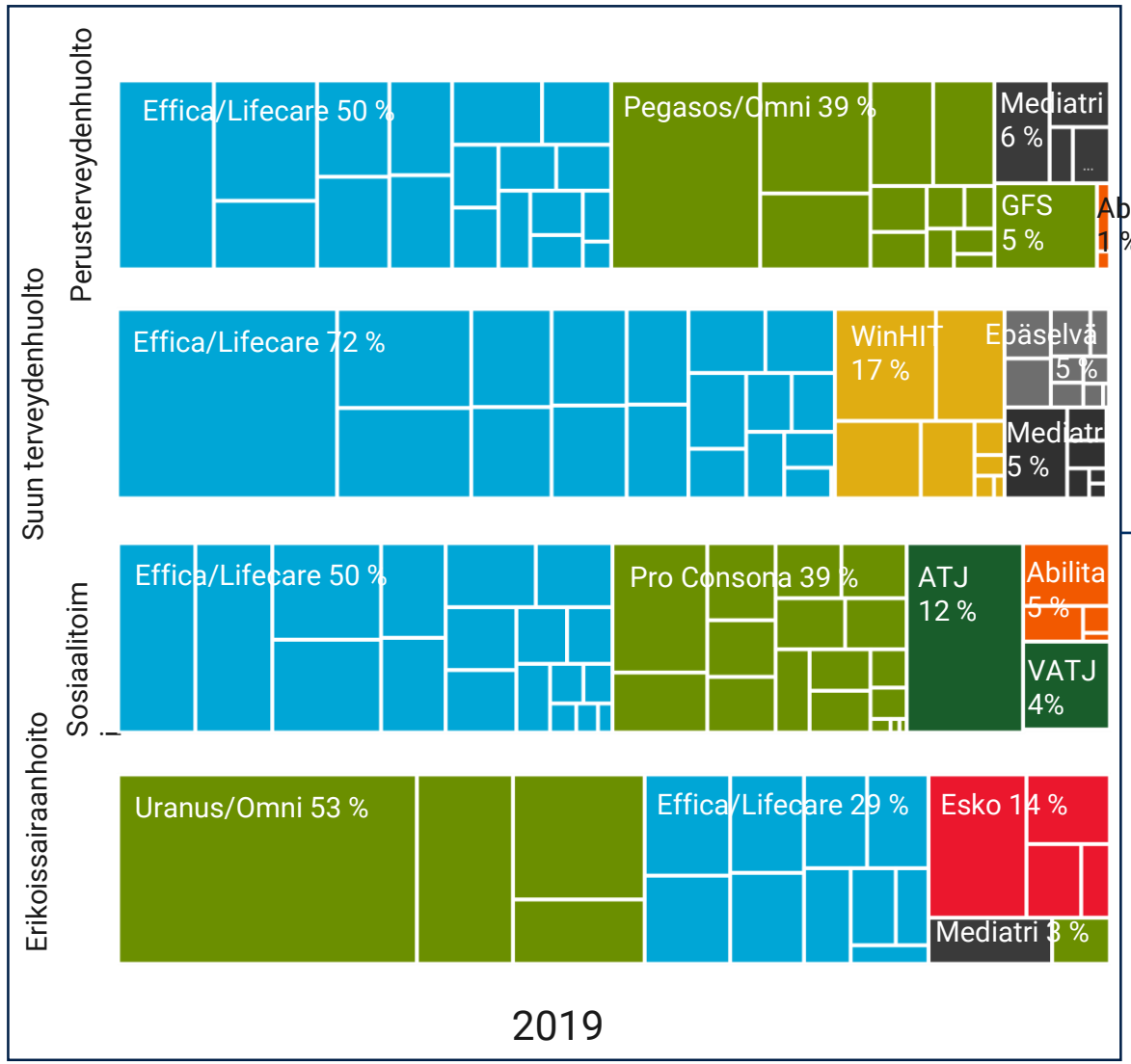



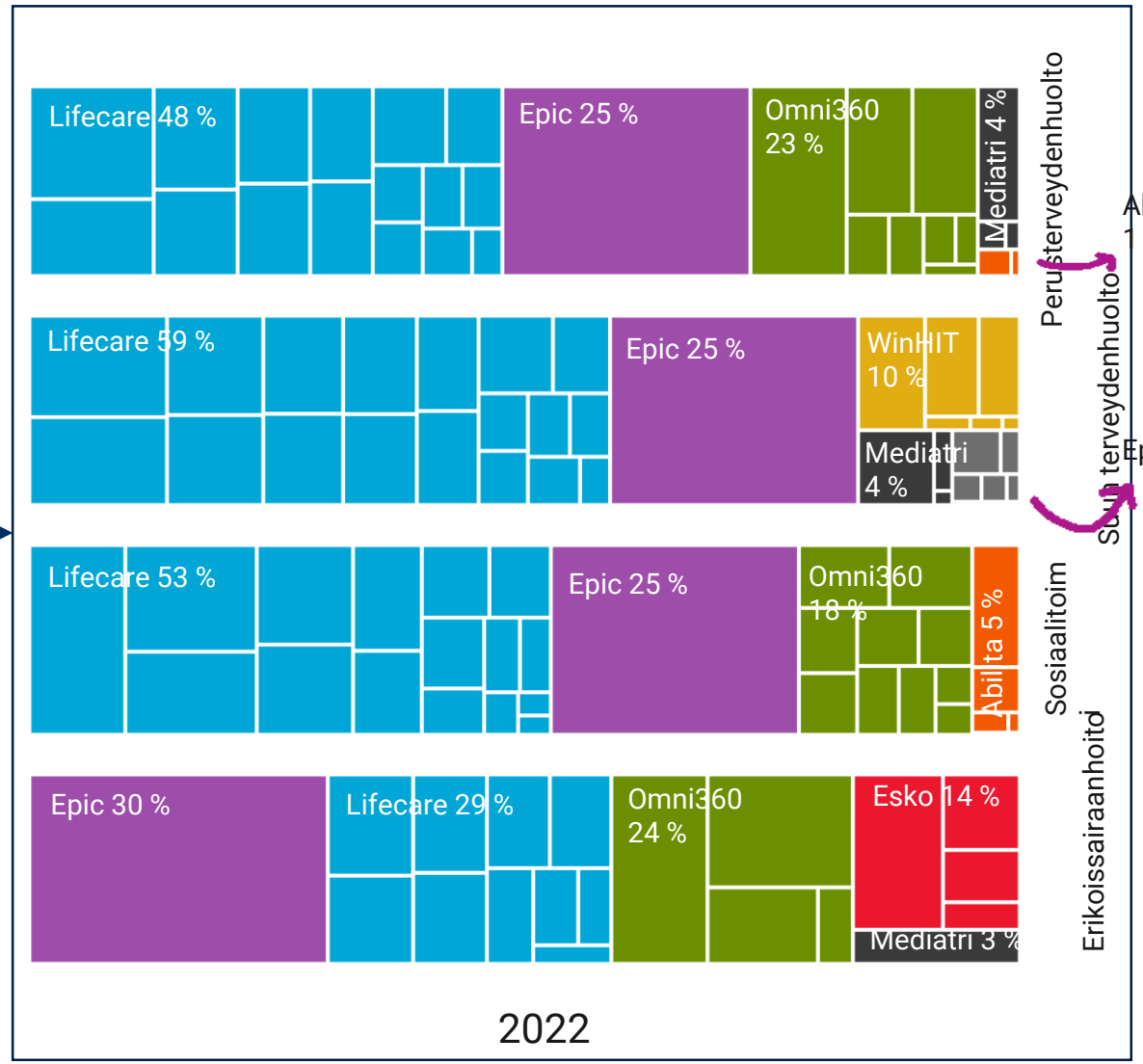

*kuvissa näkyvät prosentit kuvaavat korvattavan järjestelmän osuutta koko markkinaosuudesta toiminnoittain

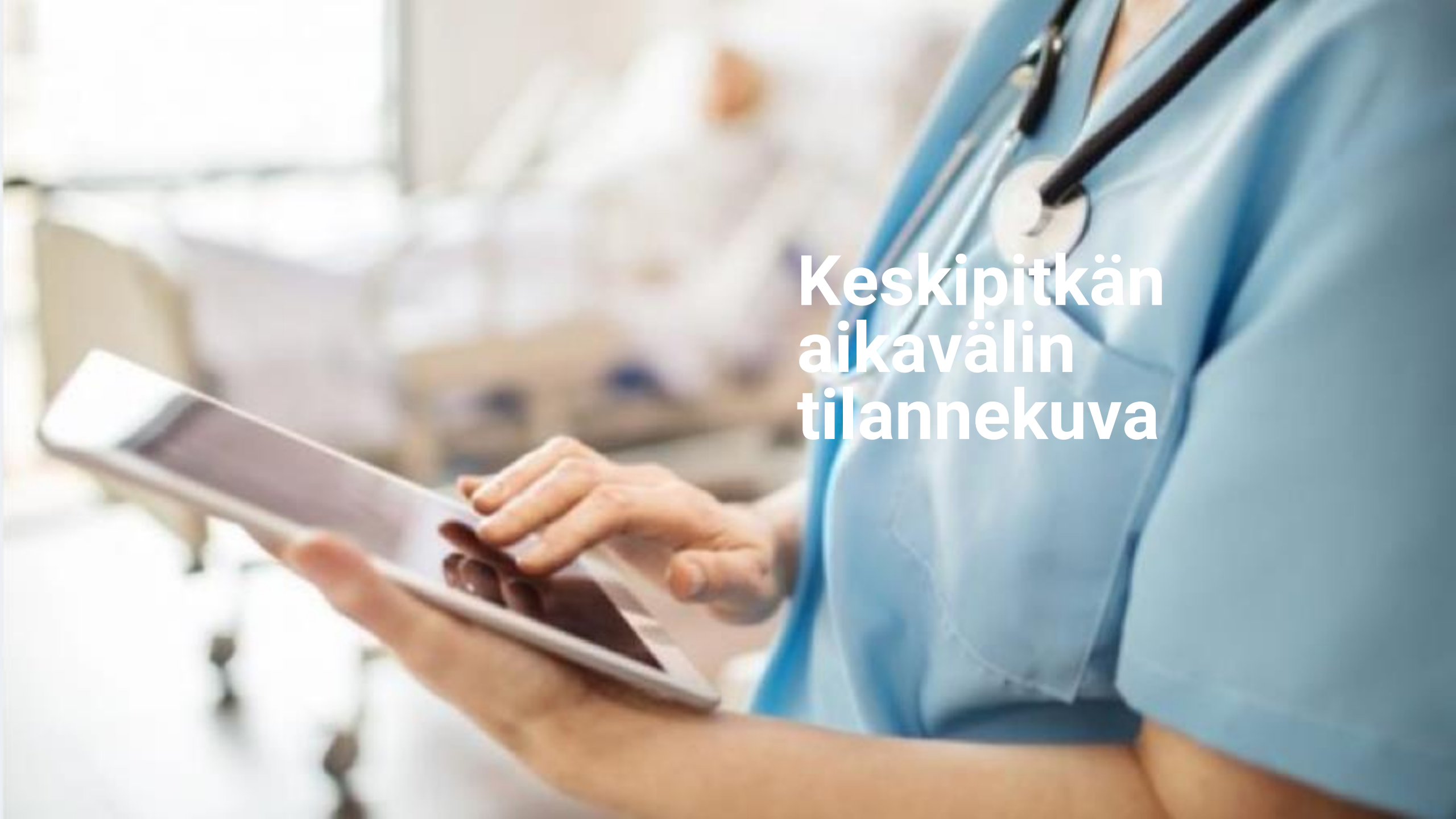
Kuntaliitto
Kommunförbundet

# Lyhyen aikavälin muutosten vaikutukset asiakas- ja potilastietojärjestelmien markkinaan

Kuntaliitto
Kommunförbundet

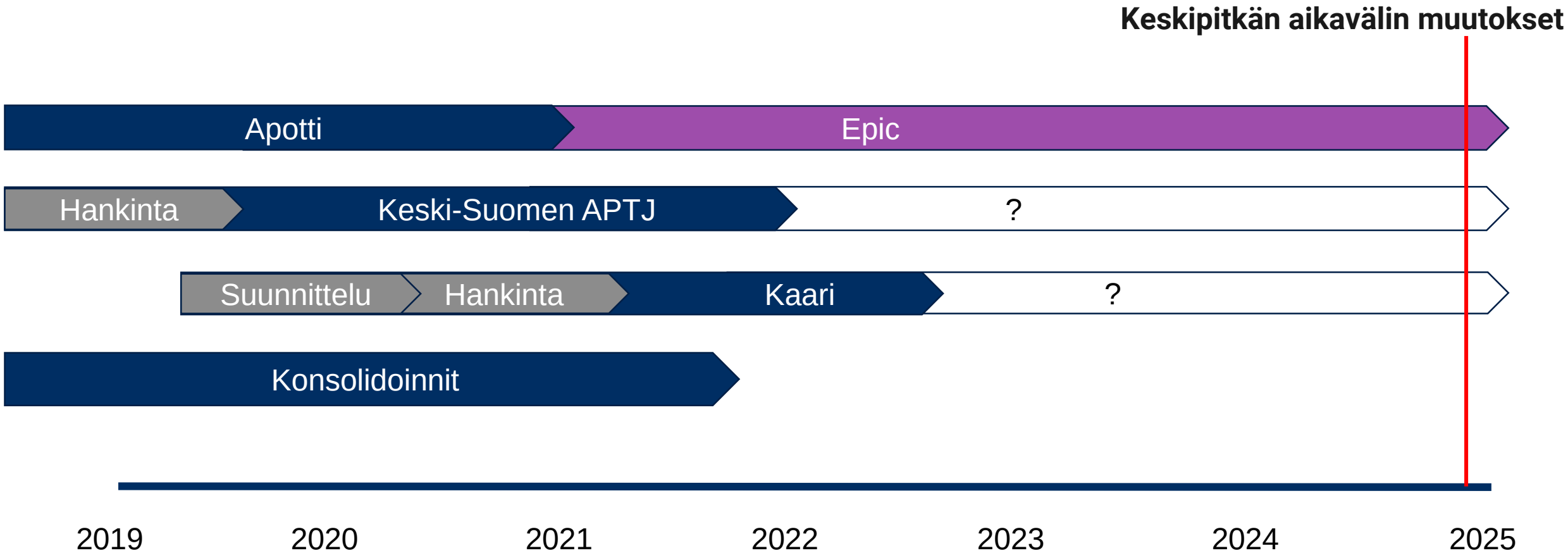


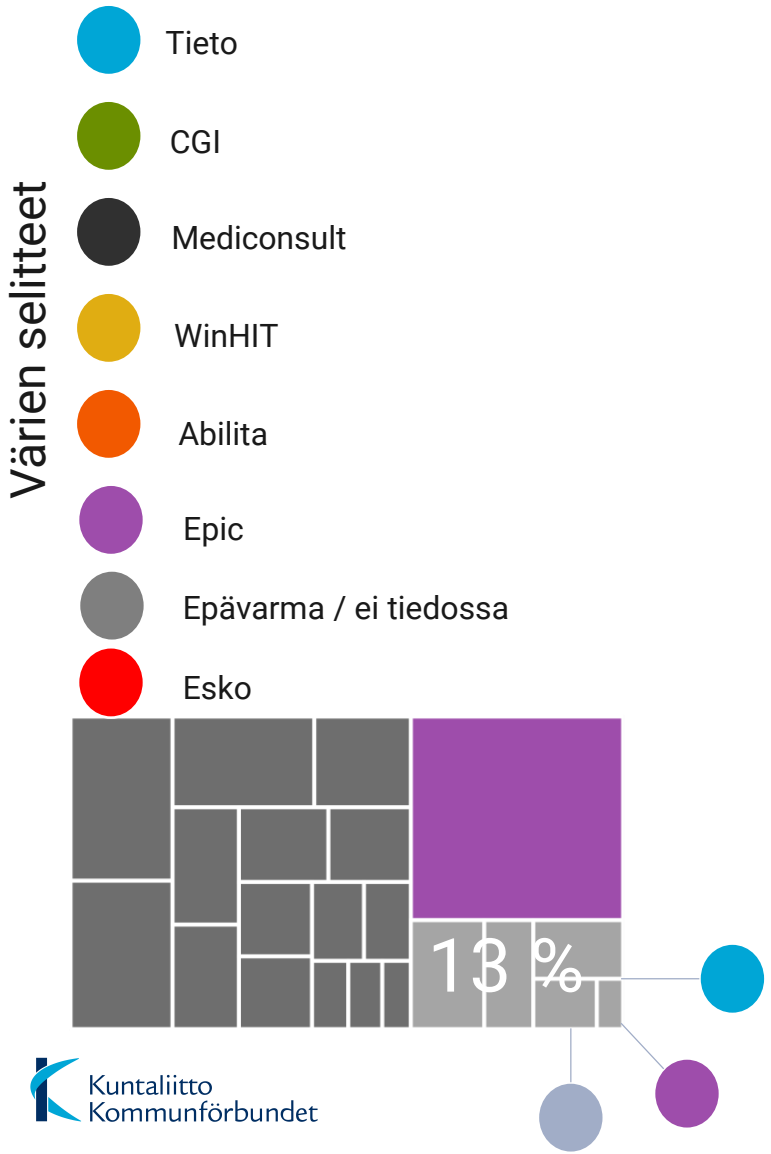


# Keskipitkän aikavälin tilannekuva

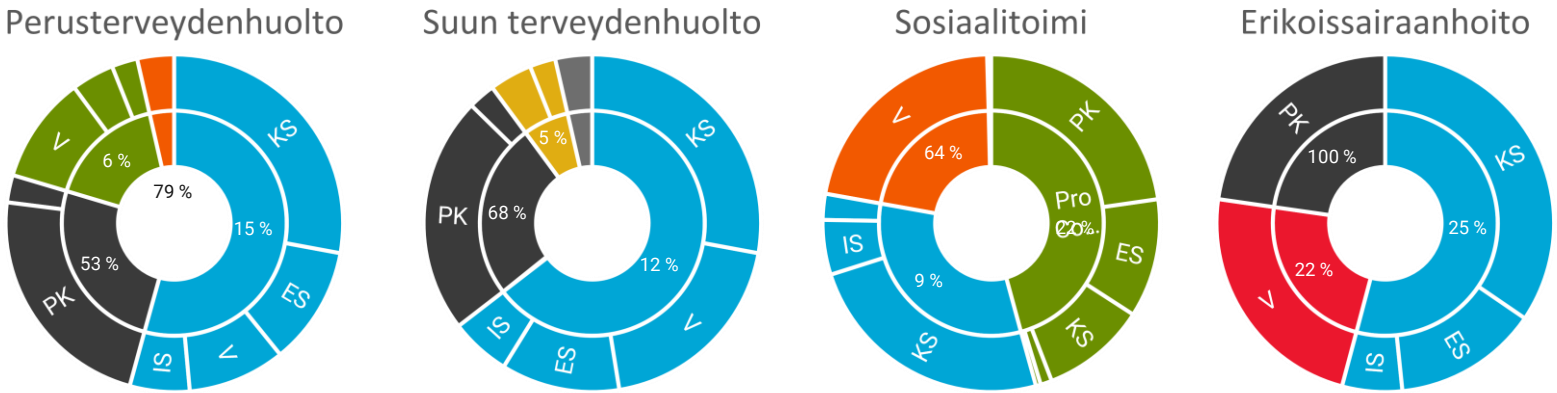
# Asiakas- ja potilastietojärjestelmien tilannekuva, keskeisimmät muuttujat keskipitkällä aikavälillä



# Keski-Suomen APTJ



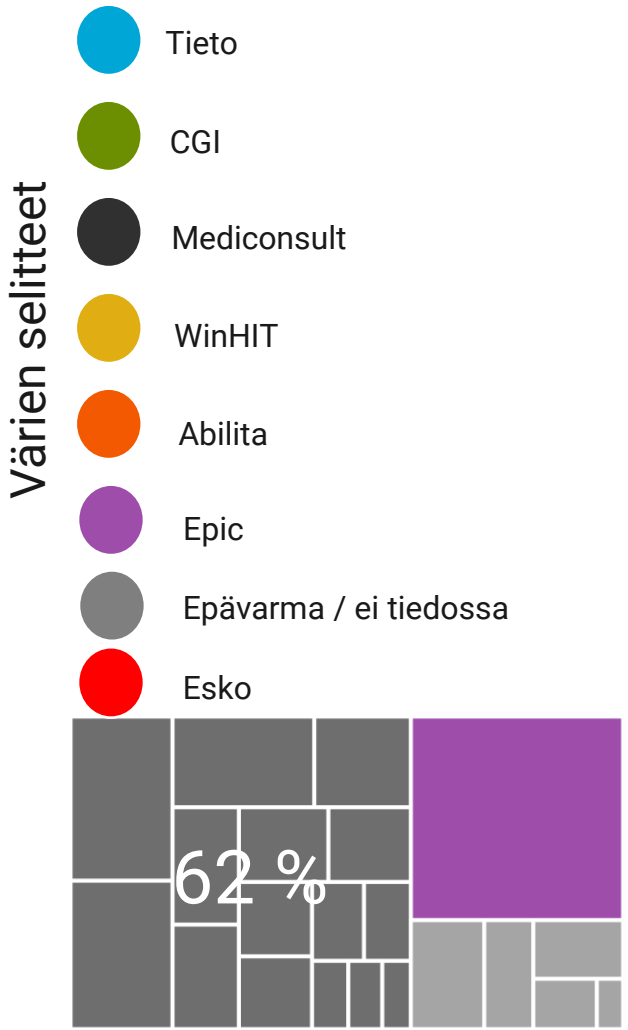

- Keski-Suomen APTJ:n kilpailutus selvinnee keväällä 2019. Mukana ovat Cerner Ireland Limited, Epic Systems Corporation ja Tieto Finland Oy.
- Keski-Suomen APTJ hankkeessa on mukana seuraavat sairaanhoitopiirit: Etelä-Savo, Itä-Savo, Keski-Suomi, Pohjois-Karjala ja Vaasa.
- Hankkeen vaikuttavuus väestöpohjalla mitattuna on 13 %, mikä vastaa 732 823 potentiaalista asiakasta tai potilasta yhteensä viidellä eri sairaanhoitopiirin alueella.



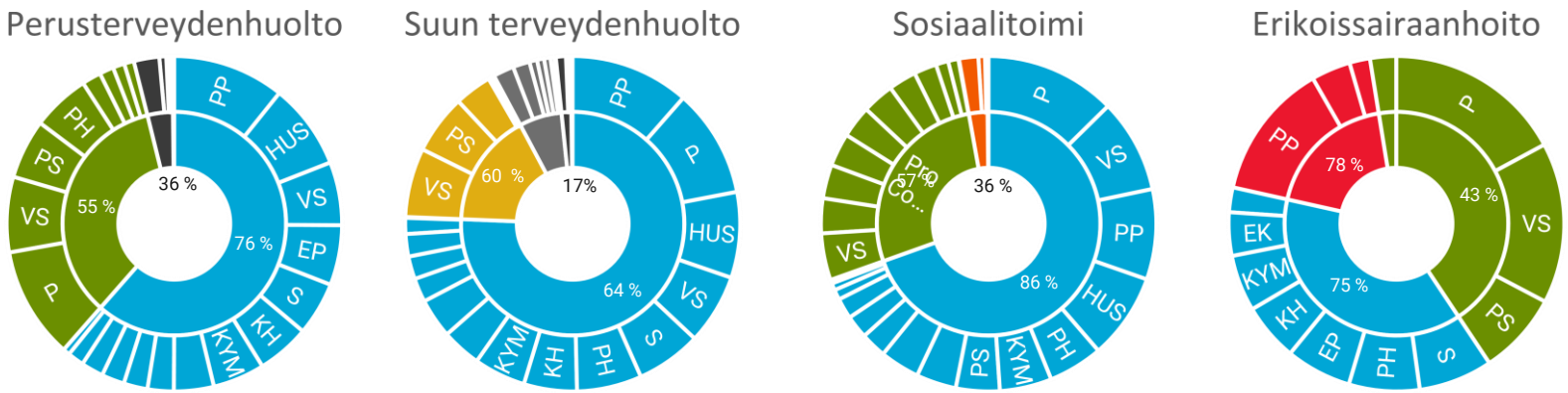

*kuvissa näkyvät prosentit kuvaavat korvattavan järjestelmän osuutta koko markkinaosuudesta toiminnoittain

Kuntaliitto
Kommunförbundet

# Muu Suomi




- Apotti ja Keski-Suomen APTJ-kilpailutusten ulkopuolelle jää 211 kuntaa ja kaupunkia, yhteensä 15 eri sairaanhoitopiiristä.
  - Kaari-hanke on aloittanut järjestäytymisen, mutta osanottajista ei ole vielä varmuutta.
- Kaari -hankkeen ja muiden mahdollisten hankkeiden yhteisvaikuttavuus väestöpohjalla mitattuna on 62 %, mikä vastaa 3 378 147 potentiaalista asiakasta tai potilasta.
- Alueella on toiminnassa monipuolinen, monta toimittajaa sisältävä järjestelmäkenttä.

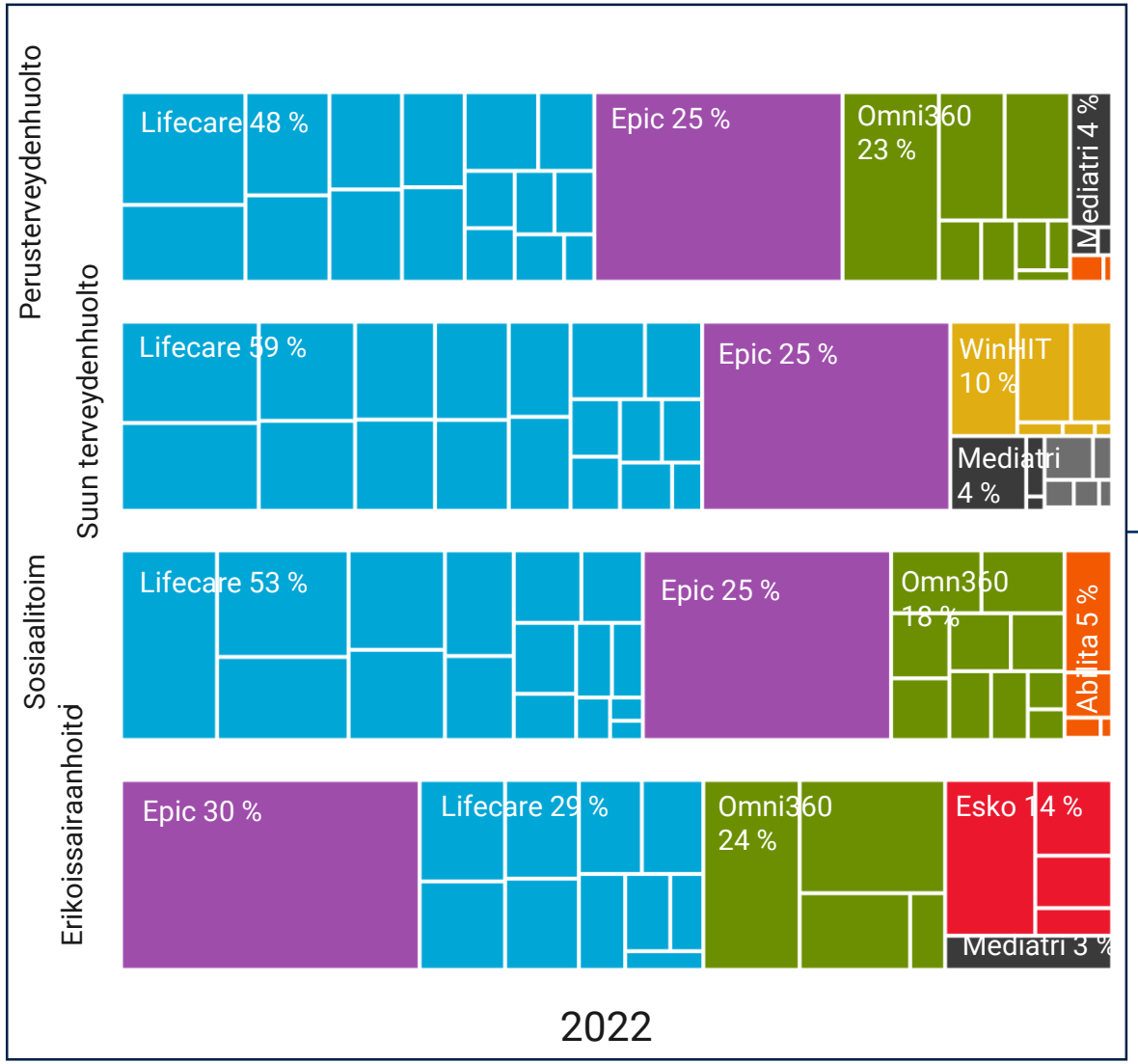


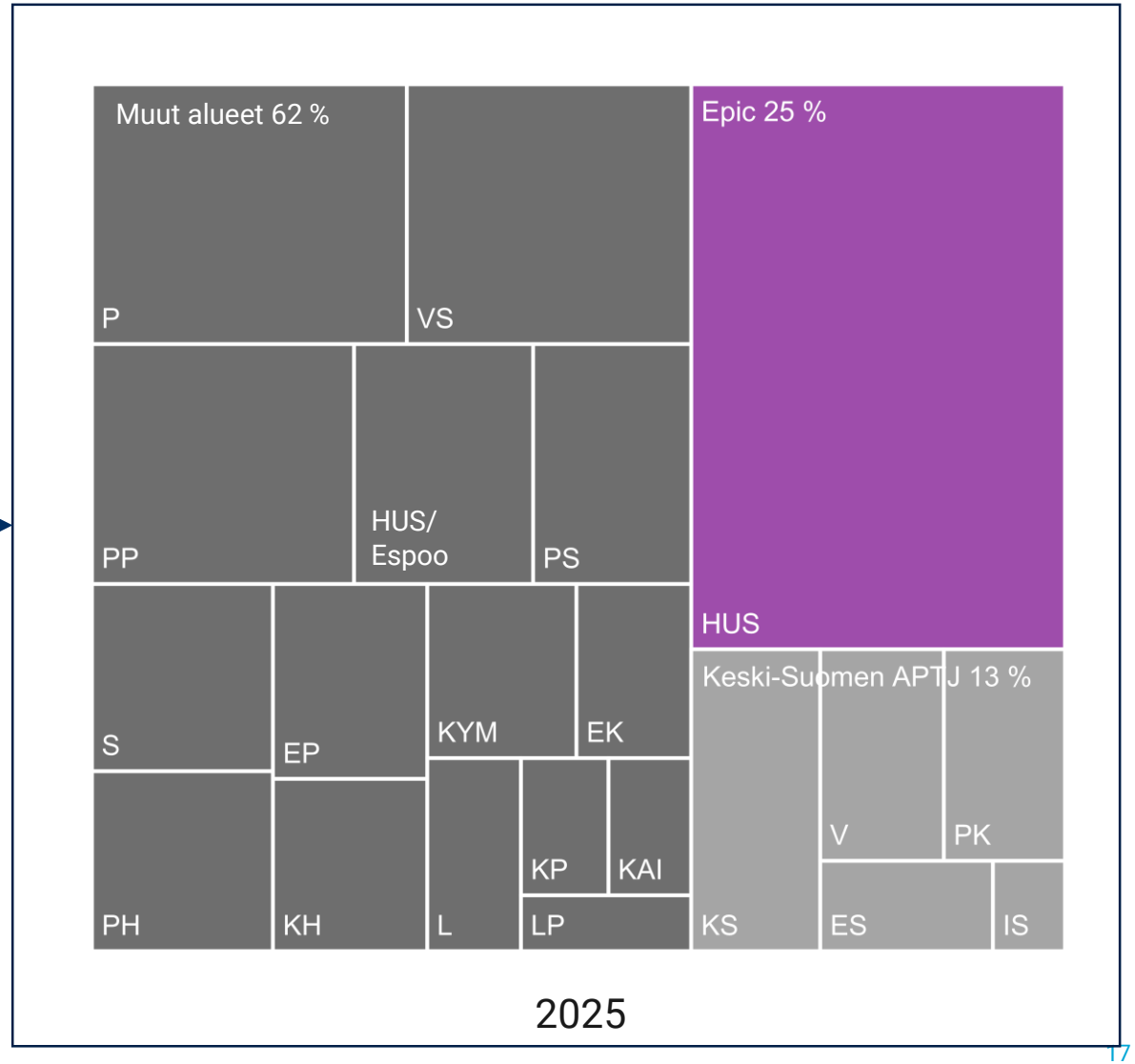

*kuvissa näkyvät prosentit kuvaavat tarkastelu hetkellä käytössä olevan järjestelmän osuutta koko markkinaosuudesta toiminnoittain

Kuntaliitto
Kommunförbundet

# Keskipitkän aikavälin vaikutukset APTJ:n

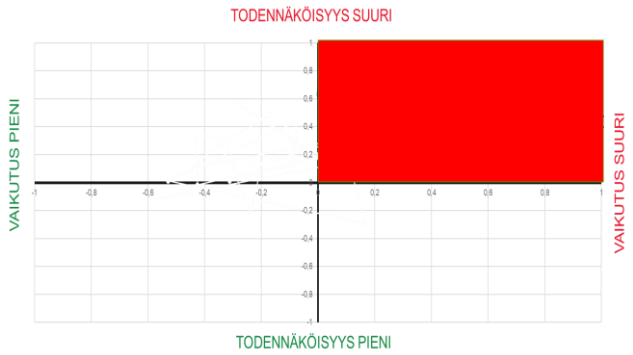
Kuntaliitto
Kommunförbundet



# Riskianalyysi

# Riskianalyysin toteutus ja keskeisimmät havainnot




- Riskianalyysi sisältää  ATPJ-tilannekuvaan liittyvät keskeiset riskit, niiden vaikutukset ja toimenpide-ehdotukset riskien toteutumisen ja vaikutusten välttämiseksi/lieventämiseksi.
- Riskianalyysi työstettiin kahdessa Rountable-verkkotyövälineellä toteutetussa sprintissä ja täsmennettiin projektiryhmän työpajassa. Osallistujat listasivat riskit, arvioivat niiden merkittävyyttä (todennäköisyys ja vaikutus) sekä pohtivat millaisia vaikutuksia niillä toteutuessaan olisi.
- Merkittävimmiksi arvioidut riskit voidaan jakaa neljään eri osa-alueeseen: järjestelmäkehitys, resursointi, hankinta ja kokonaisuuden hallinta.
- Vaikka riskien merkittävyydellä arvioitiin olevan jonkin verran eroja tarkasteltavan ajanjakson näkökulmasta (lyhyt ja keskipitkä aikaväli), oli moni riski sellainen, jonka arvioitiin olevan merkittäviä sekä nyt että tulevaisuudessa.

# Merkittävimmät riskit ja vaikutukset lyhyellä sekä keskipitkällä aikavälillä

Kuntaliitto
Kommunförbundet

## JÄRJESTELMÄKEHITYKSEEN LIITTYVÄT RISKIT

| |
|---|
| Olemassa olevien järjestelmien ylläpito loppuu ilman käyttäjiltä perittävien maksujen voimakasta kasvua |
| Nykyisten järjestelmien "pakotettu" päivitys ennen uudistushankintojen toteutumista |
| Yksittäisen järjestelmän päivitysvelka estää laajemman järjestelmäkehittämisen toteutuksen |
| Toimittajien järjestelmän kehittämiskyvykkyys on tarvetta hitaampaa |

Riskien vaikutuksia toteutuessaan:

- Uudishankintoihin varattu rahoitus joudutaan käyttämään olemassa oleviin järjestelmiin
- Järjestelmien toiminnallisuudet vanhentuneita (lainsäädännön tai prosessien näkökulmasta)

## RESURSOINTIIN LIITTYVÄT RISKIT

| |
|---|
| Järjestelmäkehitykseen tarvittavaa osaamista tilaajaorganisaatioilla (esim. muutosjohtaminen, projektijohtaminen, tekninen muutos) ei ole riittävästi |
| Kunnilla ei ole rahoitusta järjestelmäkehitykseen |
| Järjestelmätoimittajalla ei ole riittävästi resursseja |

Riskien vaikutuksia toteutuessaan:

- Kehitysprojektien aikataulut viivästyvät, ne toteutetaan aiottua rajatummin tai niitä ei toteuteta ollenkaan
- Järjestelmät jatkossakin organisaatio- ja toimittajakeskeisiä

## HANKINTAAN LIITTYVÄT RISKIT

| |
|---|
| Toimittajien riitauttamisherkkyys kasvaa |
| Järjestelmä kenttä keskittyy vain harvoille toimijoille |

Riskien vaikutuksia toteutuessaan:

- Hidastaa uuden valitun järjestelmän käyttöönottoa
- Kilpailu markkinoilla vähenee ja toimittajariippuvuus kasvaa

## KOKONAISUUDEN HALLINTAAN LIITTYVÄT RISKIT

| |
|---|
| Järjestelmäkehityksessä puuttuu selkeä omistajuus |
| Eri toiminnat eivät ole valmistautuneet järjestelmäkehityksen tuomiin muutoksiin prosesseissa |
| Lainsäädännöstä tulevia muutosvaateita ei pystytä ennakoimaan (hankintalainsäädännön haasteet) |

Riskien vaikutuksia toteutuessaan:

- Ei saada sovittua työnjakoa ja rahoitusta koskevia kysymyksiä ja jokainen toimija takertuu omiin prosesseihinsa
- Järjestelmäkehitystyöllä ei saavuteta tavoiteltuja hyötyjä

# Toimenpide-ehdotukset

# Tilannekuvaan liittyvät toimenpiteet havaittujen riskien välttämiseksi

Kuntaliitto
Kommunförbundet

## Tehdään tilannekuvaseurannasta jatkuva prosessi

Heti

Mitä?
- Tehdään seuraava tilannekuvakartoitus heti kesän jälkeen elokuussa 2019
- Tämän jälkeen seuraava alkuvuodesta 2020
- Joka kerralla vaihtuva teema: toimittajanäkökulma/teknologia vaikutukset/ kehittäminen ja rahoitus

Miksi?
- Lisätään tietoutta ja seurantaa mahdollisista muutoksista ja niiden vaikutuksista
- Pystytään ennakoimaan paremmin sitä, miten järjestelmäkenttä jatkossa kehittyy
- Muuttuva toimintaympäristö vaatii lisää läpinäkyvyyttä kokonaisuuden hallinnan näkökulmasta

RISKIT MIHIN TOIMENPITEET KOHDISTUVAT:
- Järjestelmäkenttä keskittyy vain harvoille toimijoille
- Yksittäisen järjestelmän päivitysvelka estää laajemman järjestelmäkehittämisen toteutuksen

## Viestitään aktiivisesti tulevista tarpeista toimittajille

elokuu 2019

Mitä?
- Laajennetaan tilannekuvaselvitystä kattamaan kaikkien toimijoiden näkemys tilanteesta ja yhdistetään se nyt tehtyyn tilannekuvaan
- Kartoitetaan myös pullonkaulat kehitykselle toimittajan näkökulmasta

Miksi?
- Avoin ja läpinäkyvä kanssakäyminen toimittajien kanssa parantaa ymmärrystä mahdollisten hankkeiden sekä konsolidointien mahdollisuuksista ja haasteista

RISKIT MIHIN TOIMENPITEET KOHDISTUVAT:
- Toimittajien järjestelmän kehittämiskyvykkyys on tarvetta hitaampaa
- Järjestelmätoimittajalla ei ole riittävästi resursseja

## Luodaan teknologia-vaikutusten arviointimalli

tammikuu 2020

Mitä?
- Arviontimallilla kirkastetaan paikallaanolon ja kehittämisen tuomat erot
- Näkökulmina esimerkiksi arkkituuri, prosessit, alustat, ohjaava tiedon hyödyntäminen (tekoäly), kuka järjestelmäkehityksestä vastaa: yksityinen toimija vai in-house yhtiö, kehitykseen käytetyn rahoituksen jakautuminen
- Tämä voidaan toteuttaa osana tilannekuvakartoitusta

Miksi?
- Saadaan luotua yhteinen näkemys etenemisvaihtoehdosta, mahdollisista lopputuloksista ja tavoitelluista muutoksista

RISKIT MIHIN TOIMENPITEET KOHDISTUVAT
- Kunnilla ei ole rahoitusta järjestelmäkehitykseen

# Tiedon lisäämiseen ja ymmärrykseen liittyvät toimenpiteet havaittujen riskien välttämiseksi

Kuntaliitto
Kommunförbundet

## Kartoitetaan nykyisten sopimusten sisältö

Heti

Mitä?

- Arvioidaan millaisia toimenpiteitä nykyiset sopimukset toimittajille mahdollistavat lähitulevaisuudessa
- Tehdään selvitys eri järjestelmien lisenssitilanteesta tilaajakohtaisesti/alueittain

Miksi?

- Pystytään ennakoimaan ja varautumaan mahdollisiin kustannustason muutoksiin.
- Hyödynnetään selvitystä Kaari-hankkeen suunnitteluvaiheessa

RISKIT MIHIN TOIMENPITEET KOHDISTUVAT:

- Nykyisten järjestelmien "pakotettu" päivitys ennen uudistushankintojen toteutumista
- Olemassa olevien järjestelmien ylläpito loppuu ilman käyttäjiltä perittävien maksujen voimakasta kasvua

## Kootaan opas järjestelmä-kehityksen rahoituksesta

Heti

Mitä?

- Rahoituksen eri vaihtoehtojen (sis. tukirahoitusmallit) kuvaaminen ja parhaiden käytäntöjen ja mallien esiin tuominen

Miksi?

- Helpotetaan kuntien selvitysvaiheen painetta järjestelmäkehityksessä. Valmisteluvaihe nopeutuu ja yhtenäistyy kansallisesti

RISKIT MIHIN TOIMENPITEET KOHDISTUVAT:

- Kunnilla ei ole rahoitusta järjestelmäkehitykseen

## Syvennetään päätöksen-tekijöiden ymmärrystä kehittämisen hyödyistä ja lisätään sidosryhmäyhteistyötä

syksy 2019

Mitä?

- Hyötyjen tunnistaminen ja kuvaaminen ymmärrettävästi (kunta ja kansallinen taso)
- Kustannus-hyötyanalyysin viitekehyksen määrittely
- Lisätään aktiivista yhteistyötä lainsäätäjien kanssa

Miksi?

- Tarjotaan päätöksentekijöille tietoa, joiden pohjalta pystyvät paremmin arvioimaan investointirahoituksen kohdentamista
- Lainsäädäntöuudistusten ennakointi ja läpimenoon vaikuttaminen

RISKIT MIHIN TOIMENPITEET KOHDISTUVAT:

- Lainäädännöstä tulevia muutosvaateita ei pystytä ennakoimaan (hankintalainsäädännön haasteet)
- Kunnilla ei ole rahoitusta järjestelmäkehitykseen

# Valmisteluun ja hankintaan liittyvät toimenpiteet havaittujen riskien välttämiseksi

Kuntaliitto
Kommunförbundet

## Panostetaan yhteisen näkemyksen luomiseen

Heti

Mitä?

- Palveluprosessien kuvaaminen ja yhteisen näkemyksen luominen tulevista toimintatavoista

Miksi?

- Varmistetaan projektin läpiviennille hyvät edell ytykset sekä luodaan yhteinen näkemys ja mahdollisimman yhteneväiset prosessit ja toimintatavat
- Palvelutoiminta ohjaa teknologiakehitystä, ei päinvastoin

RISKIT MIHIN TOIMENPITEET KOHDISTUVAT:

- Järjestelmäkehityksessä puuttuu selkeä omistajuus
- Eri toiminnat eivät ole valmistautuneet järjestelmäkehityksen tuomiin muutoksiin prosesseissa

## Lisätään ketterää kehittämistä

syksy 2019

Mitä?

- Tunnistetaan ne osa-alueet, joissa ketterä kehitys on mahdollista ja hyödyllistä
- Tuodaan elementtejä ketterästä kehittämisestä perinteisen toteutusmallin rinnalle ja huomioidaan tämä jo uusien järjestelmien hankintavaiheessa
- Tehdään kattava selvitys kuvattujen prosessien kautta ja kootaan aiheeseen liittyvät suositukset
- Miksi?
- Ketterän kehittämisen malli vastaa muuttuvan ympäristön tuomaan epävarmuuteen järjestelmäkehityksessä

RISKIT MIHIN TOIMENPITEET KOHDISTUVAT:

- Yksittäisen järjestelmän päivitysvelka estää laajemman järjestelmäkehittämisen toteutuksen
- Lainsäädännöstä tulevia muutosvaateita ei pystytä ennakoimaan

## Kehitetään sopimus-ohjausta ja lisätään sidosryhmäyhteistyötä

Huomioidaan osana kaikkia hankintoja

Mitä?

- Sopimuksiin selkeästi määriteltävä mikä kuuluu ylläpitokustannuksiin (esim. järjestelmävirheet) ja mikä erillislaskutettavaa kehitystyötä (esim. lainsäädännön muutokset)
- Sovittava tapa, jolla hallitaan kehitysvaatimuksia, joista ei ole vielä varmuutta

Miksi?

- Lisätään ymmärrystä sidosryhmien väleillä
- Ennakoidaan haastavia toteutuksen aikaisia tilanteita sopimalla

RISKIT MIHIN TOIMENPITEET KOHDISTUVAT

- Lainsäädännöstä tulevia muutosvaateita ei pystytä ennakoimaan (hankintalainsäädännön haasteet)

# Järjestelmän päivittämiseen, konsolidointiin tai hankkeen toteutukseen liittyvät toimenpiteet havaittujen riskien välttämiseksi

Kuntaliitto
Kommunförbundet

## Lisätään muutos- ja projektijohtamisen kyvykkyyttä yhdessä

kesä/ syksy 2019

Mitä?
- Tehdään kyvykkyyskartoitus ja suunnitellaan yhteiset teemakohtaiset koulutuskokonaisuudet hyvään projektihallintaan liittyen
- Hyvien käytäntöjen jakaminen – yhteistyöfoorumin perustaminen
- Määritellään yhdessä APTJ-projektiorganisaatiolle soveltuvat elementit ja vastuut

Miksi?
- Projektiorganisaation selkeys ja oikeat kyvykkyydet varmistavat projektin onnistuneen läpiviennin

RISKIT MIHIN TOIMENPITEET KOHDISTUVAT:

- Tilaajaorganisaatioilla ei ole riittävästi järjestelmäkehitykseen tarvittavaa osaamista

## Jaksotetaan isot järjestelmähankinnat

Osana tilannekuvaa

Mitä?
- Rakennetaan kansallinen seurantamalli hankkeiden toteutukselle
- Myös tämä voi olla osa jatkuvaa tilannekuvakartoitusta
- Hankinnan vaiheistaminen ajallisesti ja rahallisesti huomioitava osana hanketoteutusta

Miksi?
- Pyritään välttämään monoliittisia ratkaisuja, edistetään modulaarisuutta ja vähennetään toimittajariippuvuutta

RISKIT MIHIN TOIMENPITEET KOHDISTUVAT:

- Toimittajien riitauttamisherkkyys kasvaa
- Kunnilla ei ole rahoitusta järjestelmäkehitykseen

## Kehitetään projektiseurantaa ja viestintää

Ketterän kehittämisen suositusten valmistuttua

Mitä?
- Otetaan käyttöön suositukset ketterän menetelmän ja muutosjohtamisen osalta
- Tehostetaan projektin etenemisen seurantaa pitämällä projektin toteutuksen aikana yhteisiä katselmuksia, joissa pystytään hyödyntämään muiden kokemuksia

Miksi?
- Projektien läpiviennin näkyvyyttä lisäämällä voidaan lisätä mm. loppukäyttäjien tyytyväisyyttä

RISKIT MIHIN TOIMENPITEET KOHDISTUVAT:

- Järjestelmäkehitykseen tarvittavaa osaamista tilaajaorganisaatioilla ei ole riittävästi

# AKUSTI-foorumi

## Lisätietoja

**Timo Ukkola**
timo.ukkola@kuntaliitto.fi

**Karri Vainio**
karri.vainio@kuntaliitto.fi

Kuntaliitto
Kommunförbundet

**kuntaliitto.fi**

PL 200, 00101 Helsinki
Kuntatalo, Toinen linja 14
00530 Helsinki