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Arvonlisäveron periminen kuluttajavelalliselta perintätoimeksiannon perusteella

Kuluttaja-asiamies on kiinnittänyt huomiota siihen, että eräissä tilanteissa arvonlisäveroa peritään kuluttajavelalliselta vastoin markkinatuomioistuimen 2001:005 vahvistettuja periaatteita. Jotkut perintätoimistot ovat perineet arvonlisäveroa kuluttajavelalliselta, vaikka toimeksiantaja on arvonlisäverovelvollinen, jolla on arvonlisäverolain mukaan oikeus vähentää perintätoimistolle maksamansa arvonlisävero omassa verotuksessaan.

Markkinatuomioistuimen (nyk. markkinaoikeus) ennakkopäätöksessä 2001:005 vahvistetaan keskeiset periaatteet perintätoimiston oikeudelle periä arvonlisäveroa kuluttajavelalliselta. markkinatuomioistuin toteaa ratkaisun perusteluissa: ”Perintätoimiston palkkioon sisältyvä arvonlisävero on perintätoimiston palveluja käyttävän velkojan kannalta osa niitä kuluja, jotka velkojan on perinään suorittamisesta maksettava --- Sellaisissa tapauksissa, joissa velkojana olevat elinkeinonharjoittaja, jonka kulut velallisen on korvattava, saa vähentää perintätoimistolle maksamansa arvonlisäveron omassa verotuksessaan, arvonlisäveroa vastaava osa perintäkuluista ei jää lopullisesti velkojana olevan elinkeinonharjoittajan kuluiksi --- Arvonlisävero-osuuden periminen ulkopuoliselta taholta eli muulta kuin sopimuskumppanilta edellyttää oikeudellisesti riittäviä perusteita.”

Markkinatuomioistuin toteaa myös: ”Kun velkoja käyttää saatavana perinnässä ammattimaisesti toimivaa perintätoimistoa, hänen on myös maksettava toimiston palkkioon sisältyvä arvonlisävero. --- Sellaisissa tapauksissa, joissa velkojana oleva elinkeinonharjoittaja, jonka kulut velallisen on korvattava, saa vähentää perintätoimistolle maksamansa arvonlisäveron omassa verotuksessaan, arvonlisäveroa vastaava osa perintäkuluista ei jää lopullisesti velkojana olevan elinkeinonharjoittajan kuluiksi.” Markkinatuomioistuin toteaa päätöksessään.” Kun velallisena olevan kuluttajan ei sanotunlaisissa tapauksissa olisi ollut tarpeen maksaa sanottua arvonlisävero-osuutta osana velkojan kuluja, arvonlisävero-osuuden perimisestä on tällöin aiheutunut velalliselle tarpeettomia kuluja. Markkinatuomioistuin toteaa menettelyn perintälain 4 §:n 2 momentin 2 kohdan vastaiseksi ja samalla velallisen kannalta sopimattomaksi.

Kunta voi tehdä perintätoimeksiannon arvonlisäverottomia palveluita koskevista saatavista, esimerkiksi terveyden- ja sairaanhoitopalvelusaatavat. Kunta on kuitenkin arvonlisäverovelvollinen liiketoiminnan muodossa harjoittamastaan toiminnasta. Kunta voi siis vähentää perintätoimiston perintäpalkkioon sisältyvän arvonlisäveron omassa verotuksessaan. Kuluttajavelallisilta ei siten voi periä arvonlisäveroa, kun perittävänä on kunnan arvonlisäveroton palvelua koskeva saatava.

Kuluttaja-asiamies on saattanut asian Suomen Perimistoimistojen Liiton tietoon edelleen jäsenilleen tiedotettavaksi, jotta nämä voivat tarvittaessa muuttaa järjestelmäänsä siten, ettei kuluttajavelalliselta peritä perintälain vastaisesti arvonlisäveroa.

Asia saatetaan myös liittonne tietoon tarkoituksella, että saatatte asian kuntien tietoon. Kunnilla on toimeksiantajavastuu myös siitä, että toimeksi saajat menettelevät perintälain mukaisesti.
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