

Uusimaa • Nyland 2019

Keski-Suomi
2020

**Esisuunnitteluhankkeet:
Järjestäjän digityövälineet ja Sote-
tietojohdamisen tietojärjestelmäpalvelut**

AKUSTI-kesäseminaari 12.6.2018

ICT-projektijohtaja Timo Hakala (Uusimaa)

Projektikonaisuuden lyhyt oppimäärä

- **Projekti 1: Järjestäjän digipalvelut järjestämistehtävässä (VM)**
 - Uusimaa ja Keski-Suomi koordinoivat yhdessä
 - Ei-sote -näkökulma
- **Projekti 3: SOTE tietojohdamisen tietojärjestelmät (STM)**
 - Uusimaa koordinoi
 - -> Uusimaa yhdisti tarkoituksenmukaisuussyistä omassa tekemisessään projektit 1 ja 3.
- **Muut sisarprojektit:**
 - Projekti 2: SOTE järjestämisen tietomalli (STM)
 - Projekti 4: SOTE valtakunnalliset viranomaiset (STM)

Tavoitteet

- ”Tunnistetaan maakuntien järjestämistehtävässä tarvitsemat tietojärjestelmäpalvelut toimintalähtöisesti sekä mahdollisten uusien kehitettävien digitaalisten palveluiden tarve. Suositus kansallisista/yhtenäistettävistä tietojärjestelmäpalveluista, hyödynnettävät nykyjärjestelmät huomioiden”
- Haluttiin ymmärtää:
 - Mitä nykyisiä ratkaisuja voidaan/kannattaa hyödyntää järjestämistehtävässä?
 - Mitä uusia ratkaisuja kehitetään keskitetysti ja minkälainen siirtymävaihe uudistamiseen tarvitaan?
 - Mitkä ovat merkittävimmät järjestelmät, joiden kehittämisestä maakunnat vastaavat itsenäisesti?
 - Mitä tietovarantoja sekä keskeisiä tietoja järjestämistehtävän digipalveluissa tullaan hyödyntämään?

Työskentelyn eteneminen

- Lähtölaukaus 13.2. ja yhteensä 4 työpajaa
 - Aineistot <https://www.innokyla.fi/web/tyotila6802228/materiaalit>
- Loppuseminaari ti 19.6.
 - http://alueuudistus.fi/artikkeli/-/asset_publisher/maakunnan-digipalvelut-jarjestamistehtavassa-ja-sote-tiedolla-johtamisen-suunnitteluhankkeiden-yhteinen-paatosseminaari-19-6-
- Työskentelyn eräänä tuloksena on syntynyt ehdotus maakuntien yhteiseksi tekemiseksi tietojärjestelmäsaralla
 - Maakunnat ovat voineet kommentoida näitä ehdotuksia 17.5. lukien.

Ehdotukset yhteiseksi tekemiseksi

1. Asiakkuudenhallintaratkaisu (CRM)
2. Tiedolla johtamisen kokonaisuus (Maakuntien tietojohdamisen alusta -hanke)
3. Asiakaskokemus
4. Hankintapalveluratkaisu
5. Hajautettu MDM-hallintamalli
6. Asiakaslaskutus
7. Toimintaympäristön hallinta ja tilannekuva
8. Tilannekuvan visualisointikerros

Maakuntien vastaukset - Yleistä 1

- Kymmenen maakuntaa on vastannut 10.6. mennessä laajasti. (Myönteinen yleisvastaus ehdotuksiin saatiin Päijät-Hämeeltä ja Kainuulta). Muut vastaukset olivat laajempia ja hyvinkin perusteltuja. Joissain vastauksissa tematiikkaa lähestyttiin kysymysten kautta ja joissain todettiin yleinen maakunnan peruslinjaus tai peruskysymyksenasettelu.
- Maakuntien vastaukset on käsitelty pääsääntöisesti erilaisissa työryhmissä, esim. projektiryhmissä, ohjausryhmissä tai vastaavissa
- Vastaukset ovat olleet laajoja ja pohtivia. Ne ovat sisältäneet tarkentavia kysymyksiä
- Huolenaiheina ovat aikataulut, kriittisiksi katsotut ratkaisut ja käyttövelvoite ja siihen liittyvät aikataulupaineet sekä ehdotettujen ratkaisujen kyky palvella maakuntia tehtävissään. Myös toimijoiden roolien selkeyttäminen sekä päällekkäisen tekemisen välttäminen täytyy pohtia. Pohdintaa nousi se, miten jo tehty työ ei valuisi hukkaan.

Maakuntien vastaukset - Yleistä 2

- Huoleksi nousi myös se, ettei valtakunnallisen ratkaisun odottaminen ”halvaannuta” maakuntien tekemistä. Aikatauluilla on siis suuri merkitys arvioitaessa ehdotusten kannatettavuutta.
- Kokonaisuutena ehdotuksiin oltiin tyytyväisiä ja monet ehdotukset saivatkin laajaa kannatusta. Joissain tilanteissa todettiin, että ehdotukset tarvitsevat täsmennystä. Myös kalvosarjasta sellaisenaan on hankalaa saada täsmällistä kuvaa.

Muita havaintoja

- Kehittämistarpeiden systematisointi ja asemointi suhteessa olemassa olevaan kehittämiseen
- Maakuntien, palvelukeskusten ja valtakunnallisten viranomaisten keskinäissuhteiden täsmentäminen: kuka on vastuussa mistäkin tj-kokonaisuudesta
- Määriteltävä yhteisen tekemisen taso: alusta vs. loppukäyttäjäratkaisut
- Tarvenäkökulman huomioiminen (maakunta, järjestäjä, tuottaja)
- Pääprosessien tulisi olla valtakunnallisia (esim. tiedon keruun prosessi)

Muita havaintoja

- Osa ehdotuksista on ollut esillä projekti 4:n (Sote-valtakunnalliset toimijat) työssä
 - Tilannekuva
 - Hajautettu MDM-hallintamalli
- Alustaratkaisut pääsääntöisesti Vimanalle

Uusimaa • Nyland 2019

Keski-Suomi
2020

Ehdotetut kokonaisuudet pääpiirteittäin

Pyydämme maakuntia toimittamaan mielipiteenne ja näkemyksenne keskeisistä yhteisistä toteutettavista ICT-palveluista viimeistään 15.6.2018 klo 12:sta mennessä. Yhteystiedot: Mikko Mäntynen mikko.mantynen@salivirta.fi tai Timo Hakala timo.hakala@uusimaa2019.fi

Ehdotukset - Asiakkuudenhallintaratkaisu (CRM)

- Määritellään valtakunnallisesti yhtenäinen asiakkuudenhallintaratkaisu
 - CRM:llä tarkoitetaan asiakkuudenhallinnan kokonaisuutta, jossa on erotettu henkilö- ja yritysasiakkuudet
 - Hyödynnetään jo käynnissä olevia hankkeita
 - Vastuutahona: Vimana Oy
 - Perustelut:
 - Maakunnalla tulee olla mahdollisuus kerätä ja hallita asiakkaaseen ja asiakkuuksiin liittyviä tietoja

Maakuntien vastaukset (Asiakkuudenhallintaratkaisu (CRM)) 1

- KH: Kannatettava ratkaisu, jossa Vimanalla nähdään keskeinen rooli. Selvitettävä, mitä palveluja on tarjolla v. 2020 ja mitä myöhemmin v. 2024. Tämä vaikuttaa väliaikaisen, paikallisen ratkaisun laajuuteen, jossa on huomioitava myös valinnanvapaus. Yritys-CRM:ssä myös kolmannen sektorit toimijat.
- KS: Nopea liikkeelle lähtö tarpeen.
- PK: Huomioitava UNA-hanke ja KeHan projekti Kasvupalveluiden tietojohdamisesta. Yritys-CRM: Jos kuitenkin on tarkoitus luoda eräänlainen kokoava järjestelmä, siitä voisimme saada erityistä hyötyä.

Maakuntien vastaukset (Asiakkuudenhallintaratkaisu (CRM)) 2

- EK: "Lähtökohtaisesti erittäin hyvä ja kannatettava". Tulisi rakentaa yhteinen henkilö-CRM-järjestelmä -> UNAn rooli toteuttajana voisi tulla kyseeseen. Vimana ja SoteDigi varmistaisivat muiden hallinnonalojen Henkilö-CRM -tietojen tuonnin yhteiseen ratkaisuun. Yritysassiakkuiden yritys-CRM-järjestelmän kehittämisen tulee tapahtua valtakunnallisesti ja siinä vastuutahona voi olla Vimana Oy. Ei järkevää erotella järjestäjän, liikelaitoksen (tai liikelaitoksien) tai yksityisten yritysten tiedonhallinnan CRM-ratkaisuita erillisiin ratkaisuihin. Ratkaisu kytkeytyisi yleiseen tiedolla hallintaan, tietojohdantamiseen ja analytiikkaan sekä toiminnanohjaukseen.
- Lappi: Yritys-CRM: "Erittäin kannatettava ajatus". Yritysassiakkaat voivat olla sekä valtakunnallisen että maakunnallisten kasvupalveluiden asiakkaita samanaikaisesti. "Välttämätöntä, että CRM:ssä mennään valtakunnallisella tasolla niin, että yritysassiakkaan tiedot ja sille tarjotut /työ alla olevat palvelut näkyvät koko maassa samalla tavoin kaikille".
- Keski-Pohjanmaa: Keskeinen keittämiskohde.
- ES: Tarvittaisiin tarkempi määrittely.

Maakuntien vastaukset (Asiakkuudenhallintaratkaisu (CRM)) 3

- Pohjois-Pohjanmaa: Järjestäjän asianshallintaratkaisu, huomio hetujen käytöstä -> Onko perustetta käsitellä asiakastietoja. Rajanveto UNA-asiakkuudenhallintaan. ”Yritysasiakkuuksien hallinta ja esim. yritysten tilannekuvan sekä hälytysten (triggerit) liittäminen yritysasiakkuuksiin on kannatettava.” ”Tulisi miettiä koko järjestelmä yhteistyössä kuntien perustason palveluiden asiakkuuksien sekä ohjauksen ja neuvonnan rakentumisen kautta.”

Muut vastaukset

(Asiakkuudenhallintaratkaisu (CRM)) 3

- Sote-valtakunnalliset toimijat: Asiakkuuden määritelmä ja tietomalli edellytyksenä. Selvitettävä kytkennät muihin järjestelmiin per maakunta. Erotettava ulottuvuudet: järjestämiseen liittyvät vs. palvelujen tuottamiseen liittyvät asiakkuudet; sote-ehtoisten ja ei-sote-ehtoisten asiakkuuksien välillä; maakunnan järjestämisvastuulla olevien asiakkuuksien ja kuntien järjestämisvastuulla olevien asiakkuuksien välillä.

Ehdotukset - Henkilö-CRM

- Maakunnan CRM-ratkaisu
 - Edellyttää yhtenäistä suunnittelua valtakunnan tasolla
 - Valtakunnalliset yhtiöt suunnittelevat ratkaisun ja ottavat sen käyttöön
 - Suunnittelussa huomioidaan muu kehittäminen (TEM:n henkilö-CRM ja Uusimaa-CRM ja ym.)
 - Tavoitteena yhteinen kokonaisratkaisu maakunnille täysimääräisesti vuonna 2024
 - Tietosisältö suunnitellaan kansallisesti
 - Perustelut:
 - Henkilöasiakas tulee pitää yhtenäisenä järjestäjän näkökulmasta
 - CRM hyödyntää operatiivisia järjestelmiä → tuottavat tiedon maakunnan CRM:än, jossa tehdään konsolidointi. MAKU CRM:n avulla järjestäjä (ainoa käyttäjä) hoitaa omia laissa määriteltyjä tehtäviänsä
 - Hyödynnetään samaa teknologiaratkaisua eri palveluissa

Ehdotukset - Yritys-CRM

- Maakunnan Yritys-CRM-ratkaisu
 - Rakenteellinen, ohjaava data saadaan sopimushallintaratkaisusta
 - Sopimushallintaratkaisu on erillinen kokonaisuus
 - KELA:n valinnanvapauden tiedonhallintapalvelut ja sen palvelutuotannon seurantapalvelu tuottaa tiedot yksityisten suoritteista tietopalvelusta sopimukseen liittyen tietyllä summatasolla Y-CRM:ään
 - Sama teknologia-alusta:
 - TEM-työtori yritysasiakkaat
 - Ympäristöterveydenhuollon yritysasiakkaat

Ehdotukset - Tiedolla johtamisen kokonaisuus

- Määritellään valtakunnallisesti yhtenäinen tiedolla johtamisen järjestelmäkokonaisuus
 - Kokonaisuus sisältää integraatiot eri tuotannonohjausjärjestelmiin, tietoallasjärjestelmän, tietovarastointijärjestelmän raportoinnin ja analytiikan & keinoälyn
 - Vastuutahot: Vimana Oy (ja SoteDigi Oy)
 - Perustelut
 - Maakunnille suunnatussa kyselyssä ilmeni, että 80 % tiedolla johtamisesta on samanlaista maakunnasta riippumatta
 - Maakunnat tarvitsevat kehittyneen ja analyyttisen tietojohdamisen perustaksi tietoallasratkaisun, joka muodostaa perustan tiedolla johtamisen kokonaisuudelle. Maakuntien tietoallasjärjestelmä mahdollistaa hallinnollisen ja operatiivisen tiedon paremman hyötykäytön
 - Tietoaltaan loogisia hyödyntämiskäytöitä ovat: maakunnan toiminnanohjaus ja seuranta, terveystieteellinen tutkimus ja tietoaalusta, sisäinen laskutus, kustannuslaskenta ja asiakaslaskutuksen lähtötiedot (laskutusdata voi tulla myös suoraan lähdejärjestelmistä). Tietoallas on pohja tietovarastointiratkaisulle
 - Hyödynnetään jo käynnissä olevia hankkeita ja valmISRatkaisuja

Maakuntien vastaukset (Tiedolla johtamisen kokonaisuus) 1

- KH: Aikataulukriittinen kokonaisuus, jonka tulisi olla käytössä 2020. Määrittelyt pitäisi aloittaa nopeasti (mm. masterdatatiedot) ja olla kaikille samat. Raportointityövälineet osin jo (eri) käyttöönottovalihei(i)ssa maakunnissa. Välineiden olisi palveltava sekä liikelaitosta että järjestäjää. Jokaisen maakunnan tulisi voida käyttää haluamaansa työvälinettä (yhteinen ideointi toki mahdollista). Tarvetta ProDaCapo Region -tyyppiselle välineelle -> YTA-alue.
- KS: Myös nopeasti liikkeelle tässä kokonaisuudessa. Tavoitteet valtakunnantasolta. Ei liian tarkkoja ratkaisuja eri tietoallasalueiden suhteen (suuntautumisesta eri yhteistyöalueille). Painotettava analytiikkaosaamista.
- PK: Kannatetaan yhteistä arkkitehtuuria, mutta nyt on jo toimiva tiedolla johtamisen ratkaisu

Maakuntien ja muut vastaukset (Tiedolla johtamisen kokonaisuus) 2

- EK: Etelä-Suomeen (HUS-YTA) yhteinen tietoallas Vimaan tarjoamana. Mahdollisuus ottaa käyttöön muussa Suomessa. -> Yhteinen teknologia, erillinen rekisterinpitäisyys.
- Keski-Pohjanmaa: Toinen keskeinen kehittämiskohde. ”Tietoallas YTA-kohtainen” –mahdollisuus.
- ES: Kannatettava.
- Pohjois-Pohjanmaa: ”Tiedon johtamisen ns. ylätason yhteinen kokonaisuus on nimenomaan maakuntien vertailun / benchmarkingin näkökulmasta kannatettava. Maakunnat haluavat verrata toisiaan.” ”Tietojohtaminen ei voi rakentua pelkästään kansallisen ratkaisun varaan, mutta kansallinen ratkaisu tukee ja antaa vertailumahdollisuuksia mm. maakuntien kesken” Integraatiot vain kertaalleen. ”Samalla syytä pohtia onko maakunnan tietovarannot, tietoaltaat suuremmissa yksiköissä (YTA?). Nämäkin vaativat yo. Integraatioita”
- Sote-valtakunnalliset toimijat: Erilaisten tietotarpeiden ottaminen haltuun. Missä yksinkertaiset ratkaisut toimisivat paremmin? -kysymys

Asiakaskokemus

- Asiakaskokemuksella tarkoitetaan laajaa asiakaspalautteen ja – tyytyväisyyden kokonaisuutta
- Asiakaspalaute ja asiakastyytyväisyys
 - Liittyy sekä henkilö että yritysasiakkuuksiin
 - Maakunnassa asiakaspalautteita kerätään useasta eri kanavasta ja palveluprosessien eri vaiheista
 - Niistä koostetaan asiakkuudenhallintaratkaisuun (CRM) luokiteltuja ja kooditettuja palautteita
 - Ratkaisu sisältää palautteiden hallintatoiminnallisuudet → Palautteet tulee pystyä kohdentamaan tiettyyn palveluun ja sen tiettyyn prosessin vaiheeseen
 - Valtakunnallisesti yhtenäinen, rakenteistettu malli (THL)
 - Vastuutaho: Vimana Oy (puitesopimuskilpailutus ICT-ratkaisuista, maakunnat toteuttavat erikseen, koska liittyy oleellisesti asiakasvirtaprosessiin)

Maakuntien vastaukset (Asiakaskokemus) 1

- KH: Erittäin kannatettava mutta haastava toteuttaa. Liittyy asiakkuudenhallintaan ja tiedolla johtamisen kokonaisuuteen.
- KS: ”Yhdenmukainen rakenne mahdollistaa vertailun paitsi maakunnan sisällä, myös eri maakuntien välillä”.
- PK: Kannatetaan maakuntien omia olemassa olevia ratkaisuja.
- EK: Ehdotus kannatettava. Vimana Oy kilpailuttaisi kokonaisuuden valtakunnallisesti puitesopimusmallilla niin, että maakunnat voivat toteuttaa erikseen maakuntakohtaiset ratkaisut. Keinoäly ja tekstintunnistuskomponentit mukaan.
- Lappi: OK, toki tarvitaan täsmennyksiä.
- ES: Kannatetaan, mutta tästä tarvittaisiin tarkempia määrittämiä

Maakuntien vastaukset (Asiakaskokemus) 2

- Pohjois-Pohjanmaa: Kansallisen yhteistyön lisäarvo asiakaskokemuksen keräämisessä on se, että määritetään yhteisesti geneeriset kysymykset (THL), joiden avulla kansalaiset voivat valinnanvapauden tukena vertailla eri palveluntuottajia. Miten palvelutietovarantoa voisi hyödyntää?

Hankintapalveluratkaisu

- Hankintapalveluratkaisu
 - Hankintatoimen säännökset ovat kaikille maakunnille yhteiset
 - Perusteltua on tarjota kaikille maakunnille ratkaisu, joka tukee maakuntien yhdenmukaista hankintatoimea
 - Ratkaisun pitää tukea mm. tuottajien ja palvelujen kilpailuttamista
 - Yhtenäiset kilpailutusasiakirjapohjat eri tyyppisille hankinnoille
 - Vastuutaho: Vimana Oy (käyttövelvoite)

Maakuntien vastaukset (Hankintapalveluratkaisu)

- KH: Lähtökohtaisesti kannatettava ajatus. Mitä puutteita ja tjratkaisuja tällä voidaan korvata? Tarvitaan tarkennuksia.
- KS: Ei kiireellisin ja kriittisin. Pidemmällä tähtäimellä ”tukee maakuntien yhteistä hankintatoimintaa, sopimusten yhtenäistämistä sekä erityisesti kustannustenhillintätavoitteita.”
- PK: ”Maakunnilla ja valtiolla on jo olemassa tähän ratkaisut.”
- EK: Kannatettava asia.
- Lappi: OK. Toki tarvitaan täsmennyksiä.
- ES: Kannatetaan yhteistä hanketta.
- Pohjois-Pohjanmaa: Hankintajärjestelmät ovat nyt kilpailutusten osalta keskitettyjä. Yhtenäiset kilpailutusasiakirjapohjat ovat kannatettavia.

Hajautettu MDM-hallintamalli

- Hajautetun MDM:n hallintamalli
 - Tulee määritellä valtakunnalliset mastertietolähteet ja -varannot
 - Maakuntien tulee myös itsenäisesti miettiä oma MDM-järjestelmiä
 - Tulee määritellä missä järjestelmissä tietoa rikastetaan
 - Maakunnan ei tulisi olla ensisijainen tiedon syöttäjä, vaan tiedon rikastaja (henkilöasiakkaat)
 - Vastuutahot: Vimana Oy ja (SoteDigi Oy rahoittaja)

Maakuntien vastaukset (Hajautettu MDM-hallintamalli)

- KH: Kannatettava, liittyy yhteiseen tietoaaltaseen.
- KS: Voisiko tämä olla ”sateenkarihanke” joka kokoaa alleen nämä edellä mainitut keskeiset kehityshankkeet? (eli hankintapalvelun, asiakaskokemuksen ja asiakkuudenhallinnan sekä tiedolla johtamisen kokonaisuuden). Oltava liittynässä tiedolla johtamisen kokonaisuuteen ja asiakkuudenhallintaratkaisuun
- PK: Ehdotus on järkevä.
- EK: ”Hajautetulle, MDM-hallintamallille tarvetta. Kansallisen tason tiedot kuten henkilöiden perustiedot (VRK), yritystiedot (PRH), erilaiset kansalliset koodistot kannattaa ehdottomasti tehdä kansallisesti”. Alueellista tiedon kasaamista ja rikastamista joudutaan vääjäämättä tekemään
- ES: Tähän tarvitaan tarkennusta.
- Pohjois-Pohjanmaa: ”Valtakunnalliset masterit ok ja niistä on hyviä kokemuksia.” Datan rikastaminen paremmin hajautetussa mallissa.

Muut vastaukset (Hajautettu MDM-hallintamalli)

- Sote-valtakunnalliset toimijat: Valtakunnalliset Master-tietolähteet, THL:n koodistopalvelu, sanastot ja ontologiat, tiedonkeruun prosessien mallintaminen -> perusta MDM-mallille

Asiakaslaskutus

- Asiakaslaskutuksen hallintaratkaisu
 - Järjestäjän tehtäväksi on määritelty tämän kokonaisuuden hoitaminen. On huomioitava, että mikään nykyisistä ratkaisuista ei täytä näitä vaatimuksia. Uuden kokonaisuuden pitää pystyä vastaamaan tilanteeseen, jossa laskutustietoja tulee useasta eri järjestelmästä sekä yksityisten palvelujen osalta myös Kelan kautta tulevat laskutustiedot. Tämän kokonaisuuden suunnittelu, käyttöönotto ja kehittäminen kansallisesti hyödyntäisi kaikkia maakuntia.
 - Vastuutaho: Vimana Oy ja SoteDigi Oy
 - Vaihtoehtona on maakunta ja ERP-kohtainen asiakaslaskutus

Maakuntien vastaukset (Asiakaslaskutus) 1

- KH: Kannatettava ajatus. Oltava toiminnassa 2020; tekemisellä on kiire. ”Miten yksityiset saatetaan laskutuksen piiriin?” ”Millaisia yleisperiaatteita liittyy asiakaslaskutukseen?” -> uusi laki.
- KS: Perusteluta ja tärkeää. Aikataulu tärkeä, jottei jouduta välitilaan. Huomioitava nykytila (vrt. hukkainvestoinnit.)
- PK: Kannatetaan ehdottomasti kansallista kokonaisratkaisua
- EK: Ajatus vaikuttaa monelta osin kannatettavalta, mutta vaatii pohdintaa.
- Lappi: OK. Täsmennykset ehdotukseen vielä tulisi saada.
- ES: Haasteellinen toteuttaa. Mahdollinen ehkä 5 v. tavoitteena?

Maakuntien vastaukset (Asiakaslaskutus) 2

- Pohjois-Pohjanmaa: ”Innovatiivisin esitys”. Asiakaslaskutus kuitenkin liittyy kiinteästi maakuntaan ja maakunnan prosesseihin. Valtakunnalliseen ratkaisuun tuli liittää mukaan laskun lähetys (kirje, e-lasku) ja saatavien seuranta integraatiot maakunnan taloushallintoon. ”Asiakaslaskutus on sellainen aihe, jossa yhteistyötä ratkaisun kehittämisessä kannattaisi tehdä. Tämän kokonaisuuden suunnittelu, käyttöönotto ja kehittäminen kansallisesti hyödyntäisi kaikkia maakuntia.”

Muut vastaukset (Asiakaslaskutus)

- Sote-valtakunnalliset toimijat: Geneerinen haaste -> valmisratkaisut? Ulkoistus Kelalle?

Toimintaympäristön hallinta ja tilannekuva

- Toimintaympäristön hallintaratkaisu
 - Järjestäjä tarvitsee tehtäviensä hoitamiseksi ajantasaista tietoa toimintaympäristöstään:
 - Tilannekuvan ja tilannetiedon kokoaminen ja ylläpitäminen
 - Järjestämistehtävien suunnittelun, toteuttamisen ja arvioinnin tueksi
 - Reaaliaikaisen toiminnan tueksi (mm. 24/7 toimintojen johtaminen, häiriötilanteiden hallinta)
 - Tilannekuvan ja tilannetiedon tuottaminen eri viranomaisten ja yhteistyökumppaneiden käyttöön
 - Maakunnan toimintaan vaikuttavia yleisiä asioita, trendejä, toimijoita jne.
 - Maakunnan aluetta, alueen väestöä, elinkeinorakennetta, yrityksiä, yhteisöjä, infraa (tiet, sähkö, vesi, tietoliikenne) jne.
 - Vastuutaho: Vimana Oy

Maakuntien vastaukset (Toimintaympäristön hallinta ja tilannekuva) 1

- KH: Edellyttää tietoallasta. Ratkaisuja jo rakennetaan jo osana tiedolla johtamista. -> Aikatauluhaaste. Toisaalta jotkin maakunnat voisivat hyötyä
- KS: Edellyttää tarkempaa määrittelyä. Tilannekuvan (-kuvien) substanssietojen tuottamisessa ja määrittelyssä tarvitaan mm. ministeriöiden ja maakuntien tiivistä yhteistyötä, maakuntien erilaisuus huomioiden. Roolien selkeys tavoitteeksi.
- PK: Tämä ehdotus on hyvä.
- EK: Ehdotus 2 ensisijainen. Maakuntakohtaisia raportointivälineitä voi olla mutta ”jos tilannekuvaan ja sen visualisointiin löytyy valtakunnallisesti yhteisiä tietoja ja jalostettuja mittareita olisi järkevää tehdä valtakunnallinen ratkaisu.”

Maakuntien vastaukset (Toimintaympäristön hallinta ja tilannekuva) 2

- Lappi: Tällaista kehittämistyötä todella tarvitaan nykyaikaisin digiratkaisuin toteutettuna - saadaan aiempaa paremman, ajantasaisemman ja myös vertailukelpoisemman tilannekuvatiedon lisäksi myös aikaan kustannus- ja henkilöstösäästöjä verrattuna nykytilanteeseen ja tällaiselle on laaja käyttäjätarve järjestäjän tietotarpeiden lisäksi.” Ehdotukseen toki tarvitaan vielä täsmennyksiä.
- ES: ”Erilaiset toimintaympäristöt ja lähdejärjestelmät ovat haasteena, vaikka maakuntien tehtävät ovatkin samoja. Harkittava tarkkaan tätä hanketta.”

Maakuntien vastaukset (Toimintaympäristön hallinta ja tilannekuva) 3

- Pohjois-Pohjanmaa: ”Vakiointi on varmaan ok, mutta sudenkuoppa se, että seurataan vain valtakunnallisia määrittelyjä”. Ehkä kannatettava kunhan vain paikallisuus saadaan tähän lisättyä.

Muut vastaukset (Toimintaympäristön hallinta ja tilannekuva) 4

- Sote-valtakunnalliset toimijat: ”Raportointiosio voi olla täysin keskitetty tai sellainen, jonka voi sijoittaa osaksi maakunnan omaa toiminnanohjausta ja sen työpöytää.” Tiettyä joustavuutta tarvitaan. ”Tietokokonaisuus pitää määritellä eri käyttäjätarpeiden pohjalta, jolloin juuri keskitetty tietoaallas sekä sen päälle rakennettu tietovarastoratkaisu ja tietotuotteiden palvelukerros toisi hyödyn kaikille tarvitsijaosapuolille.”

Tilannekuvan visualisointikerros

- Tilannekuvaratkaisu (dashboard)
 - Järjestäjällä tulee olla mahdollista koostaa roolikohtaisesti erilaisia koontinäkymiä liittyen asiakkuuden-, palveluiden-, tuottajien-, talouden ja toimintaympäristön hallintaan
 - Tiedot syntyvät näiden osa-alueiden kautta ja voivat olla maakuntakohtaisia
 - Vastuutaho: Vimana Oy ja SoteDigi Oy (rahoittaja ja kehittäjä)

Maakuntien vastaukset (Tilannekuvan visualisointikerros) 1

- KH: Osaksi tiedolla johtamisen kokonaisratkaisua.
- KS: Tiivistä yhteistyötä maakuntien suuntaan (mm. tarpeet ja erityispiirteet) tarvitaan. Kytkeytyy toimintaympäristön hallintaan ja tilannekuvaan
- PK: ”Tähän ei ole tarvetta. Mutta meillä on ratkaisu jo olemassa. Haluamme kuitenkin kehittää avoimen tiedon / tilastojen julkaisuun.”
- Lappi: Tarvitaan. (ks. Toimintaympäristön hallinta). Ehdotusta tulisi voida täsmentää.
- ES: Kuten edellä eli ”erilaiset toimintaympäristöt ja lähdejärjestelmät ovat haasteena, vaikka maakuntien tehtävät ovatkin samoja. Harkittava tarkkaan tätä hanketta.”

Maakuntien vastaukset (Tilannekuvan visualisointikerros) 2

- Pohjois-Pohjanmaa: ”Periaatteessa valvonta (tilannekuva, ... kaikille samanlaista.” Mikäli kyse on case Keski-Suomi järjestäjän ”lennonjohtonäkymästä” niin Dashboardin toteutusmalli voi olla yhtenäinen. Tietosisällöt tulevat kunkin maakunnan tietojohdamisen ratkaisusta. ”Yhteistä kehitystyötä kannattaisi tehdä tähän liittyen nimenomaan mm. automaattihälytysten, ennakoinnin ja skenaarioiden rakentamiseen ja niiden toteuttamismahdollisuuksiin.”

Uusimaa • Nyland 2019

Keski-Suomi
2020

Kiitos mielenkiinnosta!

Pyydämme maakuntia toimittamaan mielipiteenne ja näkemyksenne keskeisistä yhteisistä toteutettavista ICT-palveluista viimeistään 15.6.2018 klo 12:sta mennessä. Yhteystiedot: Mikko Mäntynen mikko.mantynen@salivirta.fi tai Timo Hakala timo.hakala@uusimaa2019.fi