



Kaupunkiseutujen yhteistyöbarometri 2018

Yhteenveto kaikista vastauksista

Jaana Halonen
[@HalonenJaana](#)

6.5.2019

Seutubarometri –kyselyn toteutus

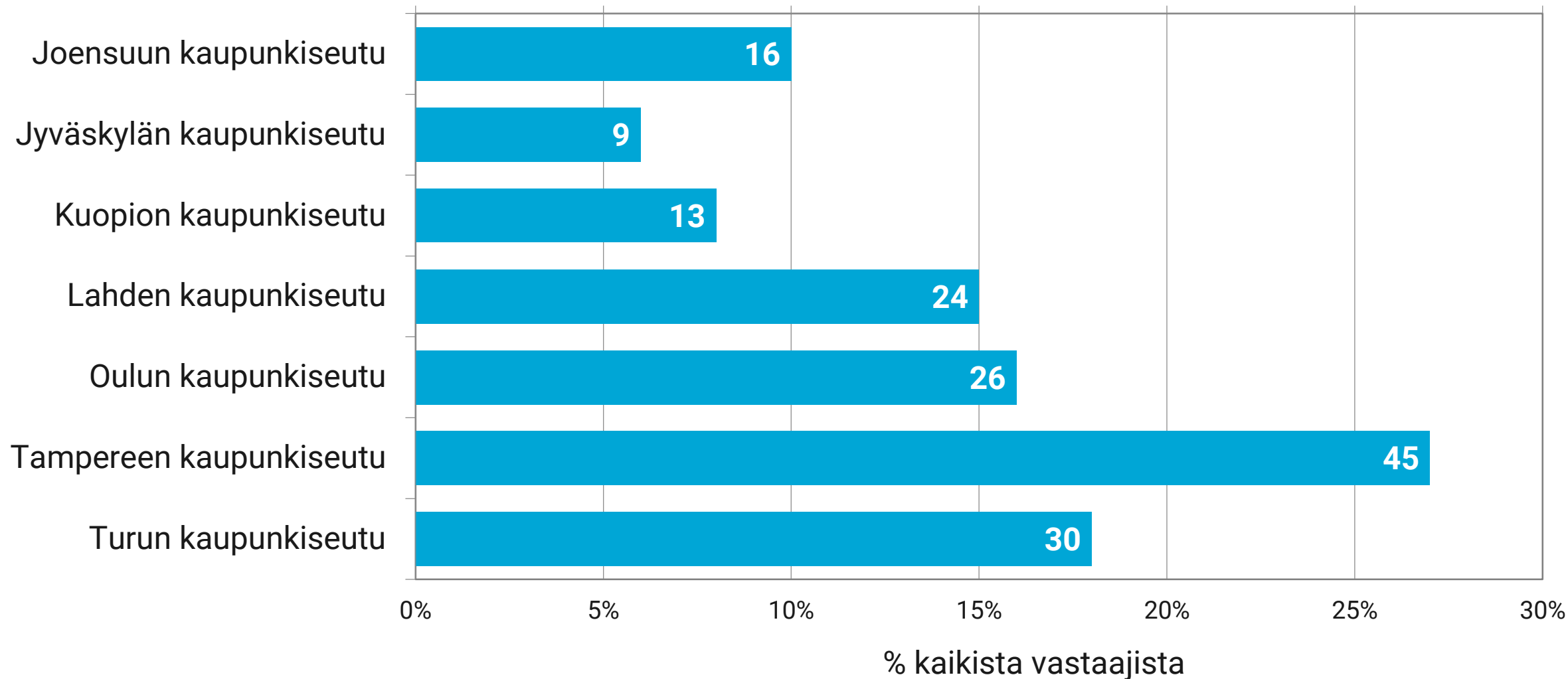
Suomen Kuntaliitto kartoitti kyselytutkimuksella kaupunkiseutujen keskeisten päättäjien näkemyksiä seutuyhteistyöstä. Kysely toteutettiin loppuvuodesta 2018 ja se kohdennettiin seitsemälle kaupunkiseudulle – keskuskaupunkeihin ja kehyskuntiin.

Mukana kyselyssä olivat Joensuun, Jyväskylän, Kuopion, Lahden, Oulun, Tampereen ja Turun kaupunkiseudut (*).

Kysely kohdennettiin seudullisessa yhteistyössä mukana oleville kehyskuntien ja keskuskaupunkien keskeisille päättäjille: kaupungin- ja kunnanjohtajille sekä apulaiskaupunginjohtajille, pormestareille ja apulaispormestareille, kunnanhallitusten jäsenille, kunnanhallitusten ja -valtuustojen puheenjohtajille, johtoryhmien jäsenille sekä Tampereen seutuhallituksen niille jäsenille, jotka eivät sisältyneet jo edellä mainittuihin ryhmiin ja kaupunkiseutujen itsensä nimeämille muille tahoille (Oulun seudun liikenteen johtoryhmän ja seuturakennetiimin jäsenet ja Lahden seudulla Päijät-Hämeen maakuntahallituksen ne jäsenet, jotka edustavat kehyskuntaverkostoon kuuluvia kuntia).

) **Oulu + Ii, Kempele, Liminka, Muhos, Tyrnävä : **Kuopio** + Leppävirta, Siilinjärvi : **Joensuu** + Kontiolahti, Liperi : **Jyväskylä** + Laukaa, Muurame : **Tampere** + Kangasala, Lempäälä, Nokia, Orivesi, Pirkkala, Vesilahti, Ylöjärvi : **Lahti** + Asikkala, Heinola, Hollola, Orimattila : **Turku** + Aura, Kaarina, Lieto, Naantali, Raisio, Rusko*

Kysely vastasi yhteensä 163 henkilöä seitsemältä eri kaupunkiseudulta



Vastaajien profiilit – vastaajien lukumäärät

	Vastaajia yhteensä	Kehys-kunnista	Keskus-kaupungista	Mukana seudullisessa päätöksen-teossa	Ei mukana seudullisessa päätöksen-teossa	Viranhaltija	Luottamushlö	Muu tai ei tietoa
Joensuun kaupunkiseutu	16	9	7	6	10	11	5	
Jyväskylän kaupunkiseutu	9	6	3	3	6	7	1	
Kuopion kaupunkiseutu	13	9	4	9	4	9	4	
Lahden kaupunkiseutu	24	18	6	11	13	11	13	
Oulun kaupunkiseutu	26	20	6	15	11	15	9	2
Tampereen kaupunkiseutu	45	31	14	28	17	17	28	
Turun kaupunkiseutu	30	20	10	18	12	18	12	
Yhteensä	163	113	50	90	73	88	72	2

Vastaajien profiilit - vastaajien %-osuudet

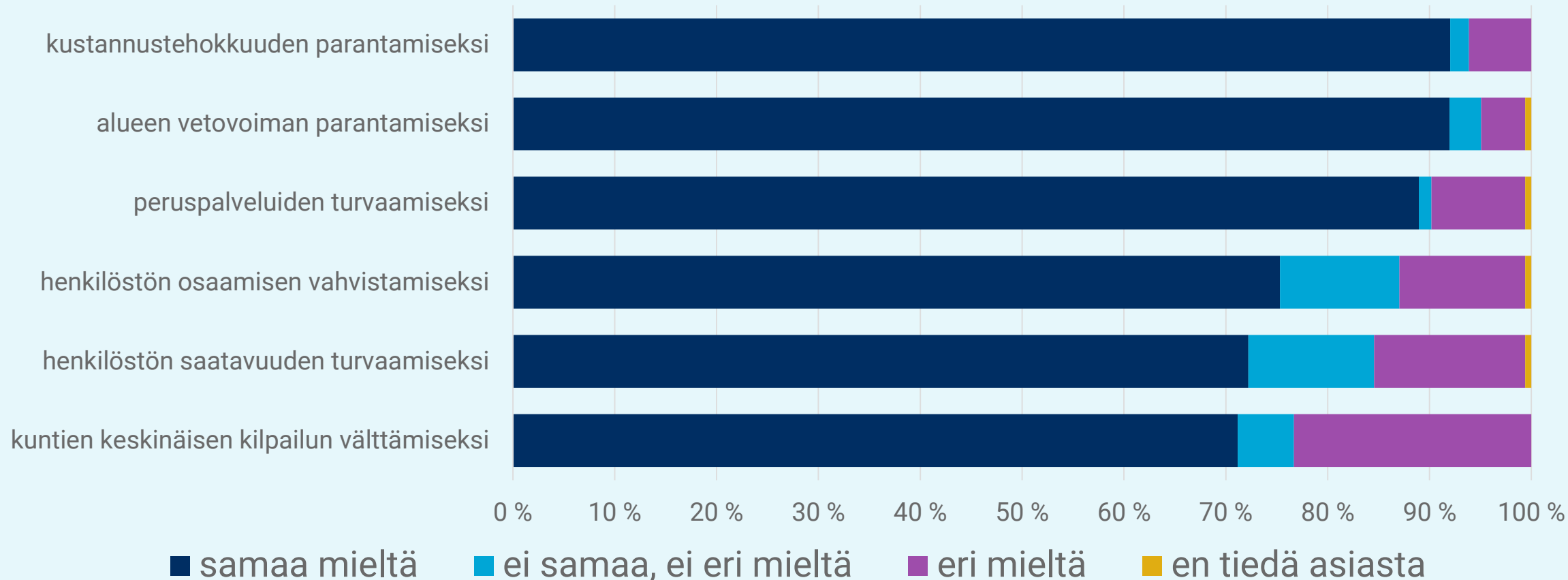
	Kehys- kunnista	Keskus- kaupungista	Mukana seudullisessa päättöksen- teossa	Ei mukana seudullisessa päättöksen- teossa	Viranhaltija	Luottamushlö	Muu tai ei tietoa
Joensuun kaupunkiseutu	56	44	38	63	69	31	
Jyväskylän kaupunkiseutu	67	33	33	67	78	11	
Kuopion kaupunkiseutu	69	31	69	31	69	31	
Lahden kaupunkiseutu	75	25	46	54	46	54	
Oulun kaupunkiseutu	77	23	58	42	58	35	8
Tampereen kaupunkiseutu	69	31	62	38	38	62	
Turun kaupunkiseutu	67	33	60	40	60	40	
Yhteensä	69	31	55	45	54	44	1

5 pointtia seutuyhteis- työstä kaupunki- seuduilla

- Seutuyhteistyölle on tarvetta nyt ja tulevaisuudessa
 - Nyt korostuvat vetovoima parantaminen, alueen imagon rakentaminen, kustannustehokkuus, peruspalvelut
 - Tulevaisuudessa korostuvat elinkeinojen, palveluiden ja yhdyskuntarakenteen kehittäminen
- Seutuyhteistyö on tavoitteellista mutta tavoitteet voisivat olla vielä kunnianhimoisempia
- Tampere erottuu muista kahdella ulottuvuudella.
 - Yhteistyön organisointia pidetään tarkoituksenmukaisempana ja resursseja riittävämpinä kuin muilla seuduilla
- Arviot yhteistyöstä kouluarvosanoilla ovat varsin myönteisiä.
 - Viranhaltijoiden välinen yhteistyö arvioidaan parhaimmaksi.
 - Luottamushenkilöiden välinen yhteistyö heikoimmaksi.
 - Yleisarvosanat vaihtelevat seuduittain 6,8 - 7,8.
- Seutuyhteistyön onnistumisen osalta kriittisimmät arviot liittyvät siihen onko luottamushenkilöillä ja viranhaltijoilla ollut riittävästi aikaa keskustella asioista ja onko yhteistyössä oikeat ihmiset mukana

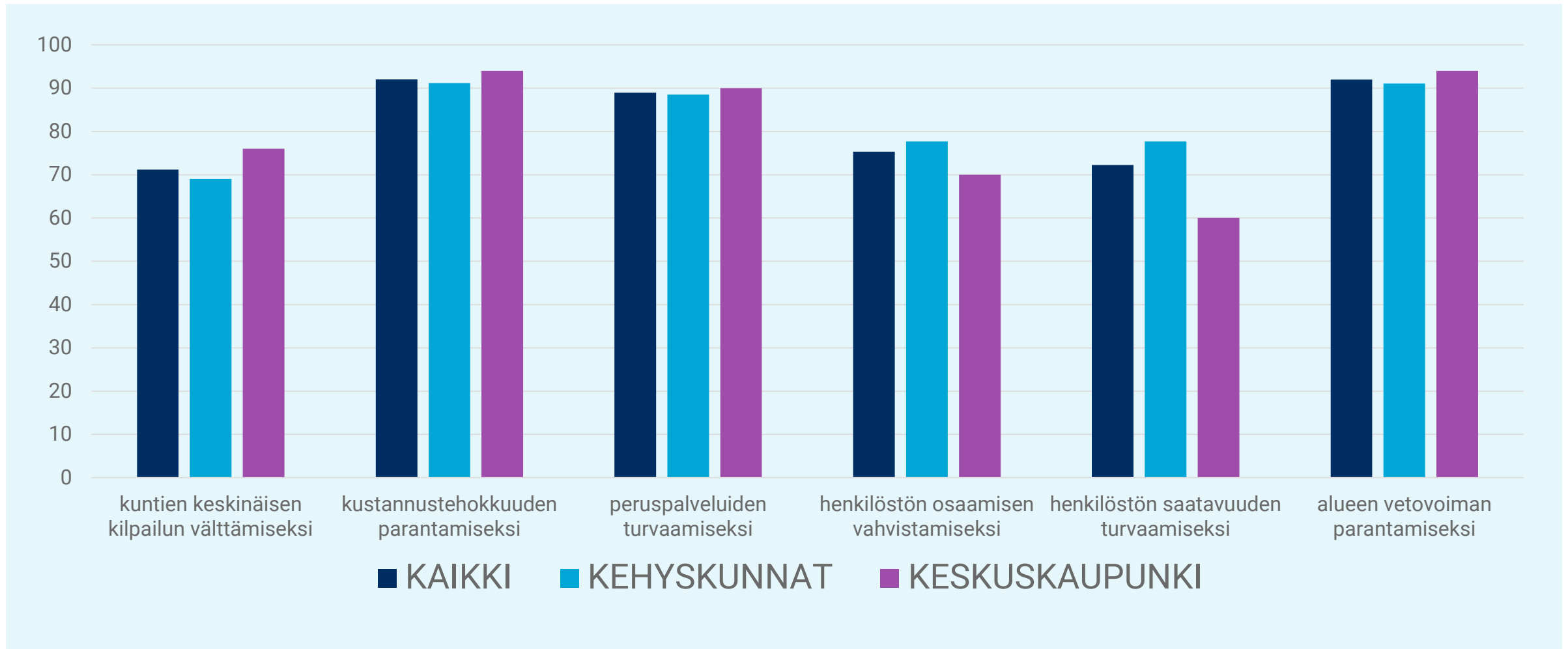
1a. Mihin seutuyhteistyötä tarvitaan?

- Kaikki vastaajat (n=163)



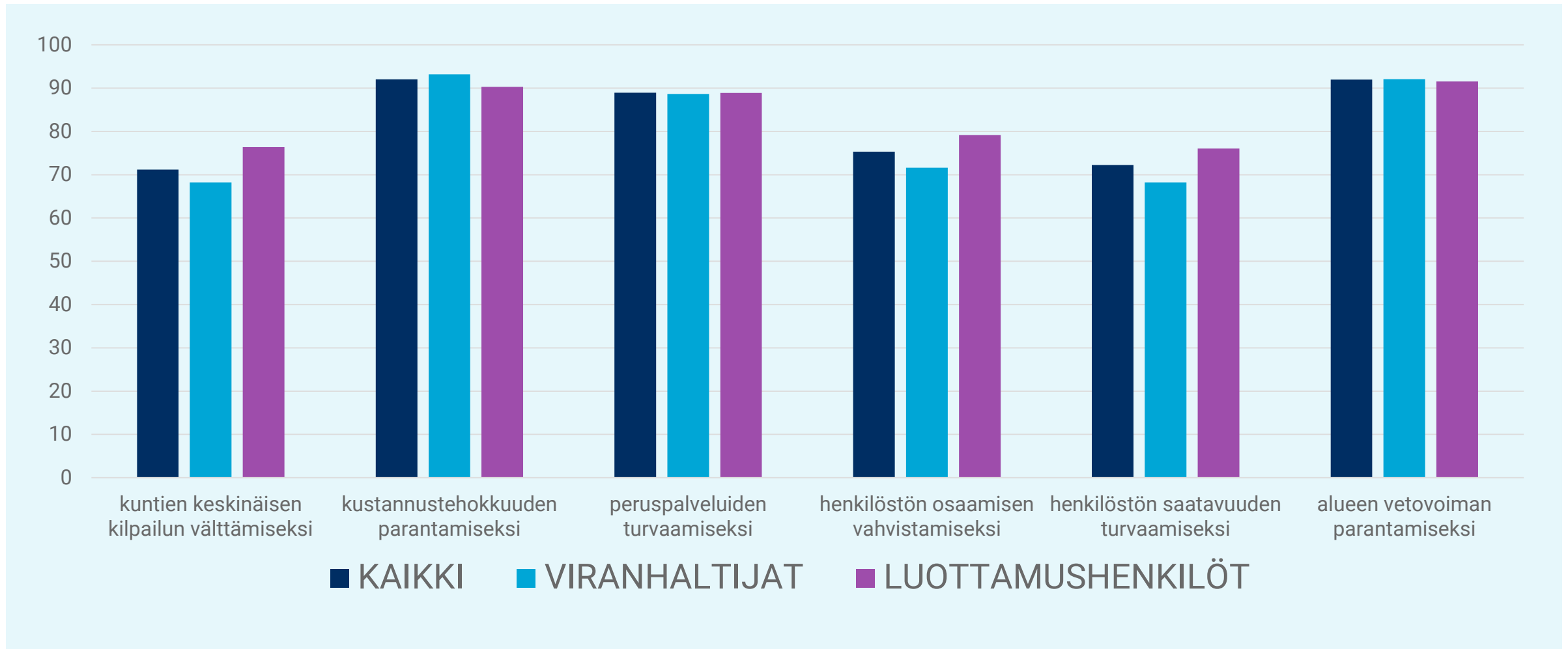
1b. Mihin seutuyhteistyötä tarvitaan?

Niiden vastaajien %-osuudet, jotka ovat väittämän kanssa samaa mieltä – kaikki vastaajat (n=163) sekä kehyskuntien (n=113) ja keskuskuntien (n=50) vastaukset erikseen



1c. Mihin seutuyhteistyötä tarvitaan?

Niiden vastaajien %-osuudet, jotka ovat väittämän kanssa samaa mieltä –viranhaltijoiden (n=88) ja luottamushenkilöiden (n=72) vastaukset erikseen

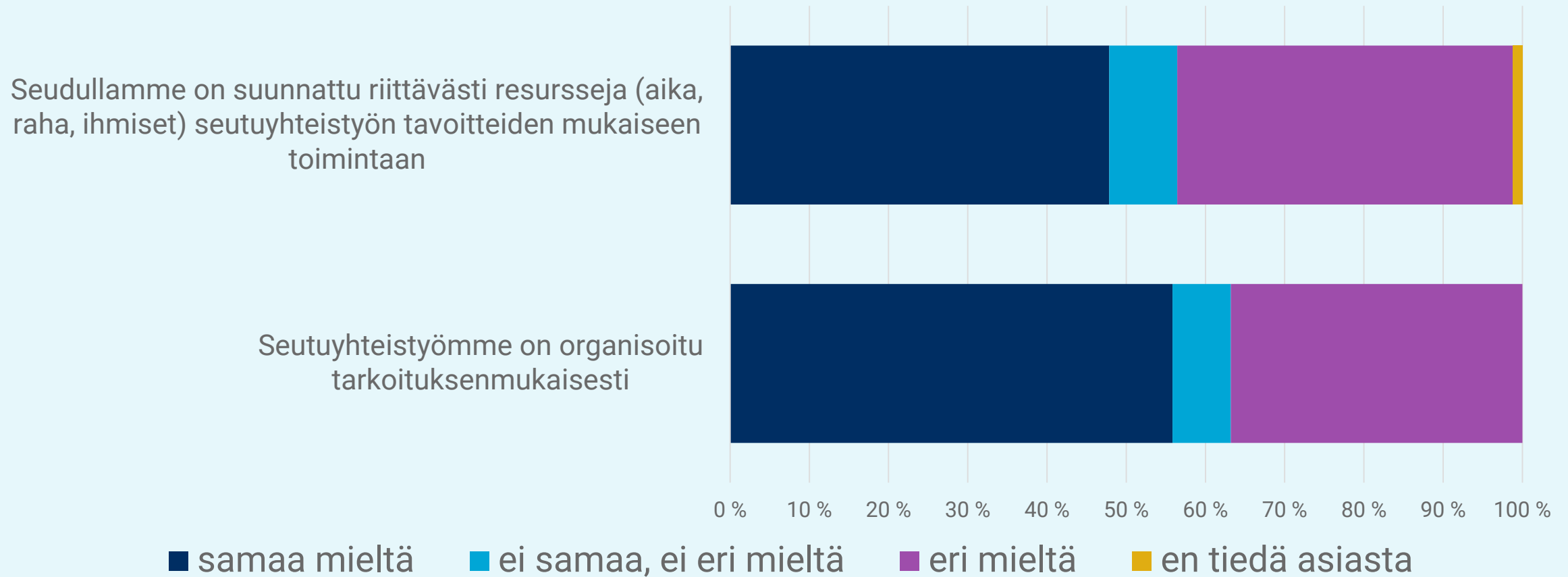


Seutuyhteistyötä tarvitaan mm.



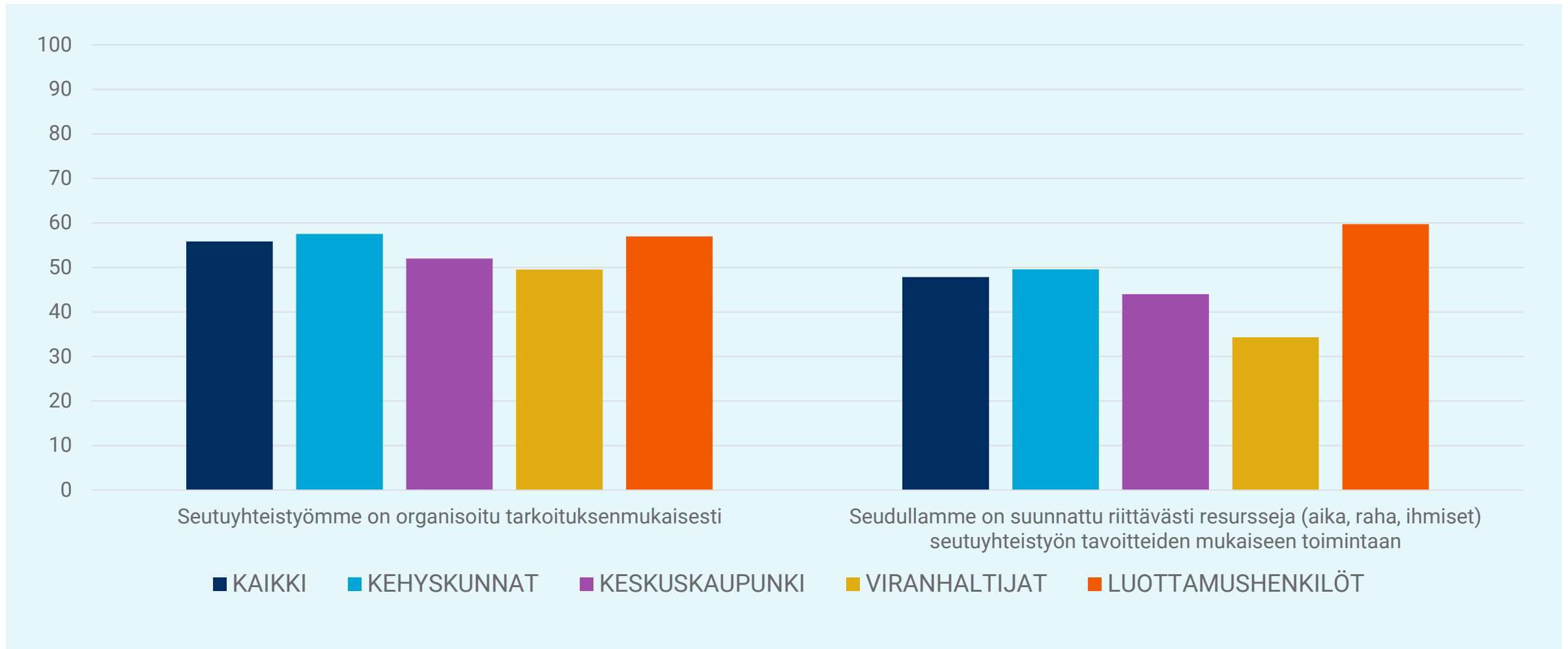
2a. Seutuyhteistyön organisointi

- Kaikki vastaajat (n=163)



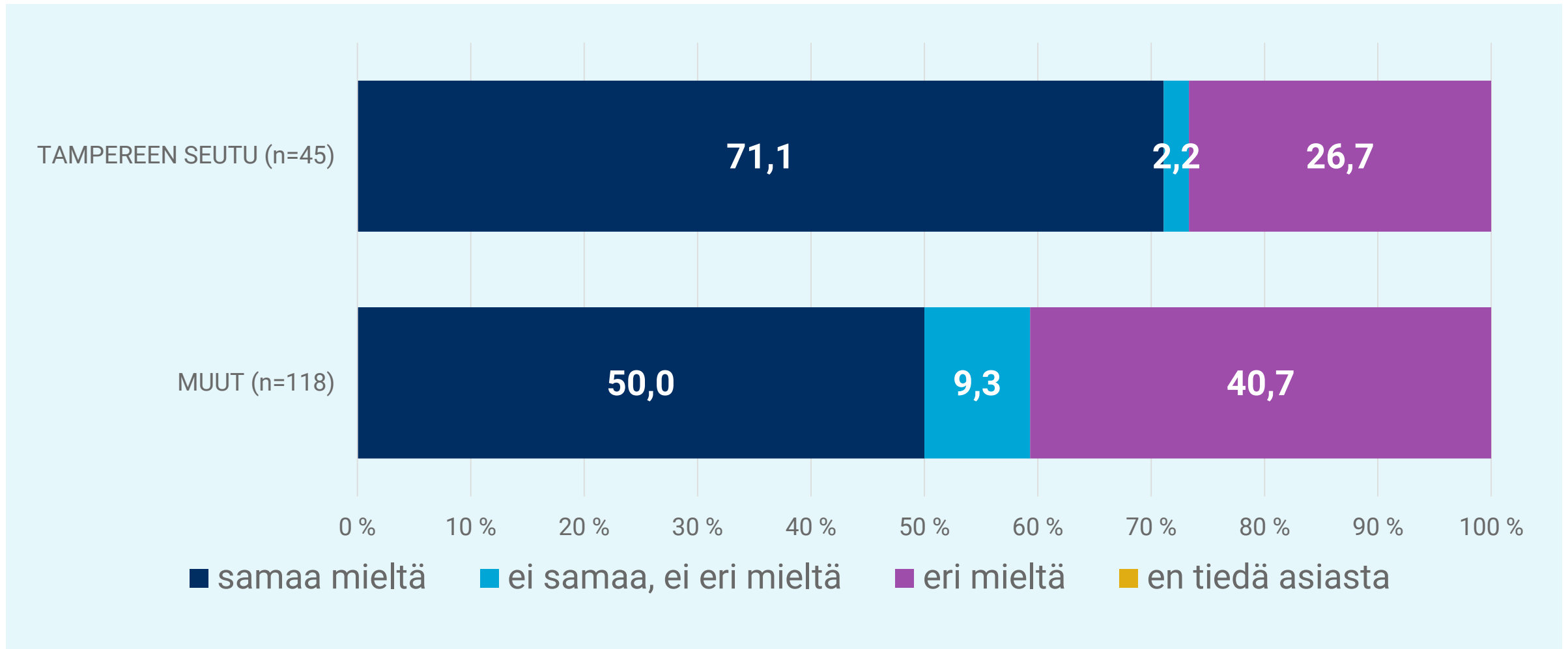
2b. Seutuyhteistyön organisointi

Niiden vastaajien %-osuudet, jotka ovat väittämän kanssa samaa mieltä – kaikki vastaajat (n=163), kehyskuntien (n=113) ja keskuskuntien (n=50), viranhaltijoiden (n=88) ja luottamushenkilöiden (n=72) vastaukset erikseen



2c. Seutuyhteistyön organisointi

– Tampereen kaupunkiseudun (n=45) ja muiden vastaajien (n=118) vastaukset erikseen



2d. Seutuyhteistyön organisointi

– Tampereen kaupunkiseudun (n=45) ja muiden vastaajien (n=118) vastaukset erikseen

Seutuyhteistyömme on organisoitu tarkoituksenmukaisesti

TAMPEREEN SEUTU (n=45)

82,2

4,4

13,3

MUUT (n=118)

34,7

10,2

53,4

Seudullamme on suunnattu riittävästi resursseja (aika, raha, ihmiset) seutuyhteistyön tavoitteiden mukaiseen toimintaan

TAMPEREEN SEUTU (n=45)

71,1

2,2

26,7

MUUT (n=118)

50,0

9,3

40,7

0 %

10 %

20 %

30 %

40 %

50 %

60 %

70 %

80 %

90 %

100 %

■ samaa mieltä

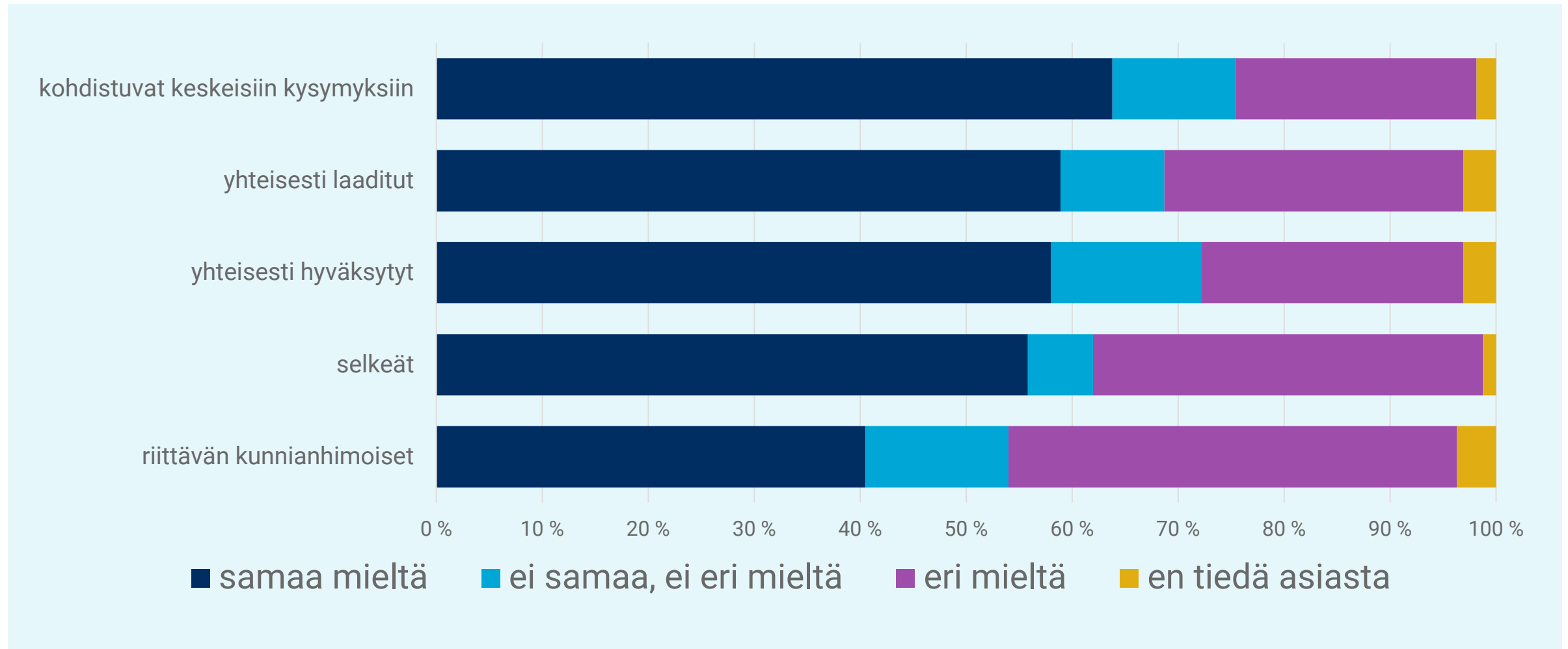
■ ei samaa, ei eri mieltä

■ eri mieltä

■ en tiedä asiasta

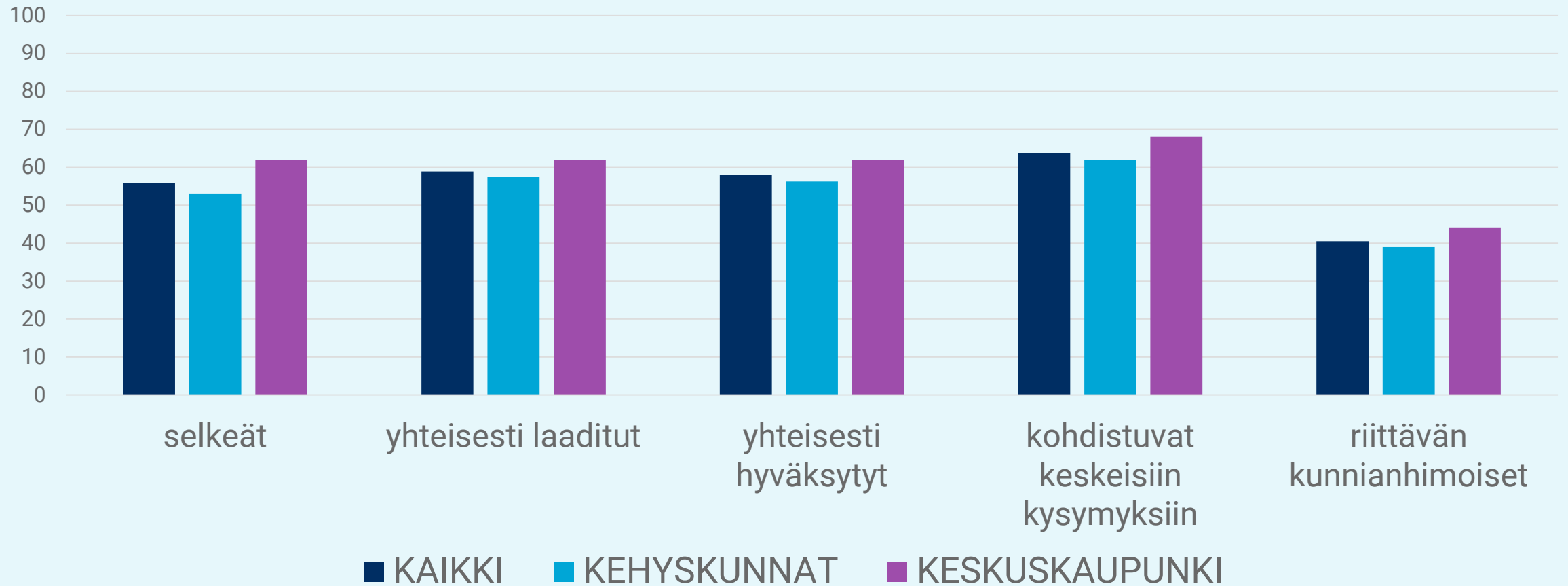
3a. Yhteistyön tavoitteet

Kaikki vastaajat, n=163



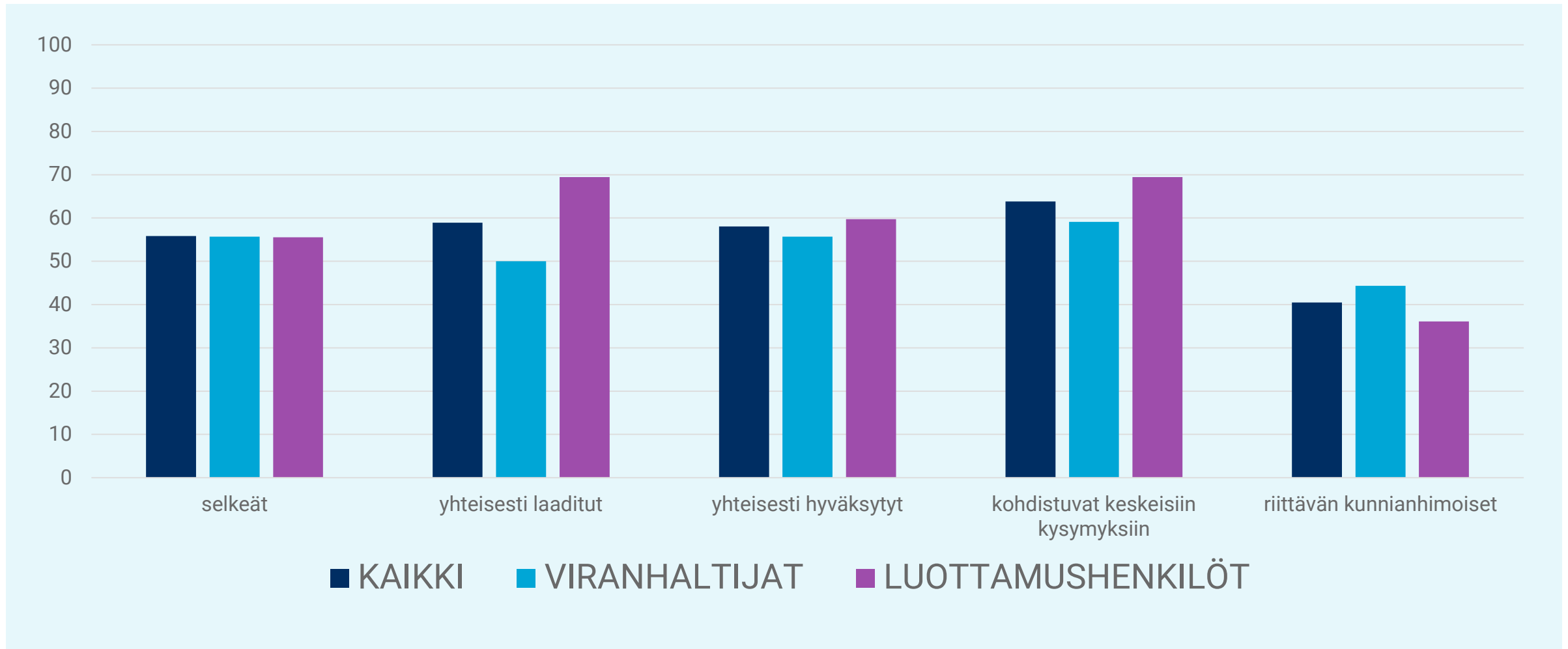
3b. Yhteistyön tavoitteet

Niiden vastaajien %-osuudet, jotka ovat väittämän kanssa samaa mieltä – kaikki vastaajat (n=163) sekä kehyskuntien (n=113) ja keskuskunnan (n=50) vastaukset erikseen



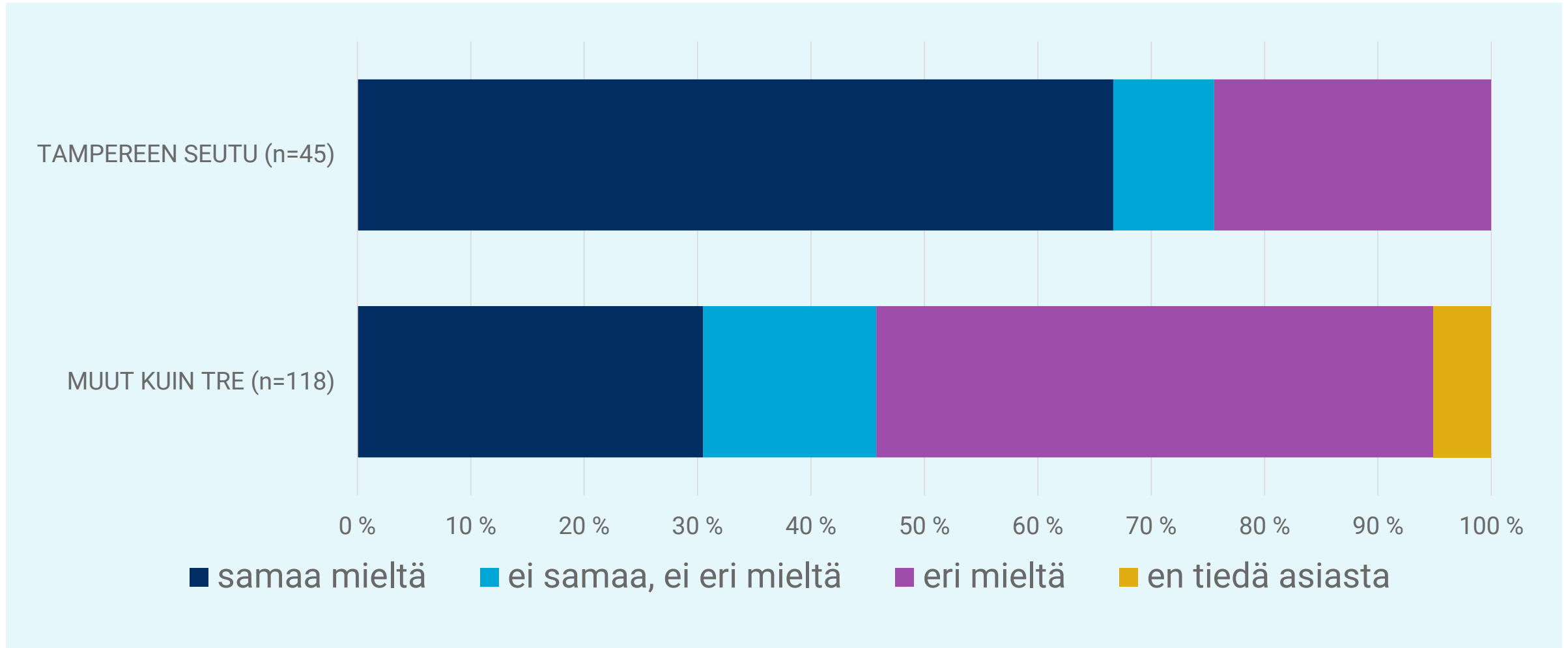
3c. Yhteistyön tavoitteet

Niiden vastaajien %-osuudet, jotka ovat väittämän kanssa samaa mieltä –kaikki vastaajat (n=163) sekä viranhaltijoiden (n=88) ja luottamushenkilöiden (n=72) vastaukset erikseen



3d. Yhteistyömme tavoitteet ovat riittävän kunnianhimoiset

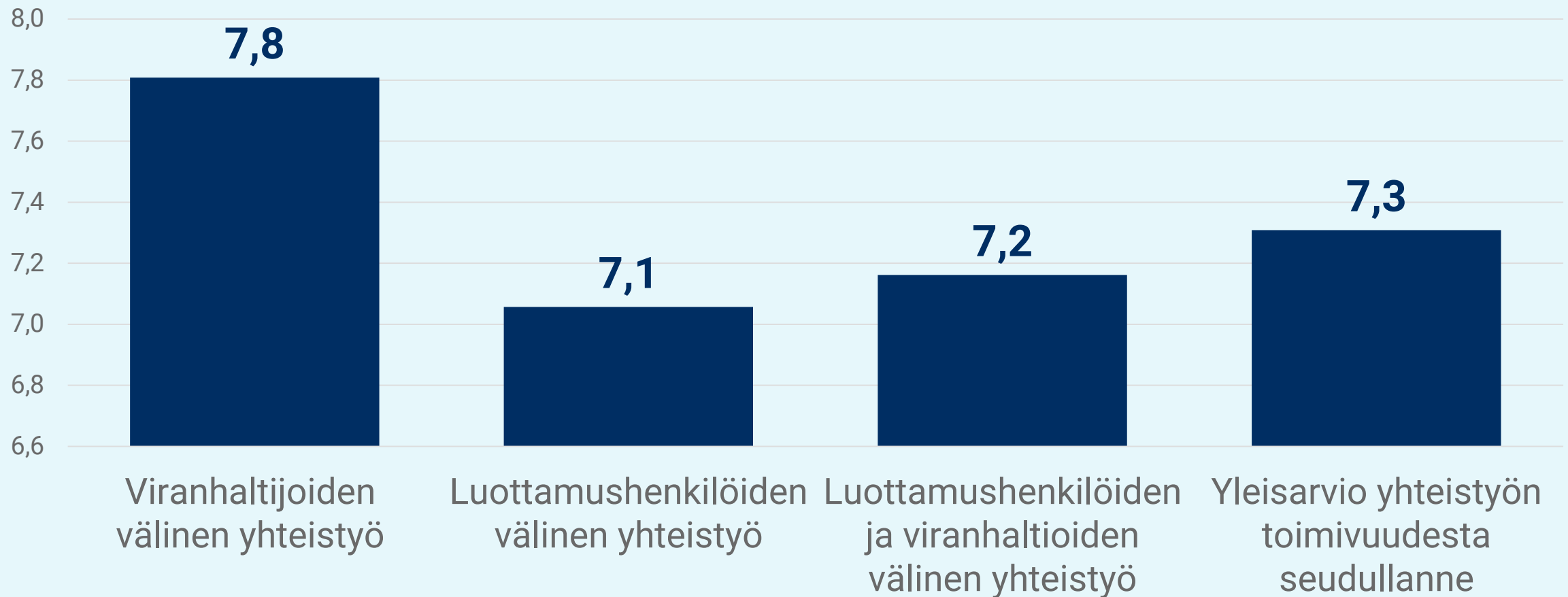
– Tampereen kaupunkiseudun (n=45) ja muiden vastaajien (n=118) vastaukset erikseen



4a. Arvio eri tahojen välisestä yhteistyöstä, keskiarvot

(4=erittäin huono, 10=erittäin hyvä)

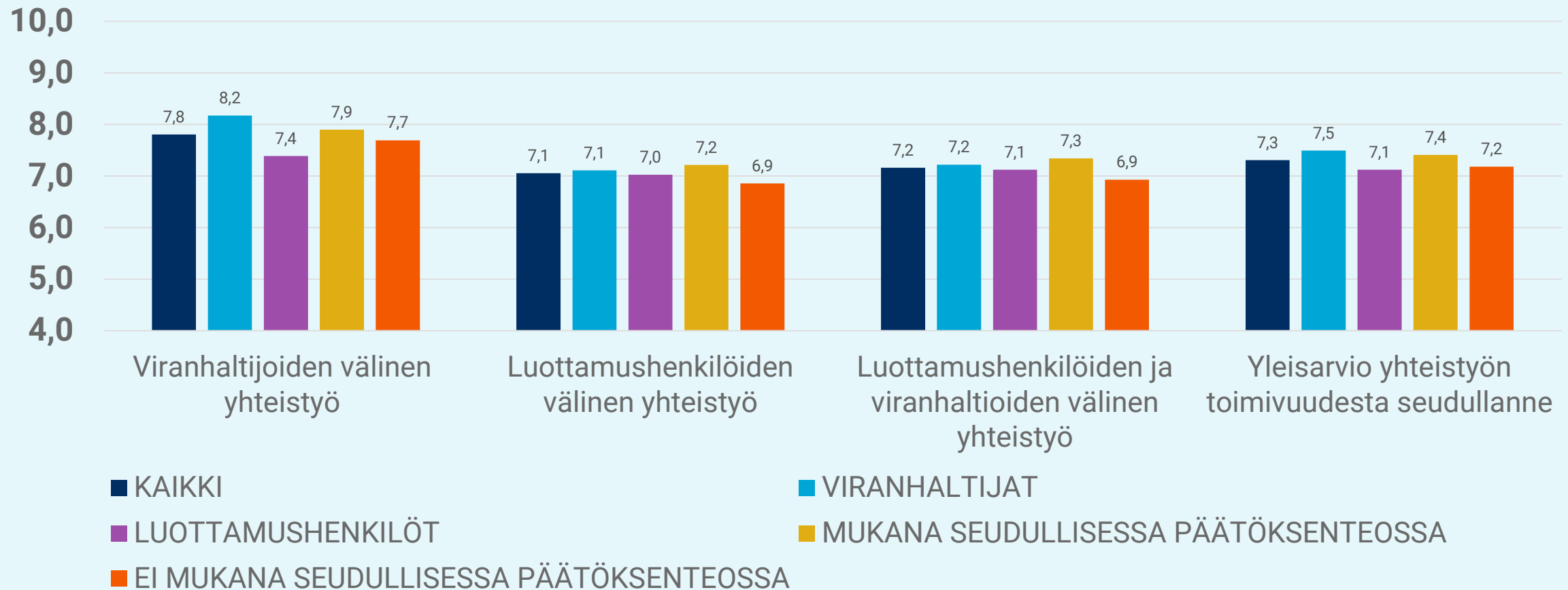
– kaikki vastaajat (n=163)



4b. Arvio eri tahojen välisestä yhteistyöstä, keskiarvot

(4=erittäin huono, 10=erittäin hyvä)

Niiden vastaajien %-osuudet, jotka ovat väittämän kanssa samaa mieltä – kaikkien vastaajien (n=163), viranhaltijoiden (n=88) ja luottamushenkilöiden (n=72) sekä seudullisessa päätöksenteossa mukana (n=90) ja ei mukana olevien (n=73) vastaukset erikseen



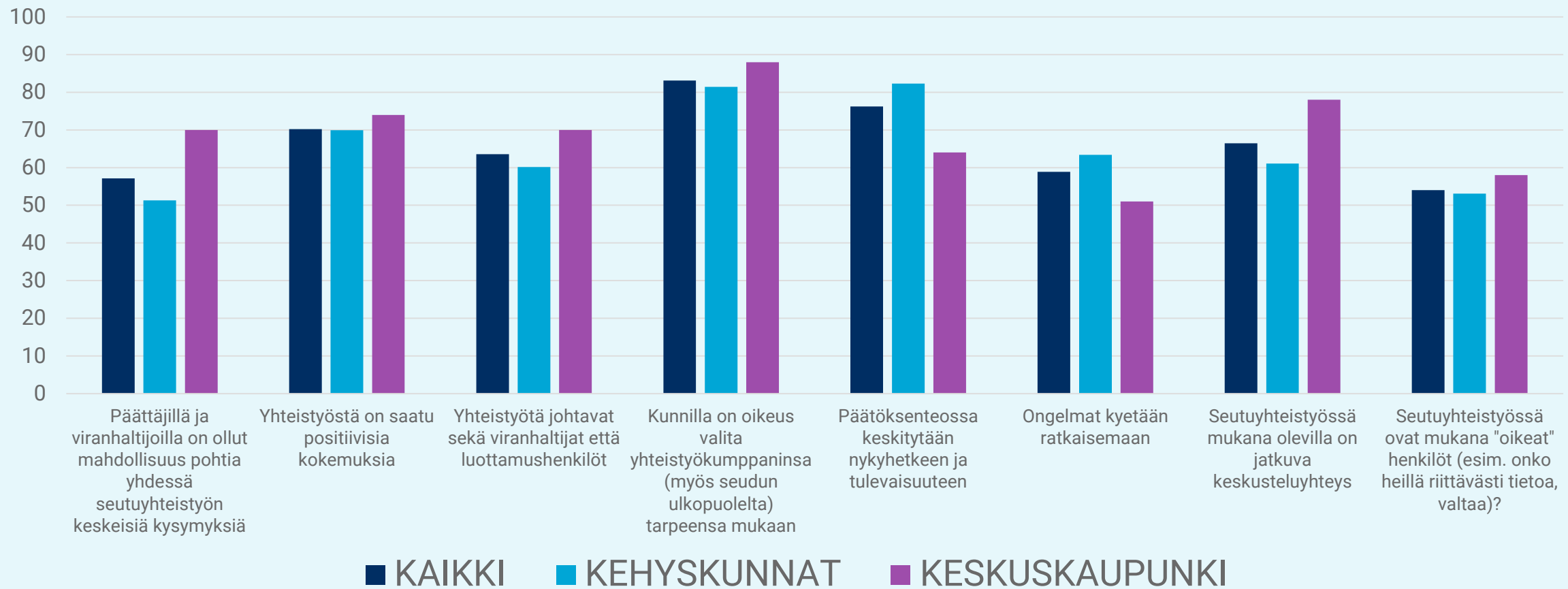
5a. Seutuyhteistyön onnistuminen

Niiden vastaajien %-osuudet, jotka ovat väittämän kanssa samaa mieltä – kaikki vastaajat (n=163)



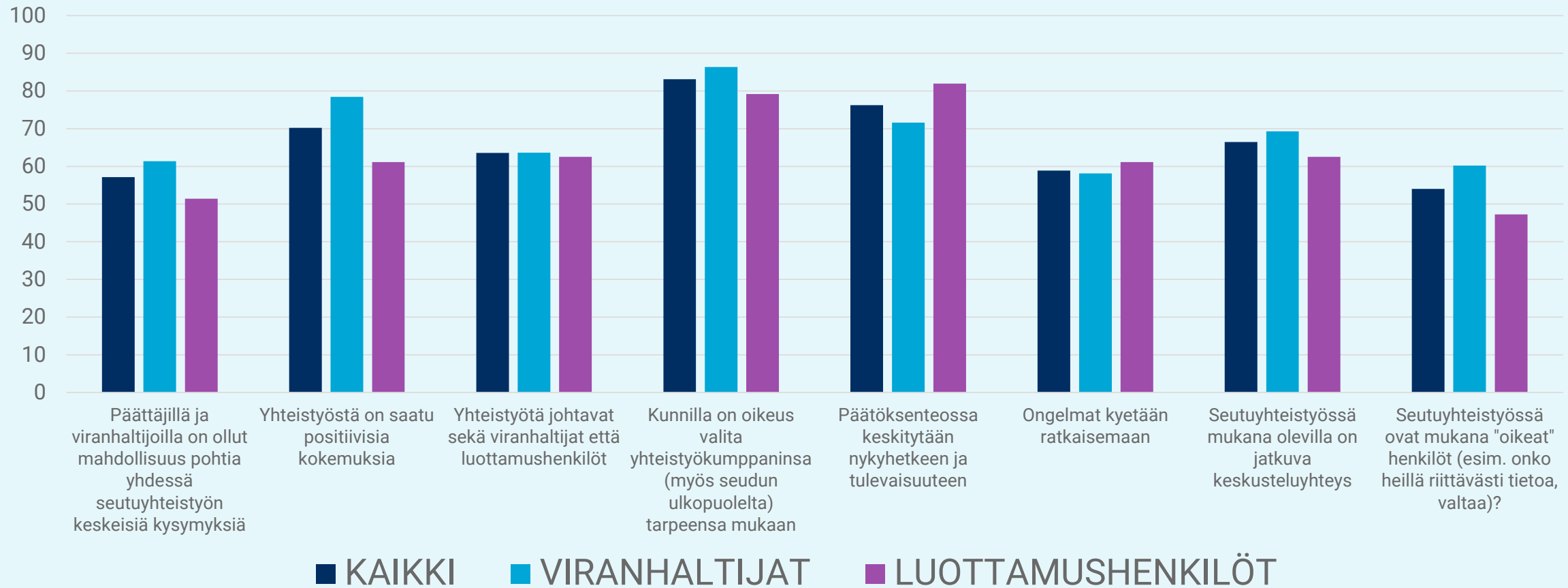
5b. Seutuyhteistyön onnistuminen

Niiden vastaajien %-osuudet, jotka ovat väittämän kanssa samaa mieltä – kaikki vastaajat (n=163) sekä kehyskuntien (n=113) ja keskuskunnan (n=50) vastaukset erikseen



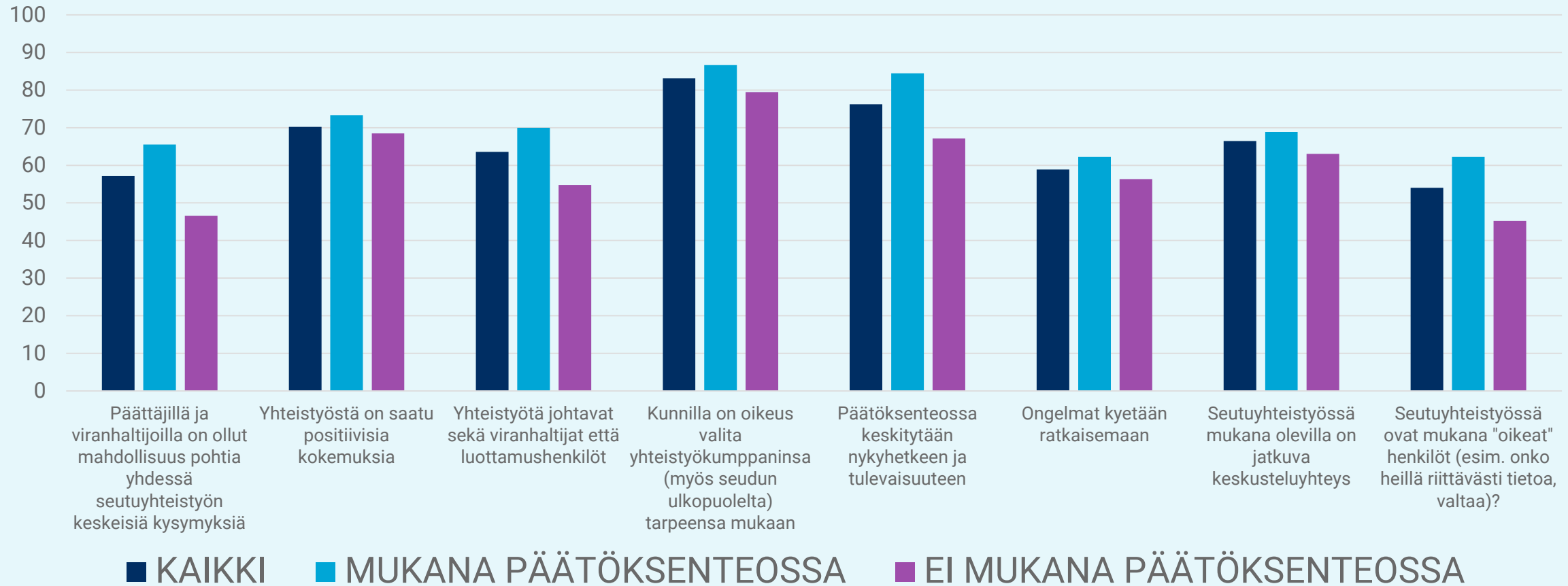
5c. Seutuyhteistyön onnistuminen

Niiden vastaajien %-osuudet, jotka ovat väittämän kanssa samaa mieltä – kaikki vastaajat (n=163) sekä viranhaltijoiden (n=88) ja luottamushenkilöiden (n=72) vastaukset erikseen



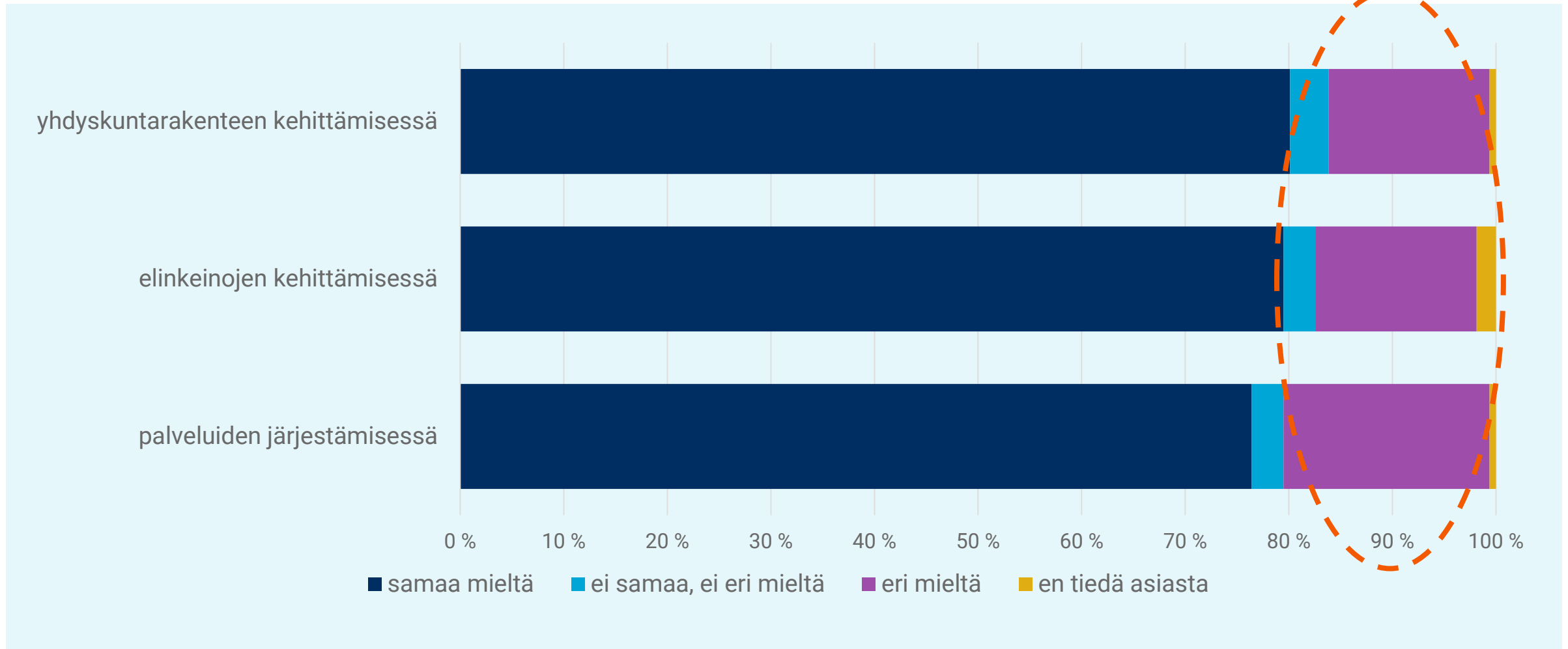
5d. Seutuyhteistyön onnistuminen

Niiden vastaajien %-osuudet, jotka ovat väittämän kanssa samaa mieltä – kaikki vastaajat (n=163) sekä seudullisessa päätöksenteossa mukana (n=90) ja ei mukana olevien (n=73) vastaukset erikseen



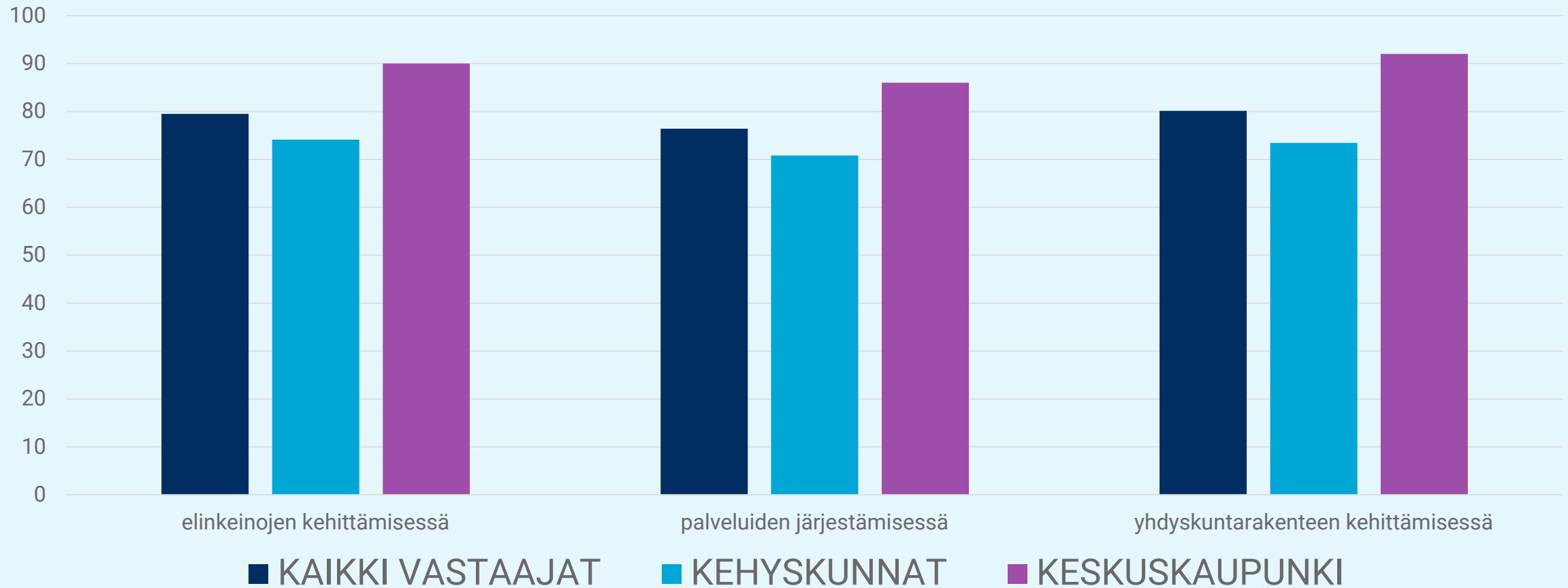
6a. Tulevaisuudessa seutuyhteistyötä tulisi seudullamme syventää

Kaikki vastaajat (n=163)



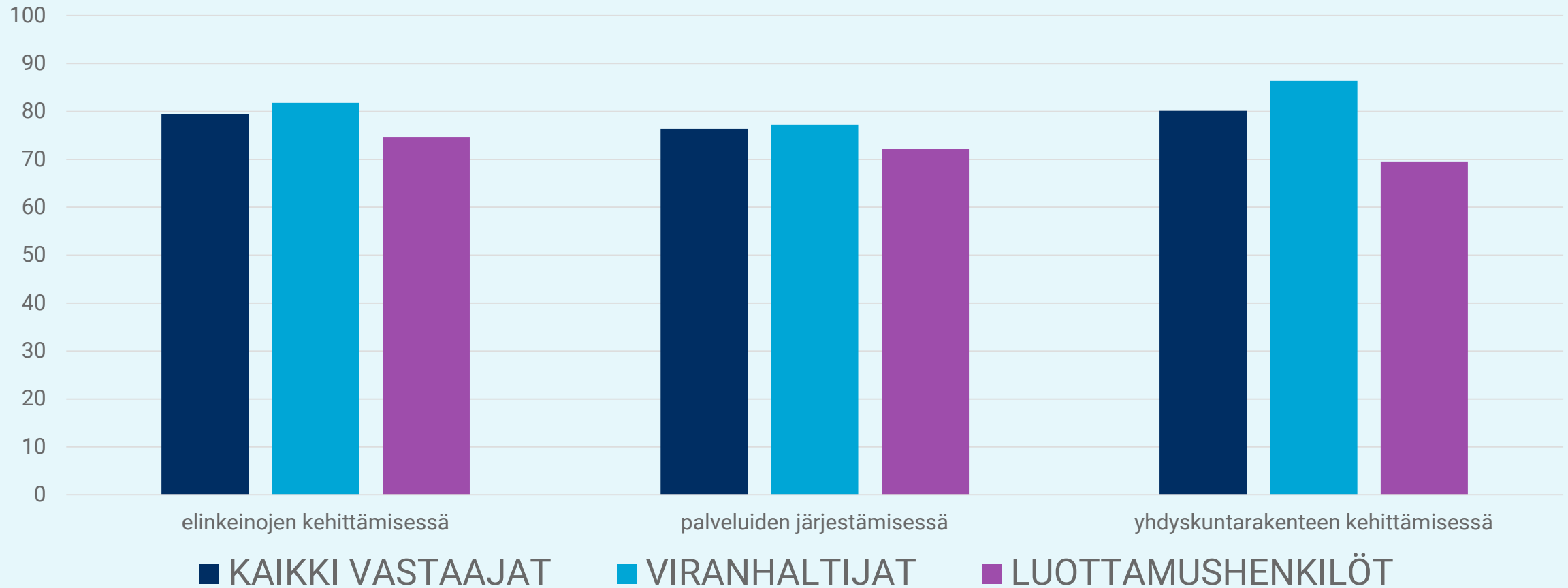
6b. Tulevaisuudessa seutuyhteistyötä tulisi seudullamme syventää

Niiden vastaajien %-osuudet, jotka ovat väittämän kanssa samaa mieltä – kaikki vastaajat (n=163) sekä kehyskuntien (n=113) ja keskuskunnan (n=50) vastaukset erikseen



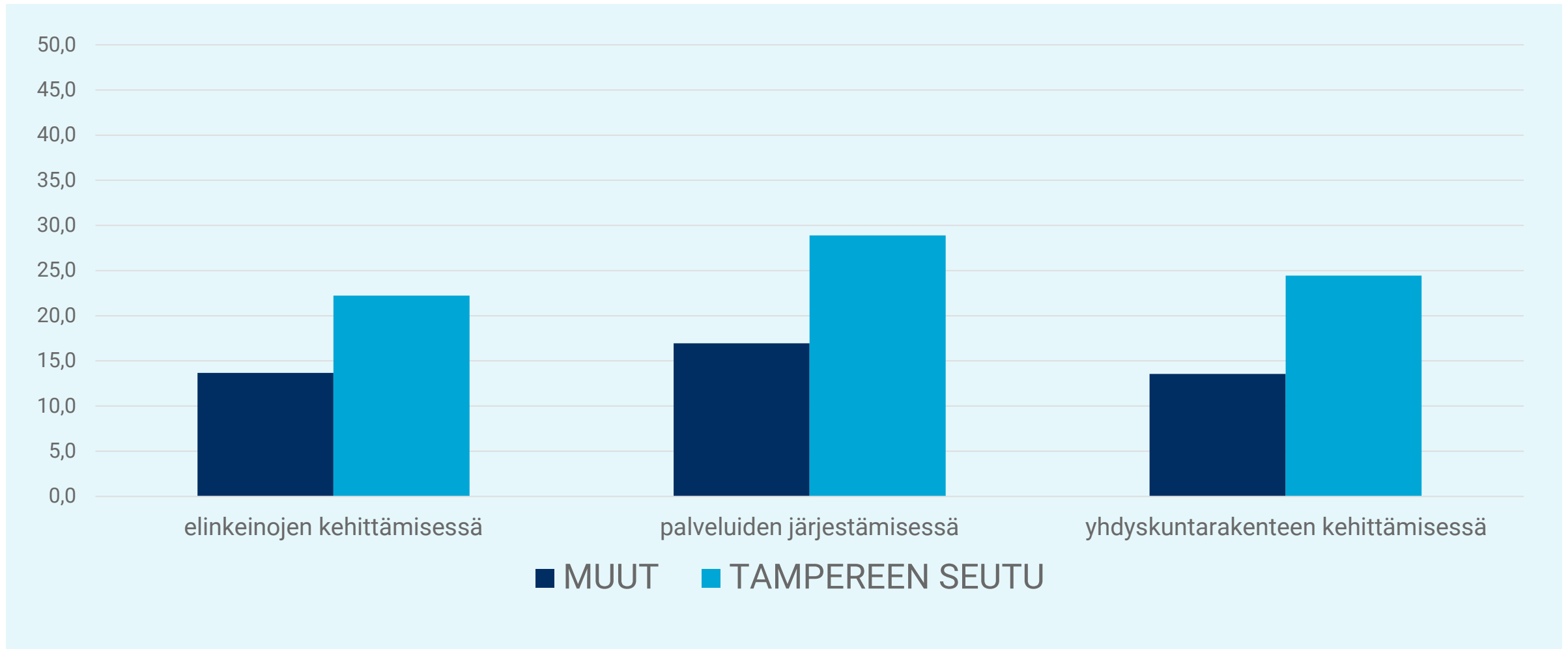
6c. Tulevaisuudessa seutuyhteistyötä tulisi seudullamme syventää

Niiden vastaajien %-osuudet, jotka ovat väittämän kanssa samaa mieltä – kaikki vastaajat (n=163) sekä viranhaltijoiden (n=88) ja luottamushenkilöiden (n=72) vastaukset erikseen



6d. Tulevaisuudessa seutuyhteistyötä tulisi seudullamme syventää

Niiden vastaajien %-osuudet, jotka ovat väittämän kanssa **ERI MIELTÄ** – Tampereen kaupunkiseudun (n=45) ja muiden vastaajien (n=118) vastaukset erikseen





Tulevaisuudessa seutuyhteistyötä tulisi seudullamme syventää - avovastauksia

 Kuntaliitto
Kommunförbundet

Tulevaisuudessa seutuyhteistyötä tulisi seudullamme syventää:

- Edunvalvonta
- Erityisryhmien koulutuspalveluissa
- Henkilöstön osaamisen vahvistamisessa
- Ilmastotavoitteiden saavuttamisessa
- Joukkoliikenne, liikenne, lentoliikenne
- Jätehuolto
- Kansainvälistymisessä
- Maahanmuuttajien tasaisessa jakautumisessa seudulle
- Mal, pitkän ajan seutusuunnittelu
- Matkailun alueellisessa kehittämisessä.
- Seudullisessa luottamushenkilöiden ja alempien viranhaltijoiden koulutuksessa ja sitouttamisessa seutuyhteistyöhön.
- Seudun työvoiman turvaamisessa.
- Tonttimarkkinointi

Tulevaisuudessa seutuyhteistyötä tulisi seudullamme syventää:

- Seudun yhteiset elinvoimaa edistävät hankkeet.
- SOTE -uudistuksen mukaisissa maakunnalle siirtyvissä palveluissa, joissa voidaan saavuttaa mittakaavaetuja.
- Terveysten edistäminen, yhteiset hankkeet, korkeakouluyhteistyö kaikkiin kuntiin.
- Toimintojen harmonisoinnissa, kuntarajojen poistamisessa, organisaatioiden keventämisessä.
- Valtakunnalliset hankkeet, sote, valtatie, maakuntakaava.
- Yhteisen työssäkäyntialueen tiivistämisessä.
- Yhteistyö kuntarajoilla eli ei tehdä päällekkäistä investointia ja palvelua, vaan yhdessä rakennetaan em. asiat yli kunta/kaupunkirajan. Yhteistyössä pitää ymmärtää, että aina ei voita, mutta seudun kokonaishyöty voi olla tärkeämpää ja sitä kautta kaikki hyötyvät yhteistyöstä. Myöskään isomman kunnan/kaupungin toimintatavat eivät aina voi olla lähtökohtana yhteistyössä.
- Yhtenäisen talousalueen kehittämisessä.



 Kuntaliitto
Kommunförbundet

Kommunforbundet.fi

PB 200, 00101 Helsingfors
Kommunernas hus, Andra linjen 14
00530 Helsingfors

