# **Vain yksi toimittaja- hankintalain 40 § 2 mom. 2-kohta.**

* OHJE: Taulukon kohdassa ”KYSYMYS” on kysytty kysymyksiä, joiden avulla hankintayksikkö voi arvioida, onko hankinnassa käsillä tilanne, joka oikeuttaa hankintayksikön tekemään suorahankinnan ilman hankintalain mukaista kilpailutusta sillä perusteella, että vain yksi toimittaja voi toimittaa hankinnan.
* Kysymykset on numeroitu numeroin 1-5. Käy kysymykset läpi numerojärjestyksessä ja anna ensiksi kysymykseen ”KYLLÄ” tai ”EI”-vastaus sen mukaan, vastaako kysytty kysymys hankintayksikön tilannetta.
* Seuraavaksi kohdassa ”HANKINTAYKSIKÖN VASTAUS” anna perustelut sille, miksi tilanne vastaa tai ei vastaa hankintayksikön tilannetta.
* Algoritmissa esitetyt kysymykset muodostavat vain yksi toimittaja-suorahankintaperusteen käyttämisen kumulatiiviset edellytykset. Yksikin ”EI” vastaus osoittaa, että suorahankinnan tekemiseen ei todennäköisesti ole perusteita.
* Mikäli hankintayksikkö vastaa kaikkiin kysymyksiin ”KYLLÄ”, voi kyseessä olla tilanne, jolloin suorahankinta olisi sallittu.
* Tässä asiakirjassa käsitellään vain hankintalain 40 §:n 2 momentin 2 kohtaa, jonka mukaan hankintayksikkö voi valita suorahankinnan, jos teknisestä tai yksinoikeuden suojaamiseen liittyvästä syystä vain tietty toimittaja voi toteuttaa hankinnan; lisäedellytyksenä on, että järkeviä vaihtoehtoisia tai korvaavia ratkaisuja ei ole eikä kilpailun puuttuminen johdu hankinnan ehtojen keinotekoisesta kaventamisesta (jatkossa tästä suorahankintaperusteesta käytetään nimeä ”vain yksi toimittaja-suorahankintaperuste”).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **KYSYMYS** | **KYLLÄ/EI** | **HANKINTAYKSIKÖN VASTAUS** |
| 1. Onko kyseessä tilanne, jossa teknisestä tai yksinoikeuden suojaamiseen liittyvästä syystä vain tietty toimittaja voi toteuttaa hankinnan? |       |       |
| 2. Onko valitun toimittajan kanssa tehtävä sopimus ainoa vaihtoehto toteuttaa hankinta eikä hankinnan kohteelle ole olemassa järkeviä vaihtoehtoisia tai korvaavia ratkaisuja?  |       |       |
| 3. Onko hankintayksikkö tehnyt markkinakartoituksen tai muun selvityksen edellä mainittujen seikkojen osoittamiseksi? Millä laajuudella markkinakartoitus on tehty? |       |       |
| 4. Onko markkinakartoituksen tai muun selvityksen perusteella selvää, että vain yksi toimittaja kykenee toteuttamaan hankinnan?  |       |       |
| 5. Onko valitun toimittajan kanssa tehtävä sopimus ainoa vaihtoehto toteuttaa hankinta eikä kilpailun puuttuminen johdu hankinnan ehtojen keinotekoisesta kaventamisesta? |       |       |

# **Oikeuskäytäntöä vain yksi toimittaja-suorahankintaperusteen käytöstä**

|  |
| --- |
| **Oikeuskäytäntöä vain yksi toimittaja-suorahankintaperusteen käytöstä**Selvityksessä on käyty läpi EUTI:n, KHO:n ja MAO:n vain yksi toimittaja-suorahankintaperusteen käyttöön liittyvää oikeuskäytäntöä. Kyseessä ei kuitenkaan ole tyhjentävä akateeminen selvitys selvitykseen käytettävissä olleen rajallisen ajan vuoksi. |
| **SUORAHANKINTA OLI SALLITTU** | **SUORAHANKINTA OLI KIELLETTY** |
| [MAO:463/15](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/mao/2015/20150463)**Taustaa**Hankinnassa oli kyse usean kunnan kirjastojärjestelmää koskevasta yhteishankinnasta, jonka tarkoituksena oli korvata olemassa olevat kirjastojärjestelmät uudella versiopäivityksellä (kirjastosovellus ja verkkokirjasto).Kuntien kirjastot olivat teettäneet laajan selvityksen kirjastojärjestelmien nykytilasta sekä menossa olevista kehittämishankkeista. Selvityksessä olivat olleet mukana kaikki kirjastojärjestelmiä toimittavat tahot, myös valittaja.Aiemmin kirjastot olivat linjanneet, että kirjastot siirtyvät käyttämään valtakunnallisen UKJ-hankkeen (uusi kirjastojärjestelmä) tuottamaa kirjastosovellusta heti, kun se on taloudellisesti ja toiminnallisesti mahdollista. Keväällä 2014 siirtyminen UKJ:n tuottamaan palveluun ei kuitenkaan ollut mahdollista, koska valtakunnallinen järjestelmä ei ollut vielä valmis käyttöönotettavaksi.Tässä tilanteessa kirjastot olivat päätyneet väliaikaiseen ratkaisuun uuden järjestelmän hankinnasta. Kilpailuttamisesta oli luovuttu, ja sen sijaan toteutettiin kirjastojärjestelmän päivitys. Kysymys ei siis ollut uuden ohjelmiston hankinnasta, vaan nykyisen järjestelmän päivittämisestä. **MAO:n ratkaisu**MAO katsoi hankintayksiköiden osoittaneen, että päivityksen hankkiminen ei **tietoteknisistä ja tietoturvasyistä sekä muista käytännön syistä** ole ollut mahdollista muulta kuin järjestelmän toimittaneelta toimittajalta. Valittaja ei myöskään ollut esittänyt, että se olisi voinut toteuttaa päivityksen. MAO:n mielestä hankintayksiköillä oli tässä tilanteessa ollut hankintalain 27 § 2 kohdassa tarkoitettu tekninen syy valita toimittajaksi käytössä olevan järjestelmän toimittanut toimittaja.Ratkaisussa on kiinnitettävä huomiota siihen, että hankintayksikkö oli toteuttanut laajan selvityksen, jonka perusteella järjestelmän päivityksen hankkiminen oli mahdollista **vain yhdeltä toimittajalta tietoteknisistä ja tietoturvasyistä**. MAO huomioi myös sen, ettei valittaja ollut osoittanut, että se pystyisi toteuttamaan päivityksen. | [C-337/05](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=71038&pageIndex=0&doclang=fi&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=373177) komissio v. Italia**Taustaa**Italialainen hankintayksikkö oli hankkinut Agusta ja Agusta Bell -merkkisiä helikoptereita suorahankintana. Suorahankintaa perusteltiin sillä, että teknisen omaleimaisuuden vuoksi helikopterien valmistaminen voitiin antaa vain Agustan tehtäväksi. Lisäksi suorahankintaa perusteltiin sillä, että helikopterikannan yhteentoimivuuden varmistaminen oli välttämätöntä muun muassa logististen, toiminnallisten ja lentäjien kouluttamiseen liittyvien kulujen vähentämiseksi.**EUTI:n ratkaisu**EUTI totesi, että suorahankintaan vetoavalla hankintayksiköllä on todistustaakka siitä, että suorahankinnan edellytykset täyttyvät. EUTI:n mukaan hankintayksikkö ei ollut osoittanut riittävää syytä, jonka vuoksi vain Agustan helikoptereilla olisi vaadittava tekninen omaleimaisuus. EUTI:n mukaan hankintayksikkö oli lisäksi vain korostanut helikopterien yhteentoimivuuteen liittyviä etuja. Hankintayksikkö ei kuitenkaan ollut osoittanut, miten tavarantoimittajan vaihtaminen olisi pakottanut sen hankkimaan eri tekniikalla valmistettua materiaalia, mikä voisi johtaa yhteensopimattomuuteen tai suhteettomiin teknisiin vaikeuksiin käytössä ja kunnossapidossa. Näin ollen suorahankinnalle ei ollut perusteita.**Tapauksen perusteella on kiinnitettävä huomiota siihen, että hankintayksiköllä on vahva perusteluvelvollisuus siitä, että vain yksi toimittaja kykenee toteuttamaan hankinnan. Hankintayksikön on kyettävä esittämään konkreettisesti ne seikat, joiden perusteella vain yksi toimittaja voi toteuttaa hankinnan.** **Tapauksen perusteella on kiinnitettävä huomiota myös siihen, ettei suorahankinnan käyttämistä voida perustella ”tarkoituksenmukaisuudella”. Tässä tapauksessa hankintayksikön esittämä ”tekninen omaleimaisuus” ja ”yhteentoimivuuteen” liittyvät edut eivät olleet riittäviä perusteluja suorahankinnalle.** |
|  | [C-394/02](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=60190&pageIndex=0&doclang=fi&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=374576) komissio v. Kreikka**Taustaa**Hankintayksikkö oli hankkinut lämpövoimalaitoksen kuljetushihnajärjestelmän rakentamisen suorahankintana sillä perusteella, että ainoastaan yksi toimittaja pystyi toteuttamaan hankinnan. Hankintayksikön mukaan mm. kuljetettavan tavaran erityisominaisuuksista sekä alueen maaperän epävakaudesta johtuen urakka voitiin myöntää vain tietylle toimittajalle.**EUTI:n ratkaisu**EUTI:n mukaan urakkaan liittyi teknisiä syitä, mutta hankintayksikkö ei osoittanut, että ainoastaan valittu toimittaja saattoi suorittaa sen ja että oli näin ollen ehdottoman välttämätöntä myöntää sopimus sille.EUTI totesi, että kuljetettavan tavaran erityisominaisuudet, maaperän epävakaus tai tarve liittää kuljetushihnajärjestelmä jo olemassa olevaan järjestelmään eivät osoita yksinään, että kyseinen yritysryhmä oli ainoa yhteisössä toimiva yrittäjä, jolla oli tarvittava tietotaito kyseisen urakan suorittamiseen. EUTI huomioi, että koska hankintayksikkö lähestyi myös toista tarjoajaa, se sitä paitsi itse katsoi, että myös jokin muu kuin valittu toimittaja kykeni hankinnan toteuttamiseen. Edelleen EUTI otti huomioon samalla alueella suoritettavan samankaltaisen urakan osalta, että hankintayksikkö oli aikaisemmin jo aloittanut hankintamenettelyjä, joihin liittyy ilmoituksen julkaiseminen. Siksi ei voitu todeta, että teknisten syiden vuoksi vain yksi toimittaja kykeni urakan toteuttamiseen.**EUTI huomioi tässä ratkaisussaan, että hankintayksikkö oli tiedustellut hankinnan toteuttamista myös toiselta toimittajista. EUTI huomioi myös, että hankintayksikkö oli järjestänyt samankaltaisesta hankinnasta aiemmin tarjouskilpailun. Näiden seikkojen katsottiin puoltavan sitä, että hankinnan olisi pystynyt toteuttamaan useampi toimittaja.** |
|  | [C-28/01](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=julkaisematta&docid=48203&pageIndex=0&doclang=fi&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=754449#ctx1) komissio v. Saksa**Taustaa**Hankintayksikkö oli tehnyt suorahankinnan jätteiden kuumennuskäsittelystä. Suorahankintaa perusteltiin sillä, että valitun toimittajan toimipaikan läheisyydestä johtuen hankintasopimus voitiin solmia vain ko. toimittajan kanssa.**EUTI:n ratkaisu**EUTI:n mukaan toimittajan toimipisteen sijainnin läheisyydellä ei voida perustella sitä, että vain yksi toimittaja voisi toteuttaa hankinnan. EUTI:n mukaan toimipisteen sijaintia ei voitu pitää hankintadirektiivissä tarkoitettuna teknisenä syynä. |
|  | [T-54/11](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=julkaisematta&docid=132363&pageIndex=0&doclang=fi&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=534195#ctx1) Espanja v. komissio**Taustaa**Hankintayksikkö oli toteuttanut suorahankinnan tietojensiirtojärjestelmästä. Hankintayksikön mielestä pilottihankkeena toteutettu tietojensiirtojärjestelmä oli mm. teknisen omaleimaisuuden ja tietojen siirtoon liittyvien syiden vuoksi mahdollista hankkia vain tietyltä toimittajalta.**EUTI:n ratkaisu**EUTI totesi, ettei hankintayksikkö ollut selvittänyt, olisiko hankinnan kohdetta pystynyt tarjoamaan jokin toinenkin toimittaja. Hankintayksikkö ei ollut selvittänyt, oliko Espanjassa tai laajemmin EU:n alueelle sellaisia tarjoajia, jotka olisivat voineet toteuttaa hankinnan. EUTI:n mukaan pelkästään hankintayksikön omien väitteiden perusteella ei voitu todeta, että hankinnan pystyy toteuttamaan vain yksi tarjoaja, koska markkinakartoituksella olisi voinut ”löytyä” muitakin hankinnan toteuttamiseen kykeneviä toimittajia.**Ratkaisun perusteella voidaan korostaa, että pelkästään hankintayksikön oma väittämät eivät ole riittäviä suorahankinnan perustelemiseksi. Sen sijaan hankintayksiköllä tulisi olla objektiivista näyttöä (esim. markkinakartoitus) sen osoittamiseksi, että vain yksi toimittaja voi toteuttaa hankinnan.** |
|  | [KHO:2010:20](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/kho/vuosikirjat/2010/201000719) (asiakirjassa ”Analyysityökalu suorahankinta lisätilaus” on käsiteltynä sama tapaus lisätilaus-suorahankintaperusteen näkökulmasta)**Taustaa**Hankintayksikkö oli tehnyt kuntaliitostilanteessa oppilashallintojärjestelmän suorahankinnan siten, että suorahankinnalla oli laajennettu yhden järjestelmän käyttö kaikkiin kuntaliitoskuntiin. Ennen kuntaliitosta kunnissa oli ollut käytössä kahdenlaisia järjestelmiä. Hankintayksikkö oli kuntaliitoksen myötä katsonut johdonmukaiseksi yhden oppilashallintojärjestelmän ylläpitämisen, joten se oli **tehnyt suorahankinnan toisen käytössä olleen oppilashallintojärjestelmän käyttöönotosta**. Hankintayksikkö perusteli suorahankintaa muun ohella sillä, että jo osittain käytössä olevan oppilashallintojärjestelmän pystyi toteuttamaan teknisistä syistä ainoastaan yksi toimittaja.**KHO:n ratkaisu**KHO katsoi, ettei suorahankinnalle ollut edellytyksiä. KHO totesi, että asiassa esitetyn selvityksen perusteella markkinoilla olisi ollut tarjolla myös muitakin kuin valitun tarjoajan ylläpitämiä oppilashallintojärjestelmiä, joihin lukeutui myös hakijan ylläpitämä oppilashallintojärjestelmä. Kyseessä ei siksi ollut sellainen hankintalain 27 §:n 2 kohdan mukainen tilanne, jossa ainoastaan yksi toimittaja olisi teknisestä, taiteellisesta tai yksinoikeuden suojaamiseen liittyvästä syystä toteuttaa hankinnan. Näin ollen hankintayksikkö oli menetellyt hankintasäännösten vastaisesti.**Ratkaisun perusteella on todettavissa, että suorahankinnan arvioinnissa on otettava huomioon ”korvaavien tuotteiden” hankkimisen mahdollisuus. Tässä ratkaisussa oppilashallintojärjestelmän suorahankinta ei ollut mahdollinen, koska markkinoilla oli tarjolla useita oppilashallintojärjestelmiä. Markkinoilla oli siis tarjolla muitakin tuotteita, joilla hankintayksikön hankinnan tarve olisi voitu täyttää.** |
|  | [MAO:472/17](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/mao/2017/20170472?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=MAO%3A472%2F17)**Taustaa**Hankintayksikkö oli tehnyt päätöksen opintohallinnon ja opetuksen suunnittelun selainkäyttöisen kokonaisratkaisun hankkimisesta sekä päätöksen Peppi-konsortioon liittymisestä. Hankinta toteutettiin suorahankintana teknisin perustein.Hankintayksikön mukaan järjestelmän tuli täyttää Opetus- ja kulttuuriministeriön valmisteleman kansallisen opintohallinnon viitearkkitehtuurin tekniset vaatimukset ja että vain Peppi-järjestelmä täyttää nämä vaatimukset.Hankintayksikkö oli lisäksi esittänyt, että korkeakouluympäristöön soveltuvien järjestelmäratkaisujen markkinoilla ei ollut kilpailua. **MAO:n ratkaisu**MAO katsoi, että hankintayksikkö oli markkinakartoituksen perusteella ollut tietoinen siitä, että valittajan järjestelmä kilpailee samalla ammattikorkeakoulujen markkinalla kuin Peppi-konsortion Peppi-järjestelmä. Hankintayksikkö oli kuitenkin ryhtynyt selvittämään valittajan järjestelmän ominaisuuksia lähinnä valittajan verkkosivuillaan esittämien tietojen kautta. Valittaja oli MAO:ssa esittänyt, että sillä olisi ollut mahdollisuudet toimittaa hankintayksikön tekniset vaatimukset täyttävä järjestelmä, joskin osa vaadituista ominaisuuksista olisi täytynyt erikseen kehittää. MAO totesi tietojärjestelmähankintoihin yleisesti kuuluvan, etteivät kaikki ominaisuudet ole välttämättä heti valmiina, vaan niitä joudutaan kehittämään.MAO katsoi, ottaen huomioon, että hankintayksikön selvitys valittajan järjestelmästä on perustunut suurelta osin hankintayksikön eri internet-sivustojen kautta hankkimiin tietoihin, ei hankintayksikkö ole kyennyt esittämään asiassa sellaista selvitystä, että se olisi voinut toteuttaa hankinnan. Hankintayksikkö ei ollut siten osoittanut sellaista teknistä syytä, jonka perusteella vain yksi toimittaja olisi ainoa mahdollinen toteuttamaan hankinnan. Asiassa ei myöskään ollut osoitettu, että hankinnan toteuttaminen ehdottomasti edellyttäisi valittua teknistä ratkaisua tai ettei vastaavanlaista lopputulosta voitaisi saavuttaa jollain muullakin tavalla. |
|  | [MAO:471/17](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/mao/2017/20170471?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=MAO%3A471%2F17)**Taustaa**Hankintayksikkö oli liittynyt niin sanottuun Peppi-konsortioon, joka on Peppi-järjestelmää hallinnoiva konsortio. Peppi-järjestelmä on koulutusorganisaatioiden käyttöön tarkoitettu tietojärjestelmä. Liittyminen oli tehty ilman kilpailutusta suorahankintana. Hankintayksikkö oli MAO:ssa esittänyt, että Peppi-hankkeessa ei ole kysymys yksittäisen tietojärjestelmän tai sen käyttöönoton hankinnasta, vaan täysin uudenlaisesta opintohallintojärjestelmien kehittämisen mallista, jossa jäsenet voivat hyödyntää kaikki toistensa tuloksia. Konsortio ei hankintayksikön mukaan ollut markkinoilla oleva tuote, vaan koulutusorganisaatioiden välinen yhteistyörakenne, jonka jäsenyydestä ei voi pyytää tai saada tarjouksia. Markkinoilla ei ollut vastaavaa opintohallintojärjestelmäkokonaisuutta koskevaa kehityspalvelua, jossa toimintamalli perustuu jäsenten yhteiseen kehittämisyhteistyöhön ja jossa kehittämistyön tulokset ovat kaikkien käytettävissä ja edelleen jalostettavissa. Hankintayksikön mukaan valittajan toimintamalli puolestaan perustui perinteiseen palveluntuottaja-asiakas -toimintamalliin. Käytännössä asiakkaalla ei olisi tässä mallissa mahdollisuutta konkreettisesti osallistua ohjelmiston kehittämiseen, vaan palveluntuottaja käytännössä päättää miten sen ohjelmistoa kehitetään.**MAO:n ratkaisu**MAO katsoi, että jo Peppi-konsortioon liittymistä tulee hankintasäännösten näkökulmasta tarkastella osana kokonaisuutta, jonka lopullisena tavoitteena oli tietojärjestelmän hankinta. Vaikka hankintayksikkö pitäisikin Peppi-järjestelmää ominaisuuksiltaan tai kehittämisympäristöltään ainutlaatuisena verrattuna muihin, ei tämä merkitse sellaista hankintalain 27 §:n 2 kohdassa tarkoitettua teknistä syytä, jonka perusteella vain yksi toimittaja pystyisi toimittamaan hankintayksikön tarpeita vastaavan tietojärjestelmän ja jonka vuoksi voitaisiin siten poiketa yleisestä kilpailuttamisvelvollisuudesta.Valittaja oli esittänyt, että sillä oli tarjottavanaan tuotteita, jotka täyttävät opetuksen ja sen suunnittelun tietojärjestelmiltä yleisesti vaaditut ominaisuudet. Valittajan mukaan sen tuotteisiin ja palveluihin voidaan kehittää myös hankintayksikön kulloinkin vaatimia uusia ominaisuuksia. MAO katsoi, ettei asiassa ollut esitetty riittävää näyttöä siitä, että jokin järjestelmälle välttämätön tekninen ratkaisu ehdottomasti edellyttäisi hankinnan antamista juuri Peppi-konsortiolle. Asiassa ei myöskään ollut osoitettu, että hankinnan toteuttaminen ehdottomasti edellyttäisi nyt valittua teknistä ratkaisua tai ettei vastaavanlaista lopputulosta voitaisi saavuttaa jollain muullakin tavalla. Hankintayksikkö oli siten toteuttanut laittoman suorahankinnan. |
|  | [MAO:409/17](http://markkinaoikeus.fi/fi/index/paatokset/hankintaasiat/hankintaasiat/1500629581758.html)**Taustaa**Hankintayksikkö oli hankkinut puheentunnistusjärjestelmän suorahankintana. Suorahankintaa perusteltiin mm. sillä, että hankinnan kohteena oleva puheentunnistusjärjestelmä on integroitu hankintayksikön käytössä olevaan NeaRIS-tuotannonohjausjärjestelmään. Valittu toimittaja oli hankintapäätöksen mukaan ainoa hankinnan kohteen maahantuoja.**MAO:n ratkaisu**MAO totesi, ettei hankintayksikkö ollut esittänyt mitään selvitystä siitä, olisiko jokin muu puheentunnistusjärjestelmä kuin valittajan voinut olla yhteensopiva mainitun tuotannonohjausjärjestelmän kanssa. Myöskään siitä, että vain valittu toimittaja voisi toteuttaa suorahankinnan kohteena olevan hankinnan, ei ollut esitetty selvitystä.MAO katsoi, että hankintayksikkö ei ollut hankintalain edellyttämällä tavalla selvittänyt sitä, että vain valittu toimittaja voi toteuttaa suorahankinnan kohteena olevan hankinnan. Pelkästään se, että valittajan puheentunnistusjärjestelmä ei mahdollisesti olisi ollut sopiva hankintayksikölle, ei osoita, etteikö teknisiltä ominaisuuksiltaan sopivaa tuotetta olisi ollut saatavissa joko Suomesta tai muualta Euroopan unionin alueelta muultakin kuin valitulta toimittajalta.**Kyseessä oli EU-kynnysarvot ylittävä hankinta. MAO otti arvioinnissa huomioon, ettei hankintayksikkö ollut selvittänyt korvaavien järjestelmien saatavuutta Suomesta tai muualta EU:n alueelta. Tapauksen perusteella EU-kynnysarvot ylittävissä suorahankinnoissa markkinakartoitus tulisi tehdä EU:n laajuisesti.** |
|  | [MAO:312/17](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/mao/2017/20170312?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=MAO%3A312%2F17)**Taustaa**Hankintayksikkö oli tehnyt suorahankinnan monikanavareititinympäristöstä, joka oli koostunut päätelaitteista, isäntä- ja hallintajärjestelmästä sekä tarjotun ympäristön ylläpidon tukipalveluista kolmen vuoden sopimuskaudelle ja kahden vuoden pituiselle optiokaudelle.Hankintayksikkö oli esittänyt, että se on ollut hankkimassa laitteita, jotka ovat olleet yhteensopivia sen asiakkaiden käytössä olevien laitteiden kanssa, ja että laitteiston tekninen yhteensopivuus on turvattu hankkimalla samaa tuotemerkkiä edustavia yhteensopivia laitteita. Useamman kuin yhden isäntäjärjestelmäympäristön käyttöönottoprosessi olisi vaatinut lisää resursseja ja venyttänyt projektin aikataulua merkittävästi.**MAO:n ratkaisu**MAO totesi, että tarjouspyyntöaineistossa ei ole ollut vaatimuksia hankittavien laitteiden ja isäntäjärjestelmien yhteensopivuudesta tiettyjen laitteiden kanssa. Tarjouksia oli myös pyydetty useammalta yritykseltä eikä valittajalle tai muille tarjoajille ole ilmoitettu heidän tarjoamansa tuotteiden olevan hankintayksikölle teknisistä syistä sopimattomia. Lisäksi hankintayksiköt ovat saaneet useita tarjouksia. MAO katsoi, että markkinoilla oli ollut useita mahdollisia monikanavareititinjärjestelmän toimittajia. Hankintaa ei siten ole voinut toimittaa vain tietty toimittaja eikä asiassa ole tullut esille myöskään muita seikkoja, joiden perusteella hankintayksiköt olisivat voineet hankintasäännösten mukaan tehdä nyt kysymyksessä olevan hankinnan suorahankintana sitä kilpailuttamatta. |
|  | [MAO:553/15](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/mao/2015/20150553?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=MAO%3A553%2F15)**Taustaa**Hankintayksiköt olivat tehneet suorahankinnan tilapäisestä palvelusopimuksesta. Valittajan mukaan Suomessa ja EU:n alueella toimi useita kiinteistökehitykseen ja markkinointiin sekä myyntiin erikoistuneita yrityksiä, jotka olisivat olleet halukkaita ja kykeneviä tarjoamaan palvelusopimuksessa tarkoitettuja palveluja.**MAO:n ratkaisu** MAO totesi, että hankintayksiköiden ja valitun toimittajan välisessä sopimuksessa on ollut kysymys erilaisiin yritysten toimitiloihin liittyviin hankkeisiin kohdistuvien palvelujen tuottamisesta palkkiota vastaan toimeksiantajille.Hankintayksikkö on todennut, että toimivin ratkaisu on palvelusopimuksen perusteella korvauksen suorittaminen valitulle toimittajalle ilman kilpailuttamista tilanteessa, jossa todellista kilpailua ei aikaansaada. MAO totesi, että hankintayksiköt eivät olleet esittäneet perusteluja sille, miksi vain valittu tarjoaja voisi toteuttaa hankinnan. Siten suorahankinta ei ollut mahdollinen hankintalain 27 §:n 2 kohdan perusteella. |
|  | [MAO:471/15](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/mao/2015/20150471)**Taustaa**Toiminnanohjausjärjestelmän suorahankintaa oli perusteltu mm. toteutuksen teknisellä ainutlaatuisuudella sekä yksinoikeuden suojaamiseen liittyvillä syillä. Koska valittu toimittaja omisti toiminnanohjausjärjestelmän ja sen toimintatapaa koskevan hyödyllisyysmallin, kukaan muu ei hankintayksikön mielestä voinut hyödyntää ko. toimittajan kehittämää järjestelmää. Lisäksi hankinnan avoin kilpailuttaminen olisi paljastanut toimittajan liikesalaisuuden.**MAO:n ratkaisu**MAO katsoi, etteivät suorahankinnan edellytykset täyttyneet. Markkinoilla oli olemassa vastaavanlaisia järjestelmiä, jotka eivät tosin välttämättä toimi samalla logiikalla kuin valittu järjestelmä. Tämä ei kuitenkaan ole sellainen hankintalaissa tarkoitettu tekninen syy, jonka perusteella vain yksi toimittaja olisi mahdollinen ja jonka vuoksi kilpailuttamisvelvollisuudesta voitaisiin poiketa. Hankinnan toteuttaminen ei myöskään ehdottomasti edellyttänyt hankintayksikön valitsemaa teknistä ratkaisua. Siitäkään ei ollut riittävää näyttöä, etteikö vastaavaa lopputulosta voisi saavuttaa muullakin tavalla. |
|  | [MAO:436/15](https://www.edilex.fi/mao/20150436)**Taustaa**Hankintayksikkö oli tehnyt suorahankinnan työterveyshuollon palveluista. Suorahankinnasta oli tehty ilmoitus, jonka mukaan suorahankinta oli mahdollinen hankintalain 27 §:n 2 kohdan perusteella.Hankintayksikkö perusteli suorahankintaa MAO:ssa toteamalla seuraavaa:”Julkisista hankinnoista annetun lain 27 §:n 2 kohdan mukaisena teknisenä syynä voi säännöksen esitöiden mukaan olla muun muassa hankinnan kohteen edellyttämä tietty käsityötaito, jota hankinnan toteuttaminen edellyttää. Käsillä olevassa asiassa suorahankinnan kohteena ovat työterveyshuollon palvelut ja erityisenä vaatimuksena työterveyteen erikoistuneet lääkärit.Suorahankinnan teknisessä perusteessa ei tarvitse olla kysymys siitä, että tuotteelle tai ratkaisulle ei ole olemassa kilpailijaa ylipäänsä, vaan kyseeseen tulevat myös ne tilanteet, joissa kilpailijaa ei ole saatavissa jonain tiettynä hetkenä. Tämä on mahdollista esimerkiksi silloin, kun kilpailijayrityksen resurssit ovat sidottuja toiseen hankkeeseen.”**MAO:n ratkaisu**MAO:n mukaan asiassa oli jäänyt epäselväksi, miten hankintayksikkö oli selvittänyt, että vain valittu tarjoaja olisi voinut toteuttaa työterveyspalvelujen hankinnan. Muutoinkaan hankintayksikön esittämä ei osoita, että se olisi voinut valita suorahankinnan hankintalain 27 §:n 2 kohdan perusteella. Näin ollen suorahankinnalle ei ollut hankintalain mukaisia perusteluja.MAO:n mukaan hankintayksikön tekemän suorahankinnan edellytysten täyttämistä arvioitaessa ei ole merkitystä väitteellä siitä, että kilpailuttamisesta ennen niin sanottua sote-uudistusta aiheutuisi hankintayksikölle tarpeetonta resurssien käyttöä. |
|  | [MAO:691/15](https://www.edilex.fi/mao/20150691) (ks. laajemmin asiakirja ”Analyysityökalu suorahankinta lisätilaus”)**Taustaa**Hankintayksikkö oli tehnyt suorahankinnan oppilashallintojärjestelmästä. Hankintayksikkö oli MAO:ssa esittänyt muun ohella, että perusteluna hankinnalle oli käytetty toimivaa ja uuden opetussuunnitelman tarpeet täyttävää lukujärjestysohjelmaa, jota ei ole ollut valittajan järjestelmässä ja jota valittaja ei olisi pystynyt myöskään kehittämään vaaditussa aikataulussa. Hankintayksikkö esitti myös, että se olisi joutunut käyttämään omia resurssejaan valittajan lukujärjestysohjelman kehittämiseen, kun taas toisella toimittajalla oli ollut saatavilla valmiina toimiva järjestelmä.**MAO:n ratkaisu**MAO katsoi, ettei hankintayksikkö ollut osoittanut, että vain valittu tarjoaja oli voinut toteuttaa kyseessä olevan hankinnan, siten suorahankinnalle ei ollut perusteita. |
|  | [MAO:59/14](https://www.edilex.fi/mao/20140059)**Taustaa**Hankintayksikkö oli päättänyt lääkärien rekrytointipalvelujen hankinnasta valitulta toimittajalta suorahankintana sillä perusteella, ettei muita vastaavia palveluntuottajia ole. Lisäksi perusteena oli ilmoitettu lääkäritilanteen heikkeneminen nopeasti syksyn 2013 aikana, mikä oli suorahankintapäätöksen mukaan edellyttänyt nopeita toimenpiteitä tilanteen korjaamiseksi. **MAO:n ratkaisu**MAO totesi, ettei asiassa ollut tullut esille, että vain yksi toimittaja pystyisi toimittamaan hankinnan kohteena olleita rekrytointipalveluja. Se seikka, että vain yksi tarjoaja oli hankintayksikön selvityksen mukaan hankintahetkellä tarjonnut kysymyksessä olevaa palvelua hankintayksikön haluamin ehdoin, ei ollut hankintalaissa tarkoitettu peruste poiketa kilpailuttamisvelvoitteesta. Hankintayksikkö ei siten ollut esittänyt selvitystä siitä, että teknisestä, taiteellisesta tai yksinoikeuden suojaamiseen liittyvästä syystä vain tietty toimittaja on voinut toteuttaa kysymyksessä olevan hankinnan. |
|  | [MAO: 465-466/14](https://www.edilex.fi/mao/20140465)**Taustaa**Hankintayksikkö oli tehnyt suorahankinnan hydraulisista pelastusvälinesarjoista. Hankintayksikkö perusteli suorahankintaa sillä, että suorahankinnalla hankittu välineistö täydensi hankintayksiköllä olemassa olevaa tuotemerkkiä, eikä muilla kuin suorahankinnalla valitulla tarjoajalla ollut myytävänä hankintayksikön välineistön kanssa teknisesti yhteensopivia välineitä.**MAO:n ratkaisu**MAO totesi, että se, että vain yksi hankintayksikön kysymistä toimittajista oli hankintahetkellä katsonut voivansa tarjota nimenomaan Holmatro-merkkisiä hydraulisia pelastusvälinesarjoja, ei ollut hankintalaissa tarkoitettu peruste poiketa kilpailuttamisvelvoitteesta. Hankintayksikkö ei siten ollut esittänyt selvitystä siitä, että teknisestä, taiteellisesta tai yksinoikeuden suojaamiseen liittyvästä syystä vain tietty toimittaja on voinut toteuttaa kysymyksessä olevan hankinnan. Suorahankinnan tekemiselle säädetyt edellytykset eivät näin ollen olleet täyttyneet ja hankintayksikön olisi tullut kilpailuttaa hankinta hankintasäännöksissä edellytetyllä tavalla. |
|  | [MAO:267/13](https://www.edilex.fi/mao/20130267)**Taustaa**Hankintayksikkö oli tehnyt suorahankinnan laboratoriopalveluista. Hankintayksikkö esitti suorahankinnan perusteeksi, ettei muu kuin valittu toimittaja pystynyt toteuttamaan laboratoriopalveluita hankintayksikön vaatimusten mukaisesti. Hankintayksikön mukaan hankinnan asianmukaisen toteutumisen kannalta erityisen tärkeässä asemassa oli näytteenotosta tutkimusvastaukseen kuluvalla ajalla. Tämän vuoksi hankinnassa oli asetettu vähimmäisvaatimus, jonka oli voinut hankintayksikön mukaan täyttää ainoastaan sellainen tarjoaja, jolla oli mahdollisuudet suorittaa laboratoriotutkimuspalvelut Turun keskussairaalaan välittömässä läheisyydessä.**MAO:n ratkaisu**MAO totesi, ettei asiassa ollut tullut esille eikä ollut edes väitetty, että teknisistä syistä vain yksi toimittaja pystyisi toteuttamaan suorahankinnan kohteena olevia mikrobiologisia laboratoriotutkimuspalveluja sinänsä. Hankintayksikkö oli esittänyt, että ainoastaan valittu tarjoaja pystyi toimittamaan tutkimustulokset potilaiden hoidon kannalta riittävän nopeasti siitä syystä, että valitun tarjoajan toimipiste sijaitsi Turun yliopistollisen keskussairaalan välittömässä läheisyydessä. Liitteessä 3 lueteltujen tutkimusten osalta hankintayksikkö oli myös esittänyt, että tietyt näytteet kestävät huonosti säilytystä ja kuljetusta ja niiden kuljettaminen on hankalaa, mitkä seikat puolsivat suorahankintaa valitulta tarjoajalta.MAO totesi, ettei hankintayksikkö ollut määrittänyt yhdellekään suorahankinnan kohteena olevista tutkimuksista vastausaikaa, jonka kuluessa tutkimustulokset tulisi toimittaa. Hankintayksikkö ei ollut määrittänyt liitteessä 3 lueteltujen tutkimusten osalta muitakaan olosuhteita, joilla olisi merkitystä sen kannalta, että näytteiden laatu ei olennaisesti vaarantuisi. Näin ollen asiassa ei ollut edellytyksiä arvioida sitä, pystyykö vain yksi toimittaja toteuttamaan tutkimukset hankintayksikön esittämällä tavalla. Hankintayksikkö ei ollut myöskään osoittanut, että muut toimittajat kuin valittu tarjoaja eivät voisi sijoittautua sellaiselle etäisyydelle Turun yliopistollisesta keskussairaalasta, että tutkimustulokset olisi mahdollista toimittaa ennen muuta riittävän nopeasti tai että muut toimittajat eivät muilla keinoin olisi pystyneet toimittamaan tutkimustuloksia riittävän nopeasti.Hankintayksikkö ei siten ollut esittänyt selvitystä siitä, että teknisestä syystä vain tietty toimittaja voi toteuttaa nyt kysymyksessä olevan hankinnan hankintalain 27 §:n 2 kohdassa tarkoitetulla tavalla. Näin ollen suorahankinnan tekemiselle säädetyt edellytykset eivät olleet täyttyneet. |
|  | [MAO:519/12](https://www.edilex.fi/mao/20120519)**Taustaa**Hankintayksikkö oli tehnyt suorahankinnan Angry Birds -perhepuiston hankinnasta. Hankintayksikkö perusteli suorahankintaa sillä, että suorahankinnalla valitulla tarjoajalla oli hankintayksikön käsityksen mukaan Rovio Entertainment Oy:n myöntämä yksinoikeus käyttää Angry Birds-tavaramerkkiä liiketoiminnassaan. **MAO:n ratkaisu**MAO totesi, ettei hankintayksikkö ollut esittänyt selvitystä siitä, että ainoastaan tietty toimittaja voisi toteuttaa hankinnan hankintalain 27 §:n 2 kohdassa tarkoitetulla tavalla teknisestä, taiteellisesta taikka yksinoikeuden suojaamiseen liittyvästä syystä. MAO katsoi tältä osin, ettei asiassa esitetystä selvityksestä ollut käynyt ilmi, että ainoastaan suorahankinnalla valitulla toimittajalla olisi ollut sellainen yksinoikeus hyödyntää Angry Birds -tavaramerkkiä, joka olisi sulkenut pois muiden toimittajien mahdollisuuden saada käyttöoikeuslisenssi Rovio Entertainment Oy:ltä. Siten hankintayksikkö oli menetellyt hankintalain vastaisesti tehdessään suorahankinnan. |
|  | [MAO:162/10](https://www.edilex.fi/mao/20100162)**Taustaa**Hankintayksikkö oli tehnyt suorahankinnan ulkovalaistuksen ohjausjärjestelmästä. Hankintapäätöksen perusteluissa todettiin, että ”suorahankintaan on päädytty, koska muita Jyväskylän kaupungin teknisiä vaatimuksia täyttävää järjestelmää ei ole saatavilla. Hankkeella on palvelun järjestämisen kannalta kiire ja C2 Information Systems toimii Keski-Suomen työ- ja elinkeinokeskuksen määrittämänä ESCO-yrityksenä. Jyväskylän liikuntapalvelukeskuksella on järjestelmä käytössä. Selvityksen mukaan hinta on kohtuullinen.”Hankintayksikkö oli lisäksi ilmoittanut hankkineensa tietoja markkinoilla toimivista järjestelmätoimittajista, käyttökokemuksista sekä hintatasosta. Järjestelmätoimittajien kanssa käytyjen neuvottelujen perusteella hankintayksikkö oli todennut, että suorahankintapäätöksellä valittu toimittaja oli ollut ainoa, jolla oli ollut tarjottavana hankintayksikön kaupungin tarpeita vastaava järjestelmä ja jonka kanssa työn nopea käynnistyminen oli ollut mahdollista.**MAO:n ratkaisu**MAO:n mukaan hankintayksikkö ei ollut osoittanut, ettei olemassa ja siten tarjolla olisi ollut muita kuin valitun tarjoajan ohjausjärjestelmä ulkovalaistusta varten. Tämän vuoksi MAO katsoi, että hankinnassa ei ollut kysymys sellaisesta poikkeuksellisesta teknisestä ratkaisusta, jonka vain tietty toimittaja voisi toteuttaa. Näin ollen suorahankinnan tekemiselle ei ollut edellytyksiä. |
|  | [MAO:207/09](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/mao/2009/20090207?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=MAO%3A207%2F09)(Ks. asiakirja ”Analyysityökalu suorahankinta lisätilaus”) |
| **Huomioita oikeuskäytännöstä ja esimerkkianalyysit** |
| **Yleiset linjaukset:*** Hankintayksiköllä on vahva perusteluvelvollisuus siitä, että vain yksi toimittaja kykenee toteuttamaan hankinnan. Hankintayksikön on kyettävä esittämään konkreettisesti ne seikat, joiden perusteella vain yksi toimittaja voi toteuttaa hankinnan.[[1]](#footnote-1)
* Suorahankinnan käyttämistä ei voida perustella ”tarkoituksenmukaisuudella”.[[2]](#footnote-2)
* Hankintayksiköllä tulee olla objektiivista näyttöä (esim. markkinakartoitus) sen osoittamiseksi, että vain yksi toimittaja voi toteuttaa hankinnan. Pelkästään hankintayksikön omat väittämät eivät ole riittäviä suorahankinnan perustelemiseksi.[[3]](#footnote-3)
* EU-kynnysarvot ylittävissä suorahankinnoissa markkinakartoitus tulisi tehdä EU:n laajuisesti.[[4]](#footnote-4)

**ESIMERKKIANALYYSIT**[MAO:471/15](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/mao/2015/20150471)**Taustaa**Toiminnanohjausjärjestelmän suorahankintaa oli perusteltu mm. toteutuksen teknisellä ainutlaatuisuudella sekä yksinoikeuden suojaamiseen liittyvillä syillä. Koska valittu toimittaja omisti toiminnanohjausjärjestelmän ja sen toimintatapaa koskevan hyödyllisyysmallin, kukaan muu ei hankintayksikön mielestä voinut hyödyntää ko. toimittajan kehittämää järjestelmää. Lisäksi hankinnan avoin kilpailuttaminen olisi paljastanut toimittajan liikesalaisuuden.**MAO:n ratkaisu**MAO katsoi, etteivät suorahankinnan edellytykset täyttyneet. Markkinoilla oli olemassa vastaavanlaisia järjestelmiä, jotka eivät tosin välttämättä toimi samalla logiikalla kuin valittu järjestelmä. Tämä ei kuitenkaan ole sellainen hankintalaissa tarkoitettu tekninen syy, jonka perusteella vain yksi toimittaja olisi mahdollinen ja jonka vuoksi kilpailuttamisvelvollisuudesta voitaisiin poiketa. Hankinnan toteuttaminen ei myöskään ehdottomasti edellyttänyt hankintayksikön valitsemaa teknistä ratkaisua. Siitäkään ei ollut riittävää näyttöä, etteikö vastaavaa lopputulosta voisi saavuttaa muullakin tavalla.[MAO:463/15](https://www.finlex.fi/fi/oikeus/mao/2015/20150463)**Taustaa**Hankinnassa oli kyse usean kunnan kirjastojärjestelmää koskevasta yhteishankinnasta, jonka tarkoituksena oli korvata olemassa olevat kirjastojärjestelmät uudella versiopäivityksellä (kirjastosovellus ja verkkokirjasto).Kuntien kirjastot olivat teettäneet laajan selvityksen kirjastojärjestelmien nykytilasta sekä menossa olevista kehittämishankkeista. Selvityksessä olivat olleet mukana kaikki kirjastojärjestelmiä toimittavat tahot, myös valittaja.Aiemmin kirjastot olivat linjanneet, että kirjastot siirtyvät käyttämään valtakunnallisen UKJ-hankkeen (uusi kirjastojärjestelmä) tuottamaa kirjastosovellusta heti, kun se on taloudellisesti ja toiminnallisesti mahdollista. Keväällä 2014 siirtyminen UKJ:n tuottamaan palveluun ei kuitenkaan ollut mahdollista, koska valtakunnallinen järjestelmä ei ollut vielä valmis käyttöönotettavaksi.Tässä tilanteessa kirjastot olivat päätyneet väliaikaiseen ratkaisuun uuden järjestelmän hankinnasta. Kilpailuttamisesta oli luovuttu, ja sen sijaan toteutettiin kirjastojärjestelmän päivitys. Kysymys ei siis ollut uuden ohjelmiston hankinnasta, vaan nykyisen järjestelmän päivittämisestä. Päivittämiseen oli ollut sekä **tietoteknisiä** että **pakottavia toiminnallisia syitä**.**MAO:n ratkaisu**MAO katsoi, että vaikka hankintayksiköt eivät olleet esittäneet nimenomaista näyttöä siitä, että hankintalain 27 ja 28 §:ssä tarkoitetut suorahankinnan edellytykset olivat täyttyneet, niiden katsottiin osoittaneen, että päivityksen hankkiminen ei **tietoteknisistä ja tietoturvasyistä sekä muista käytännön syistä** ole ollut mahdollista muulta kuin järjestelmän toimittaneelta toimittajalta. Valittaja ei myöskään ollut esittänyt, että se olisi voinut toteuttaa päivityksen. MAO:n mielestä hankintayksiköillä oli tässä tilanteessa ollut hankintalain 27 § 2 kohdassa tarkoitettu tekninen syy valita toimittajaksi käytössä olevan järjestelmän toimittanut toimittaja.Ratkaisussa on kiinnitettävä huomiota siihen, että hankintayksikkö oli toteuttanut laajan selvityksen, jonka perusteella järjestelmän päivityksen hankkiminen oli mahdollista **vain yhdeltä toimittajalta tietoteknisistä ja tietoturvasyistä**. MAO huomioi myös sen, ettei valittaja ollut osoittanut, että se pystyisi toteuttamaan päivityksen. |
| **Taustatiedot (vain yksi toimittaja-suorahankintaperustetta koskeva hankintalain pykälä, hankintalain esityöt ja hankintadirektiivin säännökset)** |
| Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (”hankintalaki”, 1397/2016) 40 §:ssä säädetään suorahankinnan tekemisestä.Hankintalain 40 §:n mukaan (*pykälä on lyhennetty tähän asiakirjaan sopivaksi)*:”Suorahankinnassa hankintayksikkö neuvottelee valitsemiensa toimittajien kanssa hankintasopimuksen ehdoista julkaisematta etukäteen hankintailmoitusta.Hankintayksikkö voi valita suorahankinnan, jos:2) teknisestä tai yksinoikeuden suojaamiseen liittyvästä syystä vain tietty toimittaja voi toteuttaa hankinnan; lisäedellytyksenä on, että järkeviä vaihtoehtoisia tai korvaavia ratkaisuja ei ole eikä kilpailun puuttuminen johdu hankinnan ehtojen keinotekoisesta kaventamisesta;”Hankintalakia koskevan hallituksen esityksen (HE 108/2016 vp.) mukaan[[5]](#footnote-5):”Pykälän 2 momentin 2 kohdan mukaan suorahankinta olisi mahdollinen, jos vain tietty toimittaja voisi toteuttaa hankinnan, koska kilpailua ei ole teknisestä tai yksinoikeuden suojaamiseen liittyvästä syystä. Säännös perustuu hankintadirektiivin 32 artiklan 2 kohdan b alakohdan ii ja iii alakohtiin. Säännöksen sanamuoto eroaisi hieman voimassa olevan hankintalain 27 §:n 2 kohdasta, mutta tarkoituksena ei olisi muuttaa säännöksen sisältöä. Hankintadirektiivin johdanto-osan 50 perustelukappaleen mukaan, jos kilpailun puute johtuu teknisistä syistä, nämä syyt olisi määriteltävä tarkasti ja perusteltava tapauskohtaisesti. Hankintayksikön olisi esimerkiksi osoitettava, että muun toimittajan on teknisesti lähes mahdotonta saavuttaa vaadittu suoritustaso tai että on tarpeen käyttää erityistä tietotaitoa, välineitä tai keinoja, joita ainoastaan yhdellä toimittajalla on käytettävissään. Tekniset syyt voivat aiheutua myös erityisistä yhteentoimivuusvaatimuksista, joiden on täytyttävä, jotta varmistettaisiin rakennusurakoiden, tavaroiden tai palvelujen yhteentoimivuus.Yksinoikeuden suojaamisen vuoksi suorahankinta olisi mahdollinen esimerkiksi silloin, kun hankintaa ei voida kilpailuttaa ainoan mahdollisen toimittajan suojattujen immateriaalioikeuksien vuoksi. Säännöksen käyttötilanteiden tulisi olla perusteltuja. Hankintadirektiivin johdanto-osan 50 perustelukappaleen mukaan kyseessä tulee olla objektiivinen yksinoikeus siten, että hankintayksikkö ei ole itse saanut aikaan yksinoikeutta. Säännöksen tarkoittamana syynä ei voisi siten olla esimerkiksi hankintayksikön ilman pakottavaa syytä toteuttamat toimet tai tekemät sopimukset, joilla taataan tietylle palveluntarjoajalle yksinoikeus palvelujen tuottamiseen taikka hankintojen puutteellisesta suunnittelusta aiheutuvat tilanteet, jollainen voisi olla kysymyksessä muun muassa hankintatarpeen tultua vajavaisesti kartoitetuksi etukäteen. Suorahankintaa käyttävien hankintayksiköiden olisi perusteltava, miksi ne eivät voi käyttää vaihtoehtoja, vastaavia tai korvaavia tuotteita tai ratkaisuja. Suorahankintaperustetta ei saisi käyttää, jos kilpailun puuttuminen johtuu hankinnan ehtojen keinotekoisesta ja hankinnan tarpeisiin nähden perusteettomasta määrittelystä. Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisun KHO 12.7.2006 taltio 1781 mukaan taidemuseon ulkopintojen korjausurakassa suorahankinta ei ollut mahdollista sillä perusteella, että kyseessä oli korjausmetodin ainutlaatuisuudesta johtuva urakan kohteen vaativuus ja että valittu toimittaja oli ollut mukana hankkeessa, jossa aiemman korjaustyön yhteydessä oli kehitetty uusi korjaustapa. Vaikka hankintayksikön tilaamassa asiantuntijalausunnossa todettiin, että asiantuntija saattoi suositella aiemmassa työssä mukana olleita yrityksiä näiden saaman uutta menetelmää koskevan osaamisen johdosta, ratkaisun mukaan lausunnossa ei suljettu pois sitä mahdollisuutta, että jollakin muullakin toimittajalla olisi voinut olla edellytyksiä toteuttaa korjaustyö uudella menetelmällä. Ratkaisussa KHO 7.4.2010 taltio 719 arvioitiin hanketta, jossa **kuntaliitoksen yhteydessä kaupunki pyrki laajentamaan liittyvistä kunnista toisessa ollutta oppilastietojärjestelmää koko uuden kaupungin käyttöön kilpailuttamatta**. Suorahankintaperusteena viitattiin muun muassa muutostilanteen hallittavuuden parantamiseen, koulutuksen tarpeen vähentymiseen sekä käyttökokemuksiin järjestelmästä. Ratkaisun mukaan kyseessä ei ollut tilanne, jossa teknisestä tai yksinoikeuden suojaamiseen liittyvästä syystä vain tietty toimittaja olisi voinut toteuttaa hankinnan, sillä asiassa esitetyn selvityksen mukaan markkinoilla oli tarjolla myös muiden toimittajien tarjoamia oppilashallintojärjestelmiä.Hankintalakia koskeva direktiivi 2014/24/EU (”hankintadirektiivi”) sisältää niin ikään säännökset suorahankintojen tekemisestä.Hankintadirektiivin johdanto-osan mukaan:”(50) Neuvottelumenettelyjä, joissa hankintailmoitusta ei ole julkaistu ennen menettelyn aloittamista, olisi käytettävä ainoastaan hyvin poikkeuksellisissa olosuhteissa, koska ne vaikuttavat haitallisesti kilpailuun. Tällainen poikkeus olisi rajoitettava koskemaan tapauksia, joissa julkaiseminen joko ei ole mahdollista hankintaviranomaisen kannalta ennalta arvaamattomista ja siitä riippumattomista syistä aiheutuneen äärimmäisen kiireen vuoksi tai joissa on alusta alkaen selvää, että julkaiseminen ei lisäisi kilpailua eikä parantaisi hankinnan tuloksia erityisesti siksi, että objektiivisesti arvioituna hankintasopimuksen voi toteuttaa vain yksi talouden toimija. Tämä koskee varsinkin taideteoksia, joiden kohdalla taiteilijan henkilöllisyys määrää itse taideteoksen ainutlaatuisen luonteen ja arvon. Yksinoikeus voi johtua myös muista syistä, mutta neuvottelumenettelyä, josta ei julkaista ilmoitusta, on perusteltua käyttää ainoastaan tilanteissa, joissa on kyse objektiivisesta yksinoikeudesta niin, että hankintaviranomainen ei ole itse saanut aikaan tällaista tilannetta tulevaa hankintamenettelyä ajatellen.Tätä poikkeusta käyttävien hankintaviranomaisten olisi perusteltava, miksi ne eivät voi käyttää kohtuullisia vaihtoehtoja tai korvikkeita, esimerkiksi turvautua vaihtoehtoisiin jakelukanaviin, myös hankintaviranomaisen jäsenvaltion ulkopuolella, tai harkita toiminnaltaan vastaavia rakennusurakoita, tavaroita ja palveluja.Jos yksinoikeus johtuu teknisistä syistä, ne olisi **määriteltävä tarkasti ja perusteltava tapauskohtaisesti**. Niihin voitaisiin sisällyttää esimerkiksi se, että muun talouden toimijan on **teknisesti lähes mahdotonta saavuttaa vaadittu suoritustaso** tai että on tarpeen käyttää **erityistä tietotaitoa, välineitä tai keinoja**, joita ainoastaan **yhdellä talouden toimijalla** on käytettävissään. Tekniset syyt voivat aiheutua myös erityisistä **yhteentoimivuusvaatimuksista**, joiden on täytyttävä, jotta varmistettaisiin hankittavien rakennusurakoiden, tavaroiden tai palvelujen toimivuus.Hankintadirektiivin 32 artiklan 2 kohdan alakohta b:n mukaan:”Neuvottelumenettelyä, josta ei julkaista ilmoitusta, voidaan käyttää rakennusurakka-, tavarahankinta- ja palveluhankintasopimusten tekemisessä seuraavissa tapauksissa: Rakennusurakat, tavarat tai palvelut voidaan antaa ainoastaan tietyn talouden toimijan suoritettaviksi tai toimitettaviksi jostakin seuraavista syistä:ii) kilpailua ei ole teknisistä syistä;iii) yksinoikeuksien suojelu, teollis- ja tekijänoikeudet mukaan luettuina.Edellä ii ja iii alakohdassa säädettyjä poikkeuksia sovelletaan ainoastaan silloin, kun järkeviä vaihtoehtoisia tai korvaavia ratkaisuja ei ole eikä kilpailun puuttuminen johdu hankintaehtojen keinotekoisesta kaventamisesta.” |
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