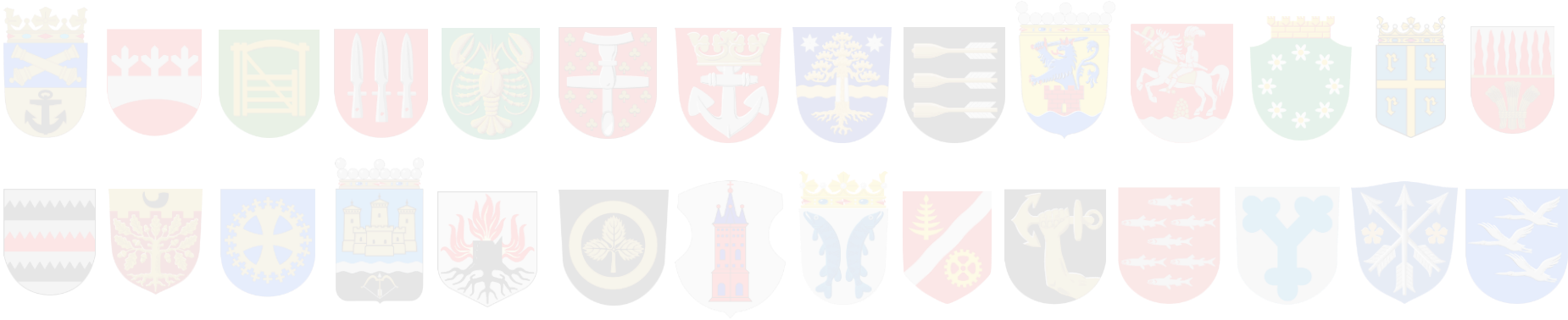


Pieni kaupungistuminen

12.6.2020 - VTM Rasmus Aro, MDI



SISÄLTÖ

1. Selvityksen tausta ja olettamat
2. Keskeisimmät tulokset tiivistettynä



1. Selvityksen tausta ja olettamat

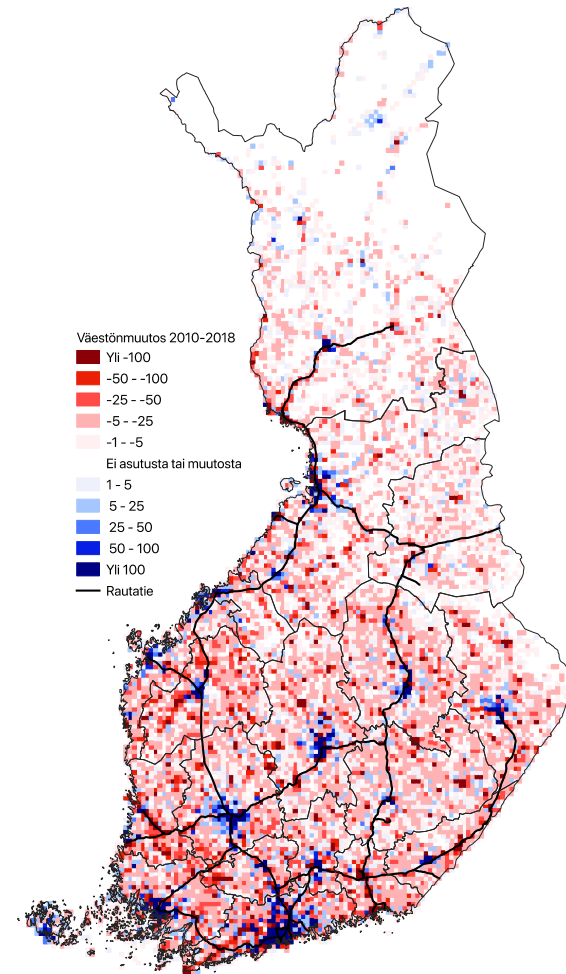
Selvityksen tausta: 2010-luvun väestönkehityksen ”iso kuva”

- Alueiden väestönkehitys oli eriytynyttä 2010-luvulla. Väestö on vähentynyt suurimmassa osassa kuntia ja kasvu on keskittynyt suurille ja erälle keskisuurille kaupunkiseuduille. **Keskittyvän väestönkehityksen taustalla on neljä samanaikaista demografista muutosta:**

- 1) Väestön ikääntyminen,
- 2) Syntyvyyden lasku,
- 3) Kaupungistuminen ja tästä johtuva muuttoliike kaupunkiseuduille,
- 4) Maahanmuuton merkityksen korostuminen.

Kaikki nämä tekijät ovat näkyneet etenkin suurten kaupunkiseutujen suhteellisen aseman korostumisena.

- Kun väestönkehitystä tarkastellaan ilman hallinnollisia kuntarajoja paikkatiedon avulla, kuva väestönkehityksestä muuttuu jonkin verran. Kasvu painottuu kasvavillakin alueilla tiheästi asutuille alueille, liikenteellisten ja kaupallisten solmupisteiden läheisyyteen sekä liikenne-väylien varrelle. Myös suurten kaupunkiseutujen ulkopuolelta löytyy kasvavia alueita, kun väestönkehitystä tarkastellaan kuntarajoja ”pienemmällä linssillä”.
- ”Pieni kaupungistuminen” tarkastelun mielenkiinnon kohteena ovat seutukaupungit. Seutukaupunkien asema väestönkehityksen isossa kuvassa on heikko: väkiluku kasvoi vain muutamassa seutukaupungissa 2010-luvulla. Paikkatietopohjainen osoittaa kuitenkin sen, että seutukaupunkien sisäisessä väestönkehityksessä on havaittavissa sekä kasvua että supistumista.



**Ruutukartta (5x5km)
2010-luvun väestönkehityksestä**
(Lähde: väestöruutuaineistot 5x5km, kartta Rasmus Aro)

Tarkastelun tutkimuskysymykset, tavoitteet ja logiikka

- ”Pieni kaupungistuminen” selvityksen tavoitteena oli kuvata, miltä väestönkehitys ja kaupungistuminen on näyttänyt seutukaupunkien, 56 alueellisen keskuksen, näkökulmasta 2010-luvulla, huomioiden myös kuntarajojen sisällä tapahtuvan kehityksen. **Tavoitteena oli muodostaa seutukaupunkien väestönkehityksen 2010-luvun ”suuri kuva” huomioimalla miltä kaupungistumisen megatrendi on näyttänyt seutukaupunkien koko kunnan, mutta myös kuntien sisäisessä kehityksessä.**

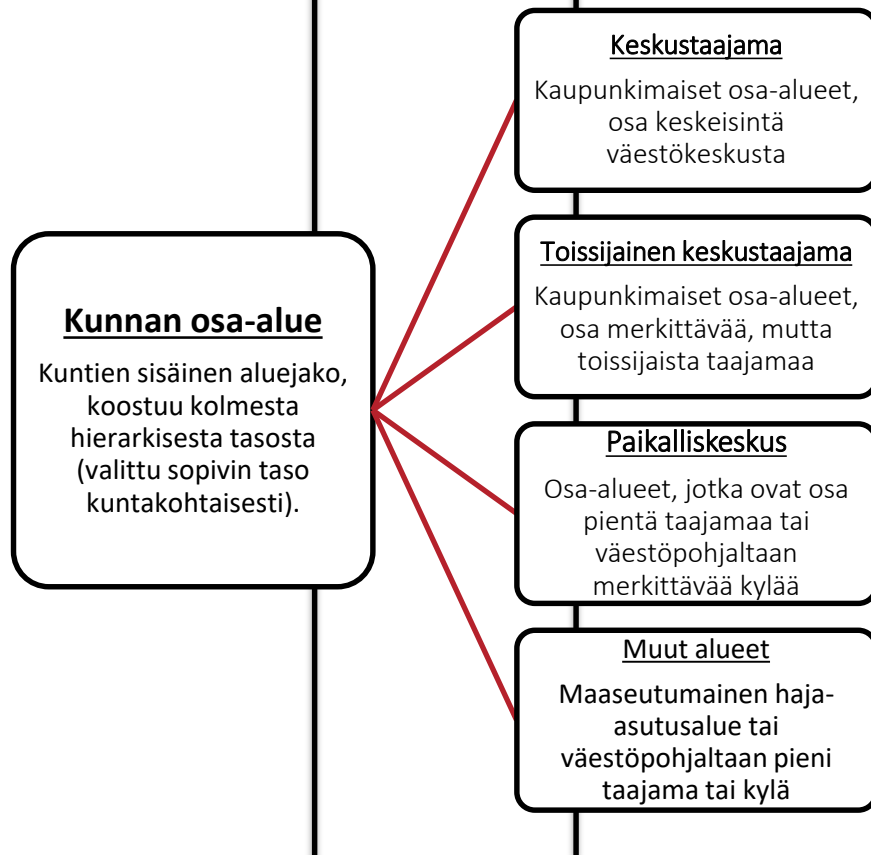
Tarkastelussa oli kaksi tutkimuskysymystä:

1. Tapahtuuko seutukaupunkien sisällä ”pienä kaupungistumista”
 2. Miten seutukaupunkien eri tyyppisten alueiden (kaupunkimaiset alueet, maaseutumaiset alueet jne.) kehityksen dynamiikka ja väestönkehityksen muodostuminen eroaa toisistaan?
- Selvityksessä tarkasteltiin kuntatason ja kuntien sisäistä kehitystä perustuen Tilastokeskuksen aineistoihin. Sisäisen kehityksen taustalla oli kuntien osa-alueittainen jako, jonka perusteella jokainen kunnan sisäinen alue luokiteltiin neljään eri luokkaan. Näiden luokitusten perusteella sekä koko kunnan kehityksen perusteella selvityksessä vastattiin tutkimuskysymyksiin.

1. Osa-alueittainen data
Tilastokeskukselta

2. Osa-alueiden
luokittelu

3. Selvityksessä
käytetyt
tarkastelualueet



2. Keskeisimmät tulokset tiivistetysti

Keskeisimmät johtopäätökset selvityksestä

1. 2010-luvun väestönkehityksen kuva on ollut seutukaupungeissa monipuolinen

Väestönkehitys vaihteli Ylivieskan +7,9 prosentista Lieksan -17,3 prosenttiin. Vaikka suurimmassa osassa seutukaupunkeja väkiluku supistui, tämän taustalla vaikuttaneet tekijät ja väestönkehityksen vahvuudet vaihtelivat erittäin paljon seutukaupungista toiseen. Seutukaupunkien väestönkehitys heikkeni merkittävästi 2010-luvun loppupuolella.

2. Keskustaajamien väestönkehitys on ollut 2010-luvulla muita alueita vahvempaa

Suurin osa seutukaupunkien keskustaajamista supistui 2010-luvulla, mutta enemmistössä seutukaupunkeja keskustaajaman väestönkehitys oli muita alueita maltillisempaa. Keskustaajamien muuta kaupunkia vahvempi väestönkehitys ”kaupungistaa” ja keskittää seutukaupunkeja, nostaten keskuksen väestöllistä painoarvoa suhteessa muuhun kaupunkiin.

3. Keskustaajamat kärsivät suuria muuttotappiota, maaseutumaiset alueet vetävät yli 25-vuotiaita

Seutukaupunkien keskustaajamat kärsivät muita alueita merkittävästi suurempia muuttotappiota kuntien välisessä muuttoliikkeessä (suhteessa asukasluukuun). Keskustaajamat kärsivät muuttotappiota yli 25-vuotiaiden muuttoliikkeessä, muut alueet ja etenkin maaseutumaiset alueet saavat taas merkittäviä muuttovoittoja yli 25-vuotiaista muuttajista.

4. Seutukaupunkien sisäinen muuttoliike toimii pienen kaupungistumisen ajurina

Keskustaajamien muita alueita vahvempi väestönkehitys nojaa kunnan sisältä saatuihin muuttovoittoihin (sekä maahanmuuttoon). Kunnan sisäinen muuttoliike kasvatti kaikkia keskustaajamia seutukaupungeissa, siirtäen erityisesti maaseutumaista alueilta asukkaita keskustaajamiin. Sisäisen muuttoliikkeen ikärakenne ja ikäihmisten osuus muuttajista jää keskeisimmäksi avoimeksi kysymykseksi tarkastelussa.

5. Seutukaupungit kansainvälistyvät kokonaisvaltaisesti

Vieraskielisen väestön määrä ja osuus kasvoi merkittävästi käytännössä kaikissa seutukaupungeissa, vaikka koko väestö supistui. Kasvuprosentit ovat lähes vastaavia kaiken tyyppisillä alueilla, vaikkakin määrällinen kasvu painottuu keskustaajamiin. Voimakkaasta kansainvälistymisestä huolimatta merkittävä osa seutukaupunkeihin kohdistuvasta maahanmuutosta ”vuotaa” jatkomuuttoina suuremmille kaupunkiseuduille.

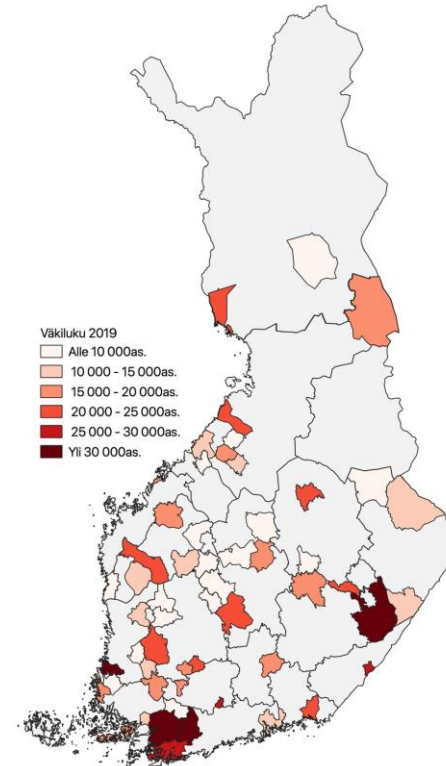
JOHTOPÄÄTÖS 1

2010-luvun väestönkehityksen kuva on ollut seutukaupungeissa monipuolinen

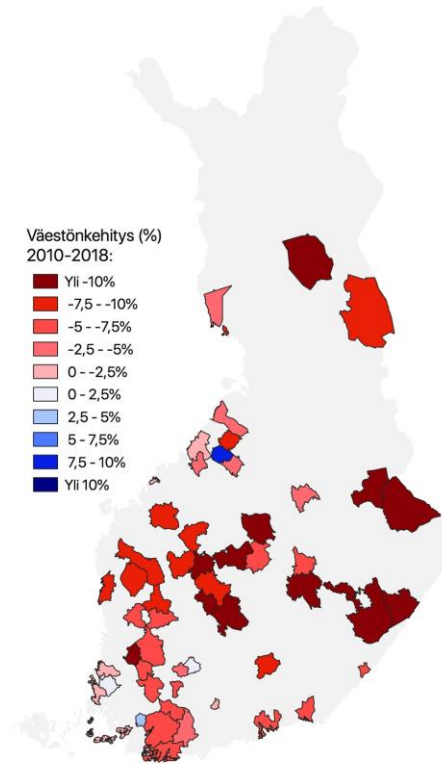
- Selvityksen 56 seutukaupunkia ovat jo väestöpohjaltaan hyvin eri kokoisia; kaupunkien väkiluku vaihteli Salon yli 50 000 asukkaasta Kannuksen hieman yli 5 000 asukkaaseen. Keskeinen yhdistävä tekijä onkin asema alueellisena keskuksena.

Seutukaupungeissa 2010-luvulla:

- 4 kaupungissa väestö kasvoi
- 12 kaupungissa väestö supistui maltillisesti (alle -5%)
- 26 kaupungissa väestö supistui merkittävästi (-5 - -10%)
- 13 kaupungissa väestö supistui erittäin voimakkaasti (yli -10%)
- Kehityksen ääripäiden välillä oli jopa suhteellisessa väestönkehityksessä oli jopa **25,3 prosenttiyksikön ero**.

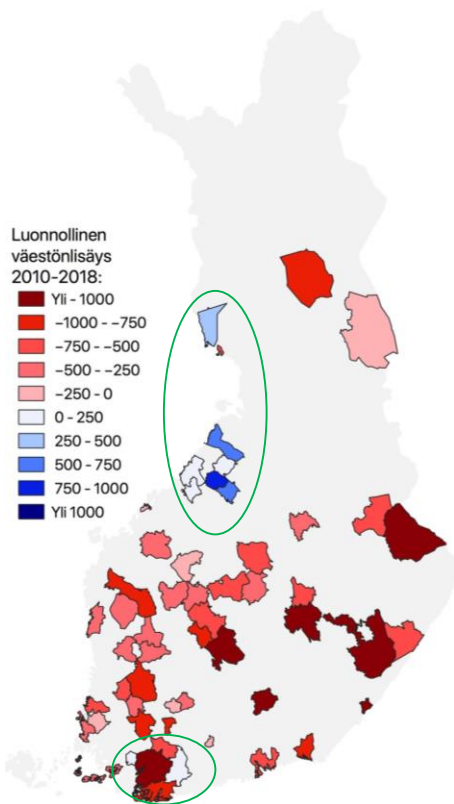


Seutukaupungit ja seutukaupunkien
väkiluku 2019

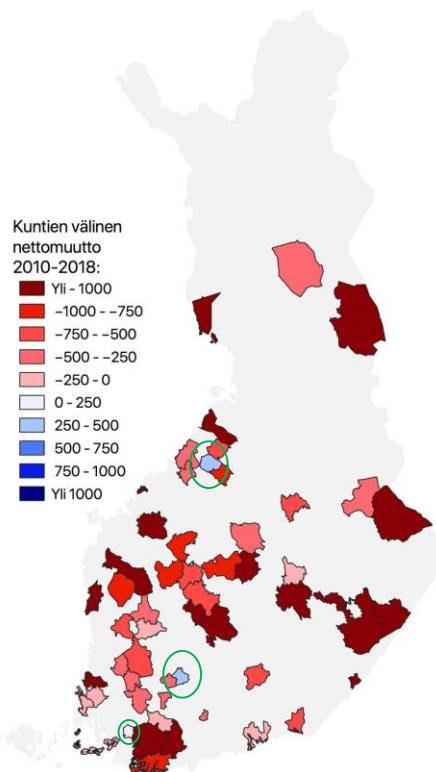


Väestönkehitys (%) seutukaupungeissa
2010-2019

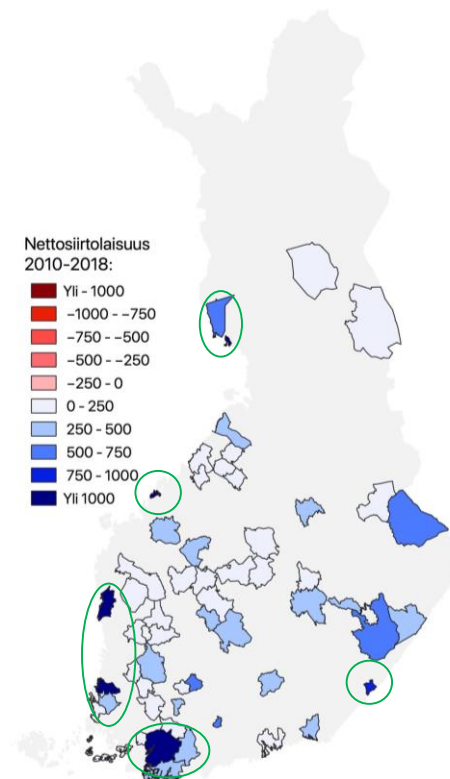
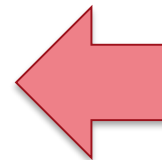
Väestönkehityksen osatekijät seutukaupungeissa 2010-luvulla



Luonnollinen väestönlisäys 2010-2018



Kuntien välinen nettomuutto 2010-2018



Nettosiirtolaisuus 2010-2018

Keskeisimmät johtopäätökset selvityksestä

1. 2010-luvun väestönkehityksen kuva on ollut seutukaupungeissa monipuolinen

Väestönkehitys vaihteli Ylivieskan +7,9 prosentista Lieksan -17,3 prosenttiin. Vaikka suurimmassa osassa seutukaupunkeja väkiluku supistui, tämän taustalla vaikuttaneet tekijät ja väestönkehityksen vahvuudet vaihtelivat erittäin paljon seutukaupungista toiseen. Seutukaupunkien väestönkehitys heikkeni merkittävästi 2010-luvun loppupuolella.

2. Keskustaajamien väestönkehitys on ollut 2010-luvulla muita alueita vahvempaa

Suurin osa seutukaupunkien keskustaajamista supistui 2010-luvulla, mutta enemmistössä seutukaupunkeja keskustaajaman väestönkehitys oli muita alueita maltillisempaa. Keskustaajamien muuta kaupunkia vahvempi väestönkehitys ”kaupungistaa” ja keskittää seutukaupunkeja, nostaten keskuksen väestöllistä painoarvoa suhteessa muuhun kaupunkiin.

3. Keskustaajamat kärsivät suuria muuttotappiota, maaseutumaiset alueet vetävät yli 25-vuotiaita

Seutukaupunkien keskustaajamat kärsivät muita alueita merkittävästi suurempia muuttotappiota kuntien välisessä muuttoliikkeessä (suhteessa asukasluukuun). Keskustaajamat kärsivät muuttotappiota yli 25-vuotiaiden muuttoliikkeessä, muut alueet ja etenkin maaseutumaiset alueet saavat taas merkittäviä muuttovoittoja yli 25-vuotiaista muuttajista.

4. Seutukaupunkien sisäinen muuttoliike toimii pienen kaupungistumisen ajurina

Keskustaajamien muita alueita vahvempi väestönkehitys nojaa kunnan sisältä saatuihin muuttovoittoihin (sekä maahanmuuttoon). Kunnan sisäinen muuttoliike kasvatti kaikkia keskustaajamia seutukaupungeissa, siirtäen erityisesti maaseutumaista alueilta asukkaita keskustaajamiin. Sisäisen muuttoliikkeen ikärakenne ja ikäihmisten osuus muuttajista jää keskeisimmäksi avoimeksi kysymykseksi tarkastelussa.

5. Seutukaupungit kansainvälistyvät kokonaisvaltaisesti

Vieraskielisen väestön määrä ja osuus kasvoi merkittävästi käytännössä kaikissa seutukaupungeissa, vaikka koko väestö supistui. Kasvuprosentit ovat lähes vastaavia kaiken tyyppisillä alueilla, vaikkakin määrällinen kasvu painottuu keskustaajamiin. Voimakkaasta kansainvälistymisestä huolimatta merkittävä osa seutukaupunkeihin kohdistuvasta maahanmuutosta ”vuotaa” jatkomuuttoina suuremmille kaupunkiseuduille.

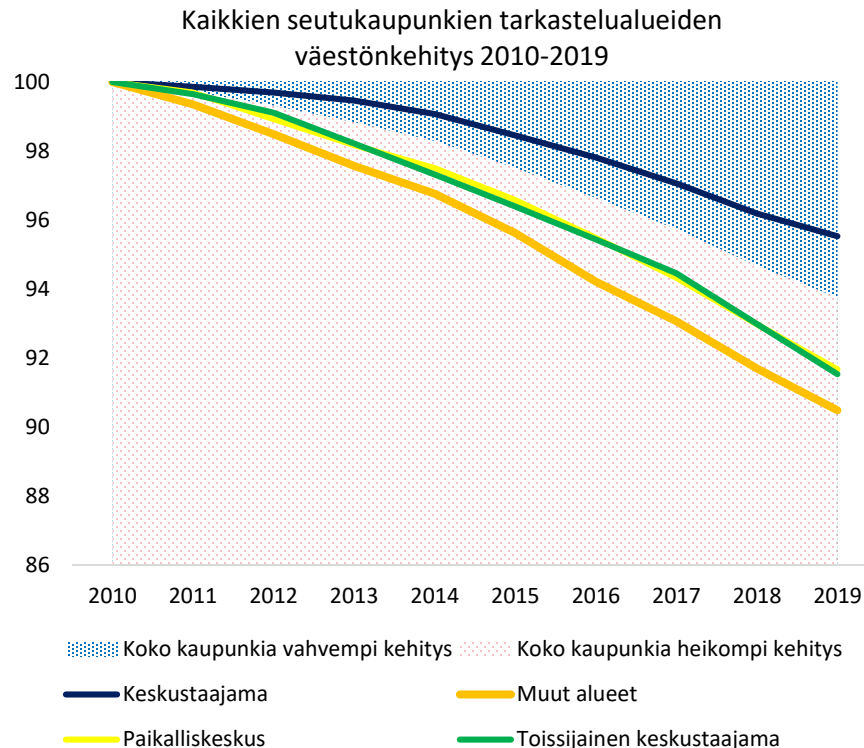
JOHTOPÄÄTÖS 2.

Keskustaajamien väestönkehitys on ollut 2010-luvulla muita alueita vahvempaa

- Seutukaupunkien keskustaajamien yhteenlaskettu väkiluku laski **4,5 prosentilla 2010-luvulla**, kun taas kuntatasolla seutukaupunkien väkiluku laski **6 prosentilla**.
- Keskustaajamien ulkopuolisten alueiden väestö supistui **8-10 prosentilla**. Erot eri tyyppisten alueiden kehityksessä olivat pieniä koko seutukaupunkiryhmän tasolla.

50 seutukaupungissa (56 kaupungista) keskustaajaman väestönkehitys oli koko kaupunkia vahvempaa:

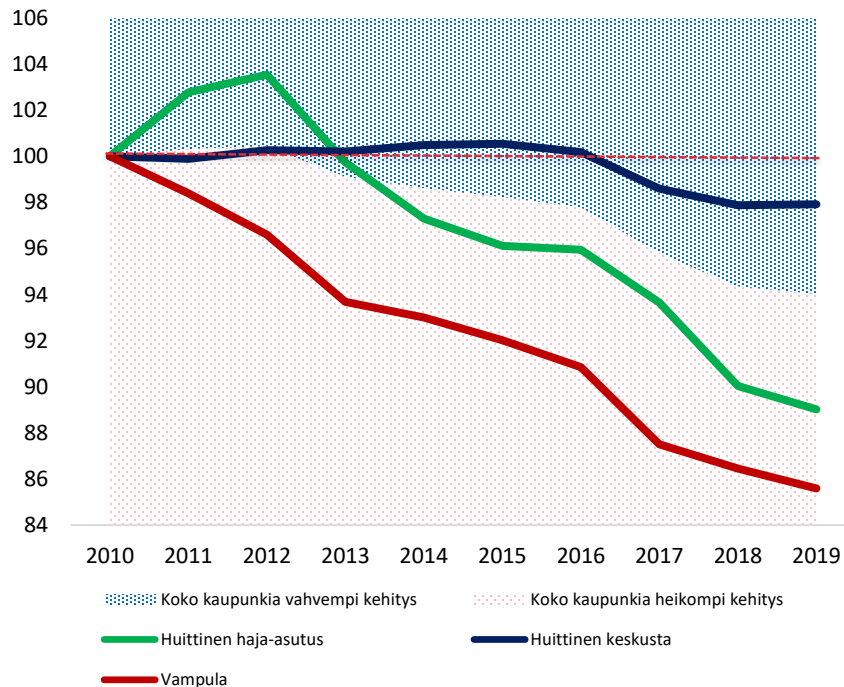
- **Seutukaupungeissa tapahtuu ”pienää kaupungistumista”**. Seutukaupungit kaupungistuvat ja keskustaajamien asema korostuu:
- Kuitenkin vain **7 kaupungin keskustaajamassa** väestö kasvoi 2010-luvulla.
- **Keskustaajamien (ja muiden alueiden) väestönkehitys heikkeni voimakkaasti 2010-luvun puolivälissä**; vuosien 2010-2014 aikana vielä 14 seutukaupungissa oli kasvava keskustaajama.



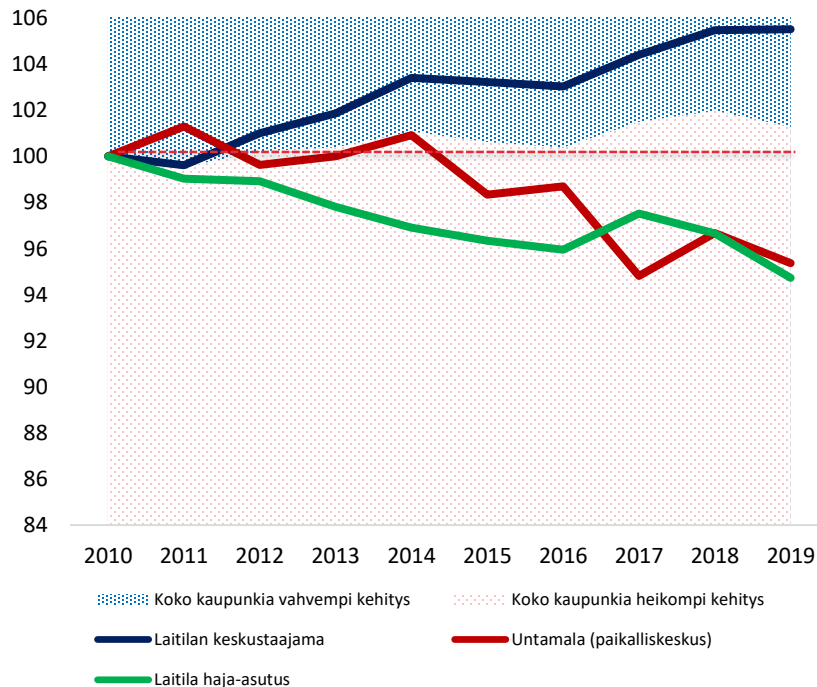
JOHTOPÄÄTÖS 2.

Keskustaajamien väestönkehitys on ollut 2010-luvulla muita alueita vahvempaa;
kaksi esimerkkiä

Huittisten väestönkehitysindeksinä (2010=100) 2010-2019



Laitilan väestönkehitys indeksinä (2010=100) 2010-2019



Keskeisimmät johtopäätökset selvityksestä

1. 2010-luvun väestönkehityksen kuva on ollut seutukaupungeissa monipuolinen

Väestönkehitys vaihteli Ylivieskan +7,9 prosentista Lieksan -17,3 prosenttiin. Vaikka suurimmassa osassa seutukaupunkeja väkiluku supistui, tämän taustalla vaikuttaneet tekijät ja väestönkehityksen vahvuudet vaihtelivat erittäin paljon seutukaupungista toiseen. Seutukaupunkien väestönkehitys heikkeni merkittävästi 2010-luvun loppupuolella.

2. Keskustaajamien väestönkehitys on ollut 2010-luvulla muita alueita vahvempaa

Suurin osa seutukaupunkien keskustaajamista supistui 2010-luvulla, mutta enemmistössä seutukaupunkeja keskustaajaman väestönkehitys oli muita alueita maltillisempaa. Keskustaajamien muuta kaupunkia vahvempi väestönkehitys ”kaupungistaa” ja keskittää seutukaupunkeja, nostaten keskuksen väestöllistä painoarvoa suhteessa muuhun kaupunkiin.

3. Keskustaajamat kärsivät suuria muuttotappiota, maaseutumaiset alueet vetävät yli 25-vuotiaita

Seutukaupunkien keskustaajamat kärsivät muita alueita merkittävästi suurempia muuttotappiota kuntien välisessä muuttoliikkeessä (suhteessa asukasluukuun). Keskustaajamat kärsivät muuttotappiota yli 25-vuotiaiden muuttoliikkeessä, muut alueet ja etenkin maaseutumaiset alueet saavat taas merkittäviä muuttovoittoja yli 25-vuotiaista muuttajista.

4. Seutukaupunkien sisäinen muuttoliike toimii pienen kaupungistumisen ajurina

Keskustaajamien muita alueita vahvempi väestönkehitys nojaa kunnan sisältä saatuihin muuttovoittoihin (sekä maahanmuuttoon). Kunnan sisäinen muuttoliike kasvatti kaikkia keskustaajamia seutukaupungeissa, siirtäen erityisesti maaseutumaista alueilta asukkaita keskustaajamiin. Sisäisen muuttoliikkeen ikärakenne ja ikäihmisten osuus muuttajista jää keskeisimmäksi avoimeksi kysymykseksi tarkastelussa.

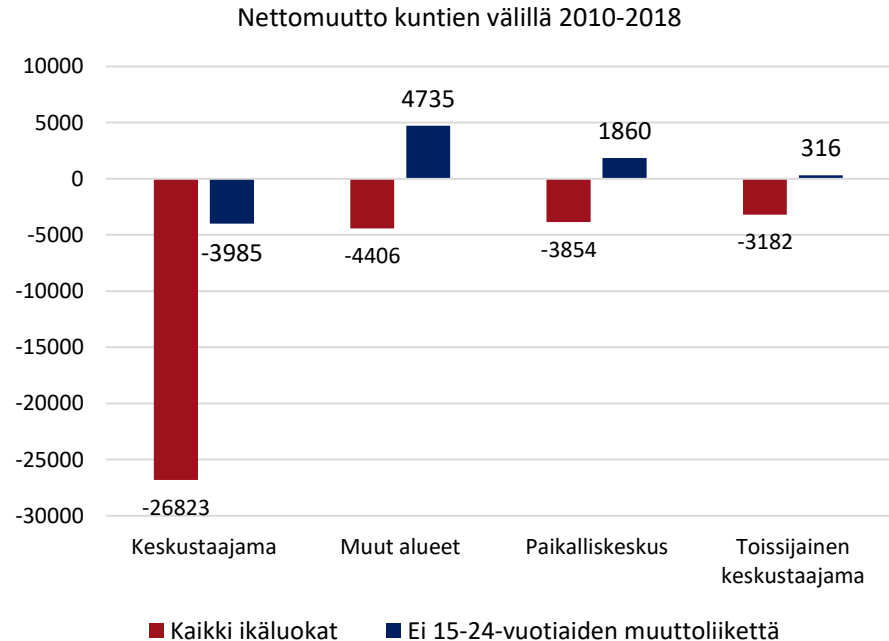
5. Seutukaupungit kansainvälistyvät kokonaisvaltaisesti

Vieraskielisen väestön määrä ja osuus kasvoi merkittävästi käytännössä kaikissa seutukaupungeissa, vaikka koko väestö supistui. Kasvuprosentit ovat lähes vastaavia kaiken tyyppisillä alueilla, vaikkakin määrällinen kasvu painottuu keskustaajamiin. Voimakkaasta kansainvälistymisestä huolimatta merkittävä osa seutukaupunkeihin kohdistuvasta maahanmuutosta ”vuotaa” jatkomuuttoina suuremmille kaupunkiseuduille.

JOHTOPÄÄTÖS 3

Keskustaajamat kärsivät muuttotappiota, maaseutumaiset alueet houkuttelevat yli 25-vuotiaita

- Muuttotappiot kuntien välisessä muuttoliikkeessä ovat keskeisin seutukaupunkien supistumista selittävä tekijä.
- Lähes kaikki seutukaupungit kärsivät muuttotappioita etenkin nuorten opiskelijoiden muuttoliikkeessä.
- **Toisin sanoen, kuntien välien muuttoliike EI toimi ”pienen kaupungistumisen” -ajurina**, vaan pikemmin tasoittaa seutukaupunkien eri alueiden kehitystä.
 - Kaikki alueet kärsivät suuria muuttotappioita etenkin nuorten ryhmässä.
 - Keskustaajamat kärsivät muuttotappiota myös yli 25-vuotiaiden ryhmässä, kun taas etenkin maaseutumaiset muut alueet saavat merkittäviä muuttovoittoja yli 25-vuotiasta (ja lapsista).
 - Tulo- ja lähtömuuttoalttiudet (todennäköisyydet muuttaa) ovat selvästi muita alueita korkeammat keskustaajamissa, ja erityisen matalat maaseutumaisilla alueilla.



Keskeisimmät johtopäätökset selvityksestä

1. 2010-luvun väestönkehityksen kuva on ollut seutukaupungeissa monipuolinen

Väestönkehitys vaihteli Ylivieskan +7,9 prosentista Lieksan -17,3 prosenttiin. Vaikka suurimmassa osassa seutukaupunkeja väkiluku supistui, tämän taustalla vaikuttaneet tekijät ja väestönkehityksen vahvuudet vaihtelivat erittäin paljon seutukaupungista toiseen. Seutukaupunkien väestönkehitys heikkeni merkittävästi 2010-luvun loppupuolella.

2. Keskustaajamien väestönkehitys on ollut 2010-luvulla muita alueita vahvempaa

Suurin osa seutukaupunkien keskustaajamista supistui 2010-luvulla, mutta enemmistössä seutukaupunkeja keskustaajaman väestönkehitys oli muita alueita maltillisempaa. Keskustaajamien muuta kaupunkia vahvempi väestönkehitys ”kaupungistaa” ja keskittää seutukaupunkeja, nostaten keskuksen väestöllistä painoarvoa suhteessa muuhun kaupunkiin.

3. Keskustaajamat kärsivät suuria muuttotappiota, maaseutumaiset alueet vetävät yli 25-vuotiaita

Seutukaupunkien keskustaajamat kärsivät muita alueita merkittävästi suurempia muuttotappiota kuntien välisessä muuttoliikkeessä (suhteessa asukasluukuun). Keskustaajamat kärsivät muuttotappiota yli 25-vuotiaiden muuttoliikkeessä, muut alueet ja etenkin maaseutumaiset alueet saavat taas merkittäviä muuttovoittoja yli 25-vuotiaista muuttajista.

4. Seutukaupunkien sisäinen muuttoliike toimii pienen kaupungistumisen ajurina

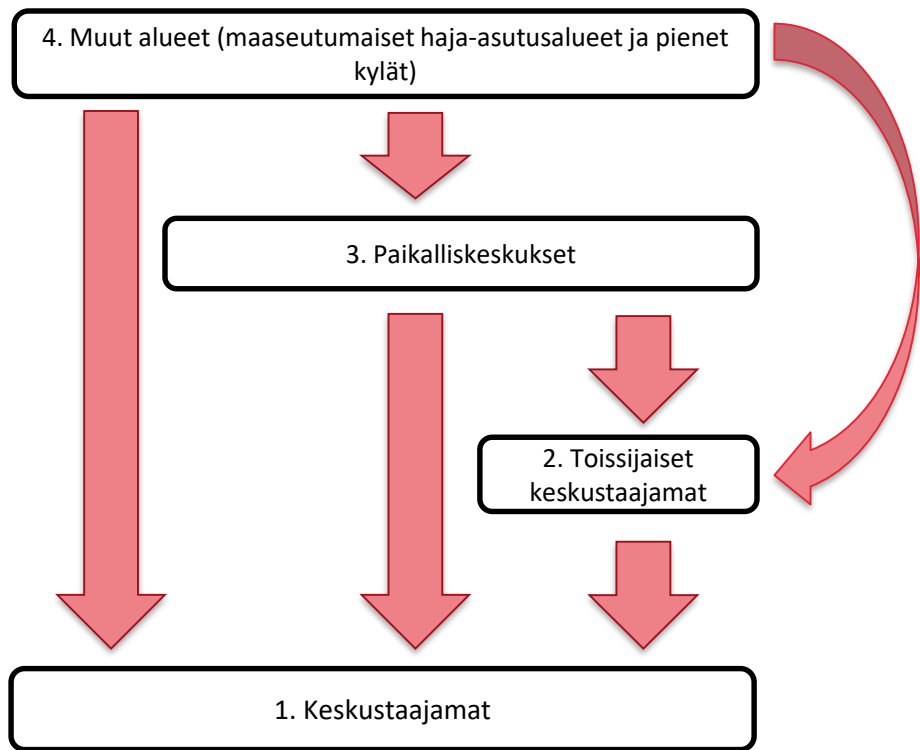
Keskustaajamien muita alueita vahvempi väestönkehitys nojaa kunnan sisältä saatuihin muuttovoittoihin (sekä maahanmuuttoon). Kunnan sisäinen muuttoliike kasvatti kaikkia keskustaajamia seutukaupungeissa, siirtäen erityisesti maaseutumaaisilta alueilta asukkaita keskustaajamiin. Sisäisen muuttoliikkeen ikärakenne ja ikäihmisten osuus muuttajista jää keskeisimmäksi avoimeksi kysymykseksi tarkastelussa.

5. Seutukaupungit kansainvälistyvät kokonaisvaltaisesti

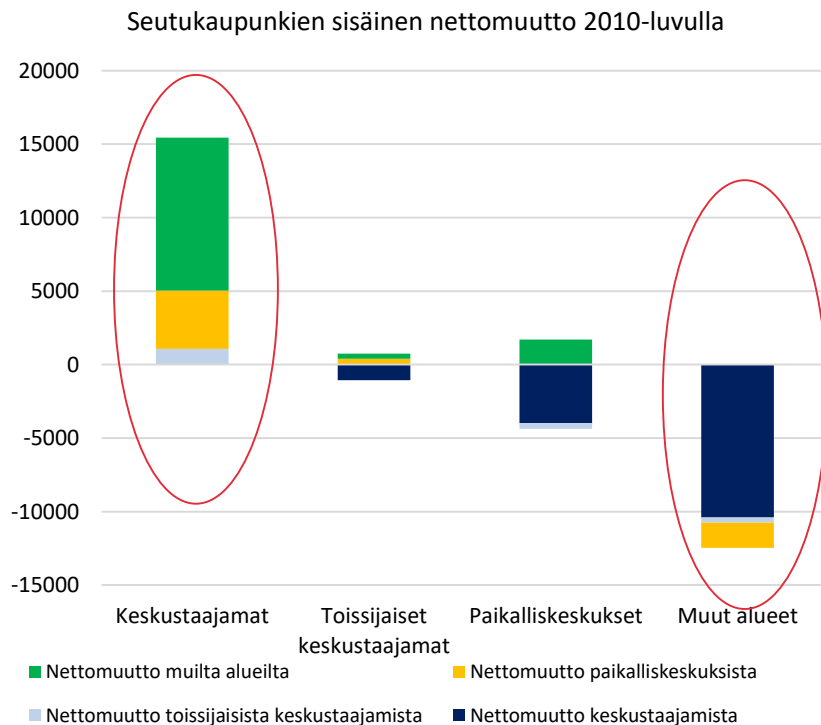
Vieraskielisen väestön määrä ja osuus kasvoi merkittävästi käytännössä kaikissa seutukaupungeissa, vaikka koko väestö supistui. Kasvuprosentit ovat lähes vastaavia kaiken tyyppisillä alueilla, vaikkakin määrällinen kasvu painottuu keskustaajamiin. Voimakkaasta kansainvälistymisestä huolimatta merkittävä osa seutukaupunkeihin kohdistuvasta maahanmuutosta ”vuotaa” jatkomuuttoina suuremmille kaupunkiseuduille.

JOHTOPÄÄTÖS 4

Seutukaupunkien sisäinen muuttoliike toimii pienen kaupungistumisen ajurina



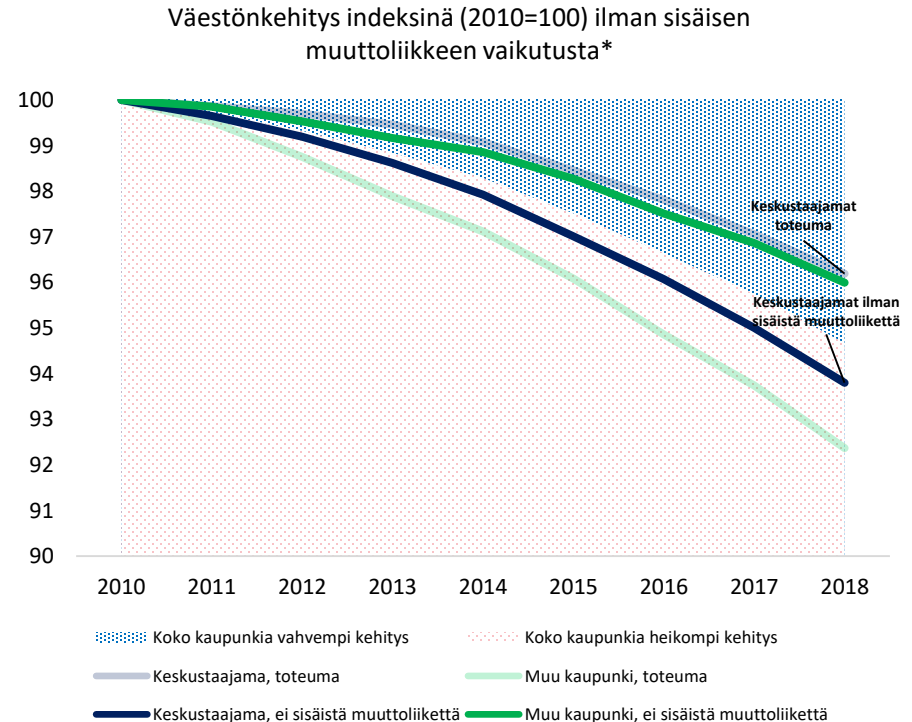
→ =Muuttotappio 2010-luvulla



JOHTOPÄÄTÖS 4

Seutukaupunkien sisäinen muuttoliike toimii pienen kaupungistumisen ajurina

- **Seutukaupunkien sisäinen muuttoliike on keskeisin pienen kaupungistumisen ajuri.** Ilman kaupunkien sisällä tapahtuvaa keskittävää muuttoliikettä keskustaajamien väestönkehitys jäisi merkittävästi koko kaupungin kehitystä heikommaksi, ja etenkin maaseutumaisilla alueilla väestönkehitys olisi vahvaa.
- **55 seutukaupungissa (56:sta) keskustaajama sai muuttovoittoa kaupungin sisäisestä muuttoliikkeestä.** Useimmissa seutukaupungeissa kaupungin sisäinen muuttoliike on merkittävin tai yksi merkittävimmistä väestönkehityksen osatekijöistä.
- Seutukaupunkien sisäinen muuttoliike etenee hierarkisesti haja-astusalueilta kaupunkimaisimmille alueille.
- Seutukaupunkien sisäisessä muuttoliikkeessä muuttaneista ei ollut saatavilla taustatietoa kuten ikää, joka vaikeuttaa laajempien vaikutusten tulkintaa.



*Mukana vain suora vaikutus (ei vaikutuksia syntyvyyteen, kuolleisuuteen ym.)

Keskeisimmät johtopäätökset selvityksestä

1. 2010-luvun väestönkehityksen kuva on ollut seutukaupungeissa monipuolinen

Väestönkehitys vaihteli Ylivieskan +7,9 prosentista Lieksan -17,3 prosenttiin. Vaikka suurimmassa osassa seutukaupunkeja väkiluku supistui, tämän taustalla vaikuttaneet tekijät ja väestönkehityksen vahvuudet vaihtelivat erittäin paljon seutukaupungista toiseen. Seutukaupunkien väestönkehitys heikkeni merkittävästi 2010-luvun loppupuolella.

2. Keskustaajamien väestönkehitys on ollut 2010-luvulla muita alueita vahvempaa

Suurin osa seutukaupunkien keskustaajamista supistui 2010-luvulla, mutta enemmistössä seutukaupunkeja keskustaajaman väestönkehitys oli muita alueita maltillisempaa. Keskustaajamien muuta kaupunkia vahvempi väestönkehitys ”kaupungistaa” ja keskittää seutukaupunkeja, nostaten keskuksen väestöllistä painoarvoa suhteessa muuhun kaupunkiin.

3. Keskustaajamat kärsivät suuria muuttotappiota, maaseutumaiset alueet vetävät yli 25-vuotiaita

Seutukaupunkien keskustaajamat kärsivät muita alueita merkittävästi suurempia muuttotappiota kuntien välisessä muuttoliikkeessä (suhteessa asukasluukuun). Keskustaajamat kärsivät muuttotappiota yli 25-vuotiaiden muuttoliikkeessä, muut alueet ja etenkin maaseutumaiset alueet saavat taas merkittäviä muuttovoittoja yli 25-vuotiaista muuttajista.

4. Seutukaupunkien sisäinen muuttoliike toimii pienen kaupungistumisen ajurina

Keskustaajamien muita alueita vahvempi väestönkehitys nojaa kunnan sisältä saatuihin muuttovoittoihin (sekä maahanmuuttoon). Kunnan sisäinen muuttoliike kasvatti kaikkia keskustaajamia seutukaupungeissa, siirtäen erityisesti maaseutumaaisilta alueilta asukkaita keskustaajamiin. Sisäisen muuttoliikkeen ikärakenne ja ikäihmisten osuus muuttajista jää keskeisimmäksi avoimeksi kysymykseksi tarkastelussa.

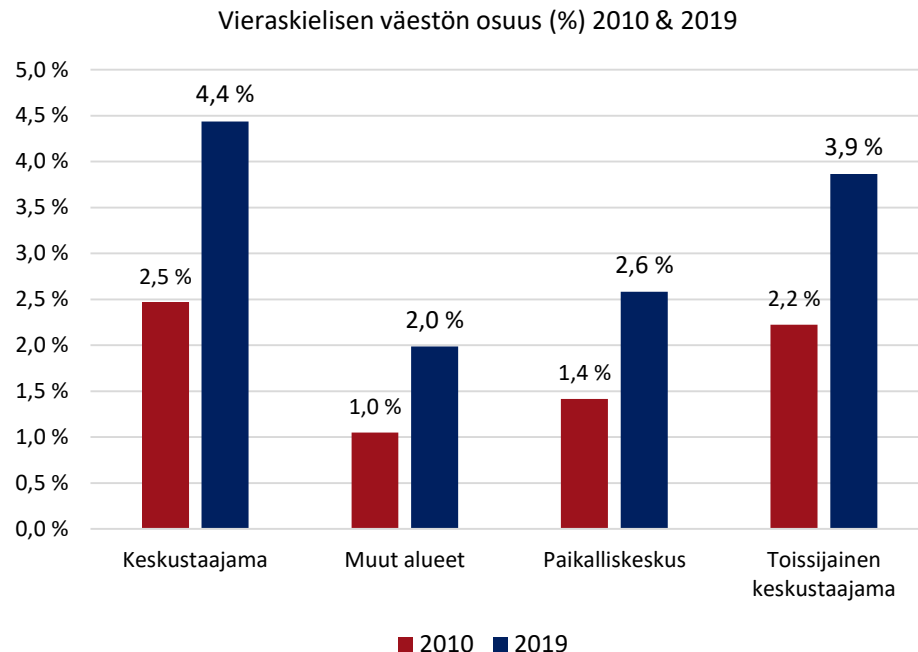
5. Seutukaupungit kansainvälistyvät kokonaisvaltaisesti

Vieraskielisen väestön määrä ja osuus kasvoi merkittävästi käytännössä kaikissa seutukaupungeissa, vaikka koko väestö supistui. Kasvuprosentit ovat lähes vastaavia kaiken tyyppisillä alueilla, vaikkakin määrällinen kasvu painottuu keskustaajamiin. Voimakkaasta kansainvälistymisestä huolimatta merkittävä osa seutukaupunkeihin kohdistuvasta maahanmuutosta ”vuotaa” jatkomuuttoina suuremmille kaupunkiseuduille.

JOHTOPÄÄTÖS 5

Seutukaupungit kansainvälistyvät kokonaisvaltaisesti

- Seutukaupungit ovat kansainvälistyneet voimakkaasti 2010-luvun aikana: **vieraskielisen väestön määrä on kasvanut vajaalla 14 000 henkilöllä 2010-luvun aikana ja monissa seutukaupungeissa vieraskielisen väestön määrä yli kaksinkertaistui.**
- Erot ryhmän sisällä vieraskielisen väestön määrässä ovat suuria: esimerkiksi Pietarsaaressa noin joka kymmenes asukas oli vieraskielinen, kun taas Ähtärissä vain joka sadas asukas oli vieraskielinen.
- Vieraskielisen väestön määrä kasvoi voimakkaasti kaikilla tarkastelualueilla, mutta koska vieraskielinen väestö on jo ennestään keskittynyt keskustaajamiin, vieraskielisen väestön määrä kasvoi etenkin keskustaajamissa.
 - Käytännössä tämä tarkoittaa, että kansainvälinen muuttoliike kasvattaa etenkin keskustaajamia. **Kansainvälinen muuttoliike onkin toinen keskeinen ”pienen kaupungistumisen” ajuri.**
 - Kansainvälinen muuttoliike ”nuorentaa” myös seutukaupunkien ikärakennetta Toisaalta seutukaupungit menettävät merkittävän osan kansainvälisen muuttoliikkeen hyödyistä jatkomuuttoissa suuremmille kaupungeille maan sisäisessä muuttoliikkeessä.



Lopuksi

- I. **PIENI KAUPUNGISTUMINEN -SELVITYS MONIPUOLISTAA KUVAA SEUTUKAUPUNKIEN KEHITYKSEN TILASTA 2010-LUVULLA.** Selvityksessä korostuu seutukaupunkien moninainen kuva väestönkehityksen osalta: ryhmään kuuluu vahvasti kasvavia, sinnitteleviä, hallitusti supistuvia ja voimakkaasti supistuvia kaupunkeja, joissa kaikissa 2010-luvun väestönkehitystä selittävät hyvin erilaiset tekijä. Tämä taas tarjoaa erilaiset ”eväät” eri seutukaupunkien tulevaisuuden kehitykselle: jokaisen seutukaupungin kohdalla on punnittava erikseen kyseisen kaupungin haasteita ja mahdollisuuksia kaupungin omasta kontekstista katsottuna.
- II. **SELVITYKSEN KESKEISIN LÖYDÖS LIITTYY KAUPUNKIEN SISÄISEEN KEHITYKSEEN JA SISÄISEN KEHITYKSEN DYNAMIIKKAAN.** Selvitys lisää ymmärrystä siitä, miten 2010-luvun kaupungistuminen on heijastunut pienempiin kaupunkeihin ja mitkä ilmiöt tätä selittävät. Vaikka seutukaupunkien kehitys 2010-luvulla ja siihen vaikuttaneet tekijät ovat erilaisia, ”pienen kaupungistumisen” dynamiikka toimii hyvin vastaavasti eri seutukaupungeissa. Tästä huolimatta ilmiö kaipaisi yhä lisää tutkimusta erilaisista näkökulmista laaja-alaisemman ymmärtämisen mahdollistamiseksi.
- III. **2010-LUVUN VÄESTÖNKEHITYKSEN, VÄESTÖNKEHITYKSEN LOGIIKAN JA TAUSTALLA VAIKUTTAVIEN ILMIÖIDEN YMMÄRTÄMINEN ON TÄRKEÄÄ, KUN ETSITÄÄN RATKAISUJA VÄESTÖNKEHITYKSEN TULEVAISUUDEN HAASTEISIIN JA MAHDOLLISUUKSIIN SEKÄ SEUTUKAUPUNGEISSA ETTÄ KOKO MAASSA.** Laaja-alainen ymmärrys aiemmasta kehityksestä avaa mahdollisuuksia sekä tulkita paremmin tulevia haasteita että arvioida ennakoitujen ja ennakoimattomien tekijöiden vaikutusta kehitykseen.



Valokartta (1x1km). Ei musta väri = Kasvua

(Lähde: väestöruutuaineistot 1x1km.kartta Rasmus Aro)