

Yleisiä kommentteja ennakkoarvioinnista

Tieto ja sen esittäminen

- Kova data puuttuu: mihin ja kenen tietoon arviointi perustuu värikoodit ja kuvaukset, ”selvityksen mukaan...”
- Kenelle kysely on tehty ja onko tulokset nyt mukana?
- Perustelut tärkeitä, esim. työllisyys: tarpeen lisäys rakennusvaiheessa.

Arvioinnin esitystapa

- Satunnaiset ja suppeat arviot, poimitaan satunnaisesti jolloin ei saada kokonaisuutta eheäksi. Mikä hyöty ennakkoarvioinnista on?
- Onko selitetty skaalaa -3 - +2!!

Pitää olla looginen

- Yhteenveto ja sisältö ristiriidassa; eriarvoisuus ja kustannukset
- Ikäryhmittäin arviointia lisää nykytilassa puhutaan ikäihmisistä, arvioinnissa ei

Vaihtoehdot ovat arvokkaita

- Vaihtoehtojen muodostamisessa kevytkunnostus ja taajamaan myös uusi – tarvitaan perusteellinen analyysi käyttäjistä ja liikkumisyhteyksistä.
- Tämän pohjalta ei voisi tehdä mitään päätöstä, nyt sentään eri vaihtoehtoja! Tässä on yritystä. Tuo havaintoja valmistelusta ja tuo uusia näkökulmia valmisteluun

Hyvää ja vielä paremmaksi

- Teemalliset otsikot helpottavat aloittelijaa jäsentämään
- Voiko otsikkoja lisätä? Voi lisätä. Miksi ensin on lopputulos ja vasta sitten arviointi? **Jussille muutosehdotus**. Saako väripylpyrät pois? **Jussille muutosehdotus**. Lisäksi: ei ”kuvaus” vaan ”perustelu”
- Eva-sivulle esimerkkejä rohkaistuksi toisille
- Teksti: ”Perustuu Kuntaliiton suositukseen...”
- Nyt suuri tulkinnan mahdollisuus, **määrittelyllä** suuri merkitys: aikaväli esimerkiksi jotta ymmärretään samalla lailla. Mikä oli huonokuntoinen, rata vai telineet? ”Vanhanaikainen maisema”, mukaan kuva!
- Eri **asiantuntijat mukaan**, nyt teknisen toimen näkökulmasta jotka ylläpitävät teknistä infraa, entä sote- ja liikuntatoimen tehtävät, edulliset liikuntapaikat yhteydessä sote-menoihin
- Miten liittyy kunnan **hyvinvointikertomuksen** tavoitteisiin ja painopisteisiin? Jos tavoitteena on lisätä tietyn väestöryhmän liikkumista, silloin tuetaan tämän väestöryhmän liikkumista.

Yksityiskohtaiset kommentit

Kuntalainen

- Onnettomuusriskin avaaminen, uuden valmistuminen
- Ei kerro terveys- ja hyvinvointivaikutuksia

Yhdenvertaisuus

- Samat vaikutukset, ikäryhmittäinen lisätään,

Työllisyys

- Nyt vain työkykyä, jotka hyvinvointivaikutuksia. Pitkällä aikavälillä taajamassa olevalla on positiivisia vaikutuksia.

Turvallisuus

- Terveystarkastajan kanta? Samat kommentit, mitä vaikutuksia? Kuitenkin eri värit!

Palveluiden taso

- Liikuntapalveluiden kannalta ei voi olla samantasoinen palvelu!

Ihmisten elinolot (toinen kerta?)

- Arviointi kesken, kysytty vain nykyisen radan läheisyydestä, voisi pohtia luonnon hyvinvointivaikutuksia

Maaperä

- Ohjaa kulumista, riippuu miten reititetään taustalla luontoselvitykset? Profilointi kunto/elämysratana?

Maisema

- Mikä on ”vanhanaikaista”? Lähellä olevien maisema muuttuu

Organisaatio

- Kenen työmäärä suhteessa kasvaa/muuttuu? Koettu positiivisesti että työmäärä lisääntyy, mutta vähentää jatkossa. Poikkihallinnollinen näkökulma: muutos sote:ssa?

Henkilöstön määrä

Talous

- Mitkä ovat hyödyt rakentamisesta? Nyt kustannus, mutta ei nähdä hyvinvointivaikutuksien hyötyä yli valtuustokausien
- Kotitalousvaikutusten kuvaus puuttuu, ikäryhmittäisellä tarkastelulla olisi tullut näkyviin. Ei voi hyödyttää vain yhtä ikäryhmää, jos hyötyjä voi osoittaa, olisi paremmin toteutettavissa.
- Miten liittyy kunnan hyvinvointikertomuksen tavoitteisiin ja painopisteisiin? Jos tavoitteena on lisätä tietyn väestöryhmän liikkumista, silloin tuetaan tämän väestöryhmän liikkumista.