

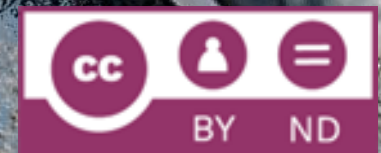
Toimeentulotuen toimeenpanon nykytila-analyysi

Analyysin toteutuksen ja 15.11.2022 luonnosversion esittely

Projektipäällikkö Kirsi Metsävainio, Kela

Juristi Mira Halme, Kela

Erityisasiantuntija Ellen Vogt, Kuntaliitto



Miksi toimeentulotuen toimeenpanon nykytila-analyysi?

1/2

- Palvelurakenteet ja mahdollisesti myös lainsäädäntö muuttumassa
 - Tavoitteena tuottaa konkreettinen vertailukohta sille, missä oltiin ennen näitä muutoksia
- Ennen Kela-siirtoa toteutuneesta toimeentulotuen toimeenpanosta tosiasiasa erittäin vähän konkreettista tietoa
 - Siirtoa ei olisi tehty, jos kaikki olisi ollut hyvin!
 - Ei ole ollut konkreettista vertailukohtaa toimeenpanon muutosten ja niiden vaikutusten vertailulle
- Kela-siirron jälkeisessä tutkimuksessa keskitytty pitkälti asiakasnäkökulmaan ja toimeenpanon heikkouksien ja niiden vaikutusten esiin tuominen on painottunut
 - Miten paljon ongelmat ja toisaalta vahvuudet ovat erilaisia tai samanlaisia kuin yhden toimijan mallissa?
 - Mitkä konkreettiset asiat tuottavat asiakkaille huonoja ja toisaalta hyviä kokemuksia?

Miksi toimeentulotuen toimeenpanon nykytila-analyysi? 2/2

- Toimeenpanijoiden näkökulma ja samalla myös toimeenpanon merkittävä kehittyminen jäänyt pimentoon
 - Tältä analyysiltä tavoitellaan konkretiaa: mistä jokin toimeenpanon ongelma tai vahvuus johtuu?
 - Miten tunnistettuja konkreettisia ongelmia ja vahvuuksia voitaisiin hyödyntää toimeenpanon kehittämisessä tulevaisuudessa?
- Kunta-Kela -yhteistyön merkittävä kehittyminen ja syventyminen toimeenpanon ensimmäisten vuosien aikana mahdollistaa sen, että yhdessä etsimme toimeenpanon vahvuuksia ja heikkouksia, mahdollisuuksia ja uhkia
 - Yhteinen kieli on osittain jo löytynyt!
 - Halu tehdä yhteisen asiakkaan eteen yhteistä työtä
 - Tavoitteena vertailukohta tulevaisuudelle, ettei oltaisi mututuntemusten varassa, kuten Kela-siirron vertailussa on oltu

Miten analyysin aineisto on kerätty?

- Alun perin pohdittiin perinteisen kyselyn tekemistä
 - Kyselytietoa on kerätty melko paljon aiemmassa tutkimuksessa
- Arvioimme, että tiedon tarve on nimenomaan asiakasrajapinnassa työskentelevien kokemustiedon esiin tuomiselle
 - Haluttiin kuulla niiden ääni, jotka kohtaavat asiakastyön ja toimeenpanon haasteet ja vahvuudet
 - Etsittiin nimenomaan sellaista tiedonkeruutapaa, jolla saadaan lisäarvoa jo olemassa olevalla tiedolle
 - Konkretiaa!
- Päädyttiin toteuttamaan analyysin tiedonkeruu asiakasrajapinnassa työskenteleville asiantuntijoille järjestettyjen työpajojen kautta
- Tavoitteena laadukkaat keskustelevat toimeenpanijoiden työpajat ilman vastakkainasettelua
 - Kokemuksena palautteen perusteella, että tämä tavoite toteutui lähes kaikissa työpajoissa erittäin hyvin

Miten toteutettiin ja ketkä osallistuivat?

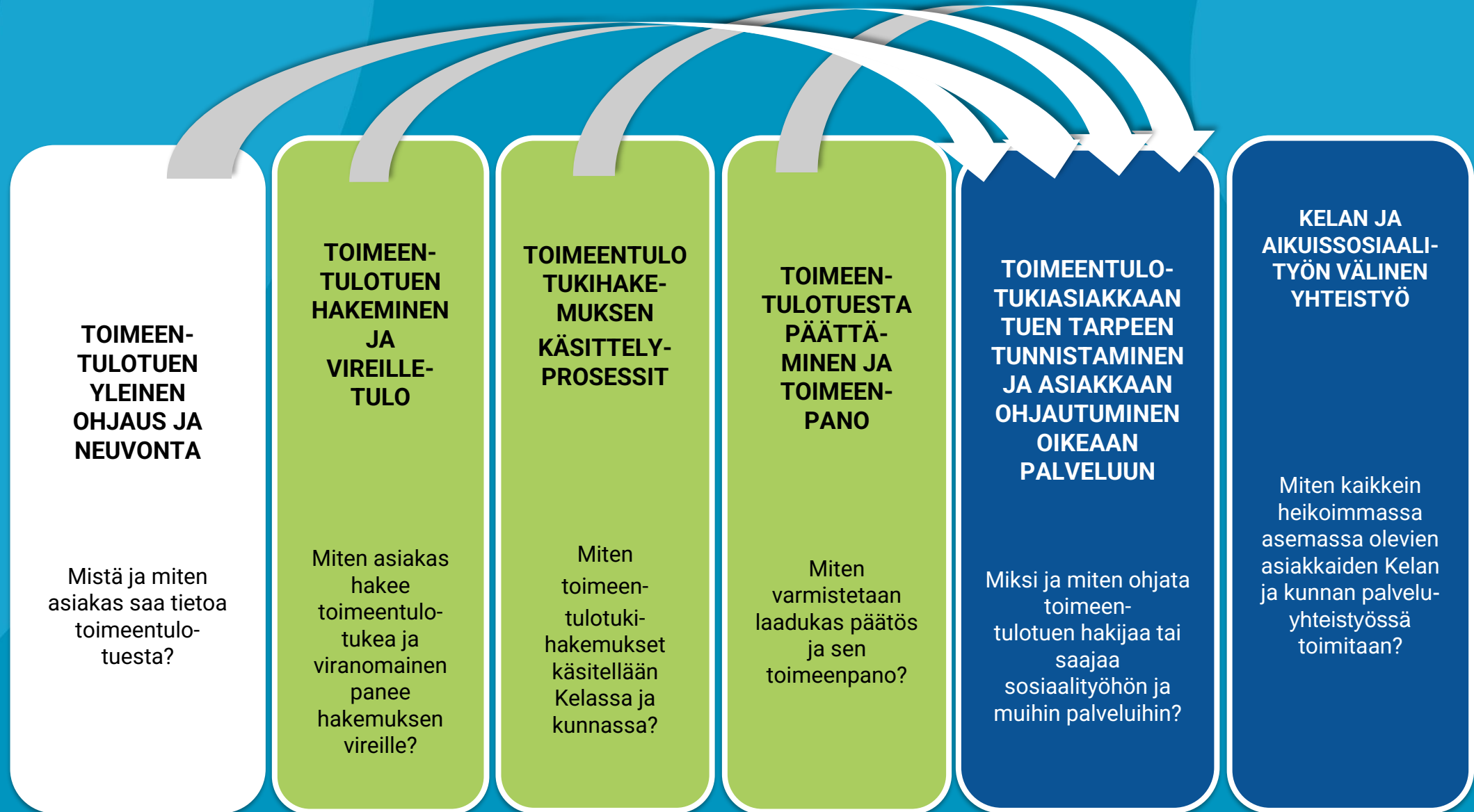
- Työpajoja toteutettiin kaikkiaan kuusi
 - Jokaisessa Kelan vakuutuspiirissä (vastaavat tulevia yhteistyöalueita) yksi ja lisäksi yksi pääkaupunkiseudulla
- Työpajoihin kutsuttiin kultakin alueelta sekä kuntien toimeentulotuen asiakasrajapinnassa työskenteleviä sosiaalihuollon asiantuntijoita että Kelasta niin ratkaisutyön kuin asiakaspalvelun asiantuntijoita.
 - Kuntien osalta mukaan pyydettiin vähintään yksi edustaja kultakin tulevalta hyvinvointialueelta
- Pajoihin tavoiteltu henkilöstöryhmä ratkaisijoiden ja sosiaalialan ammattilaisten/sosiaalityöntekijöiden/etuuskäsittelijöiden lähiesihenkilöt
 - Yksittäistä työntekijää hieman laajempi näkemys nykykäytännöistä
 - Tuntuma asiakasrajapintaan ja sen haasteisiin ja vahvuuksiin
- Jokaiseen pajaan kutsuttiin yhteensä 12-14 asiantuntijaa/alue, joista puolet kelalaisia, puolet kuntien toimeenpanon edustajia
 - Yhteensä pajoihin kutsuttiin 78 asiantuntijaa
 - Pajojen koko haluttiin pitää pienenä, jotta aidosti syntyi keskustelua

Miten työpajatyöskentely toteutettiin?

- Kaikki työpajat toteutettiin syyskuussa 2022 etänä Teams-yhteydellä
- Työpajojen työskentelyalustana toimi HowSpace –työskentelyalusta
 - Alustalle laadittiin osallistujille sekä ennakkotehtävät että työpajassa läpikäytävät tehtävät
 - Menetelmänä käytettiin perinteistä SWOT-analyysiä
 - Tausta-aineistona ja työskentelyn teemoittajana käytettiin [PROSOS –hankkeessa](#) tuotettuja asiakastyypittelyjä ja toimintaympäristöanalyysiä sekä toimeentulotuen asiakasprosessia mukaeltuna
- Työpajoissa jakaannuttiin vielä erikseen pienryhmiin eri teemojen alla, joissa työskenneltiin fasilitaattorin johdolla ja joista kirjattiin yhdessä muistiinpanot HowSpace-alustalle
- Fasilitaattoreina pienryhmissä ja pajoissa toimivat Kelan ja Kuntaliiton asiantuntijat

ASIAKASPROSESSI

(Mukaeltu PROSOS –hankkeen yhteistoimintamallin 27.3.2018 1.0 versiosta)



Työskentelyssä syntynyt aineisto

- Aineistoa syntyi monella tavalla
 - HowSpace ennakkotehtävämateriaali (heikkoudet ja vahvuudet)
 - Työpajojen osallistujat tuottivat itsenäisesti
 - Työpajoissa ennakkotehtävämateriaalia täydennettiin
 - Selvennettiin ja täydennettiin ennakkotehtävien vastauksia
 - Etsittiin yhdessä keskustellen mahdollisuuksia ja uhkia, jotka kirjattiin ylös
 - Määritettiin alueellisia erityispiirteitä
- Materiaalia kertyi kaikkiaan tuhansia 'excel-rivejä'
 - Aineisto laadultaan erityisen rikas ja konkreettinen!
 - Ennakkotehtävässä tuotettu aineisto täydentyi työpajoissa vilkkaan keskustelun ja pienryhmätyöskentelyn kautta
- Oli suuri ilo ja etuoikeus saada olla toteuttamassa työpajoja, joissa osallistujat olivat niin asiantuntevia ja aktiivisesti mukana työskentelyssä!

Todella suuren suuri kiitos kaikille työpajoihin osallistuneille meidän kaikkien toteuttajien ja itse asiassa kaikkien muidenkin puolesta!



Analyysin suunnittelu- ja toimeenpanoryhmä:

- Kela:
 - projektipäällikkö Kirsi Metsävainio,
 - juristi Mira Halme,
 - tutkuspäällikkö Signe Jauhiainen sekä
 - vastaava viestinnän asiantuntija Satu Kontiainen, Kela
- Kuntaliitto:
 - erityisasiantuntija Ellen Vogt,
 - erityisasiantuntija Maria Pernu,
 - palvelumuotoilija Merja Lang,
 - tutkuspäällikkö Marianne Pekola-Sjöblom,
 - viestinnän asiantuntijat Anna Keinonen ja Hanna Lassila sekä
 - hallinto- ja viestintäkoordinaattori Tuija Valkeinen, Kuntaliitto

Toimeentulotuen toimeenpanon nykytila-analyysi

Nostoja luonnosversiosta 15.11.2022

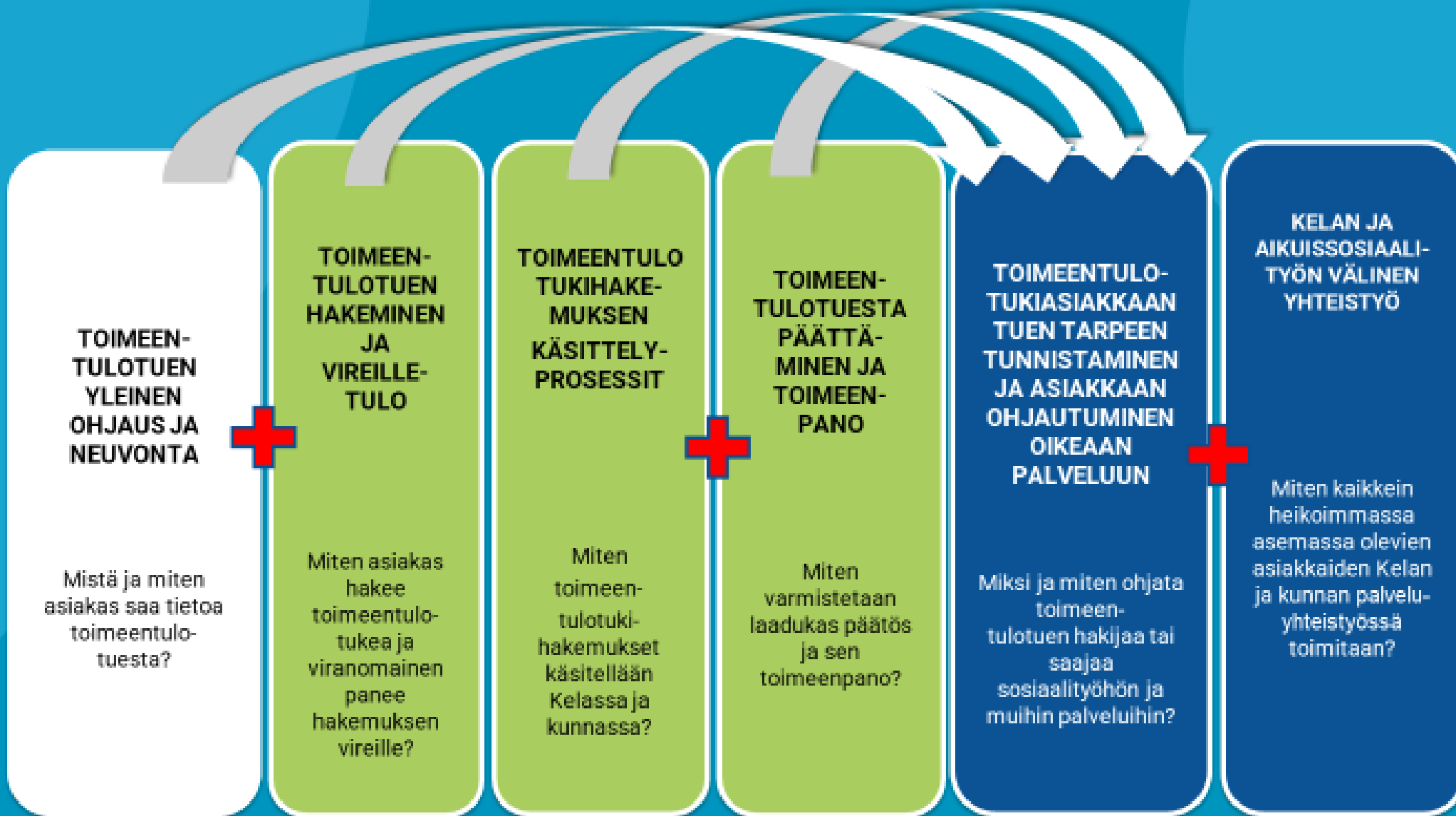


Analyysiluonnoksen rakenne

- Analyysiluonnos on jaettu kolmeen osioon
 - Analyysin osio 1:
Ohjautuminen toimeentulotuen hakijaksi ja toimeentulotuen hakeminen
 - Analyysin osio 2:
Toimeentulotuen käsittelyn ja toimeenpanon prosessin vahvuudet ja heikkoudet sekä toimeentulotukityön osaaminen ja resurssit
 - Analyysin osio 3:
Toimeentulotuen käsittelyn ja toimeenpanon prosessin vahvuudet ja heikkoudet sekä toimeentulotukityön osaaminen ja resurssit

ASIAKASPROSESSI

(Mukaeltu PROSOS –hankkeen yhteistoimintamallin 27.3.2018 1.0 versiosta)



Analyysiluonnoksen osio 1: Ohjautuminen toimeentulotuen hakijaksi ja toimeentulotuen hakeminen

Luonnosversio 15.11.2022

Mira Halme



KUNTA
LIITTO



Teemat, jotka erottuivat omiksi osa-alueiksi ohjautumisessa toimeentulotuen hakijaksi ja toimeentulotuen hakemisessa

- Yleisen ohjausvelvollisuuden toteutuminen
- Toimeentulotuen hakemisen prosessi
- Toimeentulotuen hakeminen, kun asiakas tarvitsee yksilöllistä tukea
- Sähköisten työvälineiden käyttäminen
- Toisen viranomaisen toiminnan tunteminen

Muutamia nostoja osion teemoista 1/2

Vahvuudet

- Toimeentulotuen asiakkaat saavat laadukasta ohjausta sekä kunnasta että Kelasta.
- Ohjaukseen on panostettu ja se toteutetaan selkeällä ja riittävällä tavalla
- Ohjaus ja neuvonta toteutetaan monikanavaisesti.
- Ohjausta on saatavilla:
 - Puhelimitse
 - Palvelupisteissä
 - Ajanvarauksettomana palveluna
 - Sähköisesti
 - Päätöksellä
 - Nettisivuilla
 - Some kanavilla
 - Chatissa
 - Suomeksi ja ruotsiksi
 - Tulkin avustuksella

Heikkoudet

- Päätökselle kirjatut ohjaukset eivät ole vaikuttavia
 - Asiakkaat eivät aina lue päätöksiä
- Päätöksellä oleva ohjaus hakea täydentävää tai ehkäisevää toimeentulotukea tulkitaan lupaukseksi
- Erilaisia palveluja ja tukitoimia on paljon, joten asiakkaan ohjaaminen nimenomaisesti oikeaan palveluun on haastavaa.
 - Kela ja kunta eivät tunne riittävällä tavalla toistensa toimintaa

Muutamia nostoja osion teemoista 2/2

Vahvuudet

- Hakukanavat ovat monipuoliset.
- Hakemuksen viereyttäminen ja liitteiden toimittaminen on tehty hakijalle helpoksi.
- Hakemuksen voi toimittaa esimerkiksi:
 - Sähköisesti
 - Suullisesti
 - Palvelupisteen avustuksella
 - Etäpalvelupisteen kautta
- Asiakkaat ovat samanarvoisessa asemassa
 - Perustoimeentulotuki ratkaistaan valtakunnallisesti, joten yhdenvertaisuus toteutuu
 - Hakemisen kynnys on matala
- Hyvät järjestelmät mahdollistavat tehokkaan ja sujuvan työskentelyn
- Kelan ja kuntien välinen järjestelmä Kelmu
 - Perustoimeentulotuen hakemus liitteineen on helppo siirtää kuntaan
 - Kelmusta näkee perustoimeentulotuen päätökset ja maksut, joita voidaan hyödyntää täydentävän ja ehkäisevän toimeentulotuen käsittelyssä
 - Hakemus ja liitteet siirtyvät reaaliajassa

Heikkoudet

- Hakemukset ovat täytetty puutteellisesti
 - Käsittelyaika pidentyy, kun joudutaan pyytämään lisäselvityksiä
- Hakemuksen täyttäminen ja liitteiden toimittaminen on haastavaa
 - Tarvitaan Kelan ja sosiaalitoimen apua liitteiden toimittamisessa
 - Korostuu ikäihmisten ja kielitaidottomien kohdalla.
 - Tarvitaan henkilökohtaista ja kasvokkain tapahtuvaa ohjausta ja neuvontaa
- Kysynnän ja tarjonnan kohtaanto-ongelma
 - Asiakkaat eivät saavu ajanvarauksiin
- On saatavilla liian vähän palveluja, jossa pääsee asioimaan kasvotusten
 - Hakemusten täyttäminen yhdessä virkailijan kanssa
- Kelmun kautta tiedon liikkuminen ei ole kaksisuuntaista
 - Kela ei näe sosiaalitoimen päätöksiä
- Perustoimeentulotuen hakemusten siirrossa haasteita
 - Hakemusta ei aina siirretä kuntaan asiakkaan pyynnöstä
 - Siirretään hakemuksia, joissa asiakas on hakenut toimeentulotukea perustoimeentulotukeen kuuluviin menoihin
 - Kaikkia tarpeellisia liitteitä ei ole liitetty siirrettävään hakemukseen
 - Laissa on tiukat edellytykset sille milloin hakemus voidaan siirtää

Selkeitä kehitettäviä asioita, jotka tässä vaiheessa analyysiä tässä osiossa nousivat esille

- Päätöstekstien kehittäminen yhteistyössä
- Tarvitaan kasvokkaista asiointia, jossa asiakkaan kanssa yhdessä täytetään hakemus
- Kelmun kaksisuuntaisuuden kehittäminen
- Kelmusta tulisi nähdä, että mitä liitteitä asiakkaan tulee toimittaa, jos asiakkaalle on lähetetty lisäselvityspyyntö

Analyysiluonnoksen osio 2: Toimeentulotuen käsittelyn ja toimeenpanon prosessin vahvuudet ja heikkoudet sekä toimeentulotukityön osaaminen ja resurssit

Luonnosversio 15.11.2022

Ellen Vogt



**KUNTA
LIITTO**



Teemat, jotka erottuivat omiksi osa-alueikseen toimeentulotuen käsittelyä ja toimeenpanoa käsitelleestä materiaalista

- Yleiset järjestämiseen liittyvät näkökulmat toimeentulotuen käsittelyssä ja toimeenpanossa
- Toimeentulotuen käsittelyn ja toimeenpanon yksilökohtaisuus ja asiakaslähtöisyys
- Kiireellisen toimeentulotuen prosessi
- Toimeentulotukipäätösten laatu
- Yhteistyö toimeentulotuen käsittelyssä ja toimeenpanossa
- Sosiaalihuollon asiantuntijoiden näkemyksen huomioiminen perustoimeentulotuen ratkaisutyössä
- Toimeentulotuen käsittelyn ja toimeenpanon työvälineet ja käytännöt
- Tietojen vaihto toimeentulotukityössä
- Toimeentulotukityötä tekevän henkilöstön osaaminen ja resurssit

Muutamia nostoja osion teemoista 1/3

Vahvuudet

- Kumpikin toimeenpanija pysyy erittäin hyvin toimeentulotuen käsittelyn määräajoissa
- Käsittely ja päätöksenteko on valtakunnallisesti yhdenmukaisempaa ja yhdenvertaisempaa kuin ennen
- Harkintaa käytetään asiakkaan yksilöllisen tilanteen huomioimiseksi
- Toimeenpanijat ohjaavat asiakkaita yksilöllisesti ja ottavat heihin aktiivisesti yhteyttä
- Hakijoiden palvelutarve selvitetään ja he saavat tarvittaessa omatyöntekijän

Heikkoudet

- Toimeentulotuen käsittely- ja toimeenpanoprosessi on haastava ja herkkä pitkittymiselle/ resurssisyöppöydelle lukemattoman monista eri syystä
- Harkintaan liittyy monia ongelmia (yksityiskohtainen ohjeistus, ei yhteisiä linjauksia, harkinta ei ole läpinäkyvää jne.)
- Hakijoiden yksilöllinen tuki ja ohjaus ei ole riittävää
- Lain soveltamisessa on ongelmia ja epä johdonmukaisuuksia, jotka eivät aina vastaa palvelutarvetta

Muutamia nostoja osion teemoista 2/3

Vahvuudet

- Perustoimeentulotuen päätökset ovat selkeytyneet ja niiden ymmärrettävyys on parantunut
- Perustoimeentulotuen laskelmat ovat parantuneet
- Erityisesti Kelassa on toimivat työvälineet ja laajat tietojärjestelmät, jotka tukevat ratkaisu- ja toimeenpanotyötä

Heikkoudet

- Perustoimeentulotuen laskelmissa on virheitä ja puutteita
- Perustoimeentulotuen päätösten tulkinta-apua pyydetään edelleen sekä sosiaalihuollosta että Kelan asiakaspalvelusta paljon
- Sähköinen haku- ja käsittelyjärjestelmä) ei tue asiakkaan omatoimista asiointia ja tiedonsaantia asiansa käsittelyssä
- Käytössä oleva asiakastietojärjestelmä hidastaa ja monimutkaistaa hakemusten käsittelyä ja toimeenpanoa

Muutamia nostoja osion teemoista 3/3

Vahvuudet

- Kunta-Kela -yhteistyö toimii hyvin!
- Yhteistyön mahdollistavia yhteydenottokanavia ja –käytäntöjä on olemassa Kelan ja kuntien välillä
- Sosiaalihuollon näkemys huomioidaan perustoimeentulotuen ratkaisutyössä pääosin hyvin

Heikkoudet

- Yhteistyökumppania on vaikea tavoittaa
- Yhteistyötä tukevassa tiedonvaihdossa ja tiedonvaihtovälineissä merkittäviä ongelmia ja puutteita
- Sosiaalialan ammattilaisen näkemys ei vaikuta ratkaisutyöhön ja sosiaaliset syyt eivät tule riittävästi huomioiduksi käsittelyssä ja päätöksenteossa
- Sosiaalihuollon lausunnot ovat puutteellisia ja puutteellisesti perusteltuja

Selkeitä kehitettäviä asioita, jotka tässä vaiheessa analyysiä tässä osiossa nousivat esille

- Kiireellisen toimeentulotuen prosessin kehittäminen
- Harkinnan ja harkintakäytäntöjen ja kriteerien kehittäminen yhdessä
 - Yksilöllisyys, yhdenvertaisuus, tasapuolisuus
- Sosiaalihuollon lausuntojen ja perustoimeentulotuen päätösten laatu
 - Perustellut lausunnot
 - Virheet
- Päätösten valmisfraasit kummallakin toimijalla – yhdessä!
- Tavoitettavuuden parantaminen
 - Työntekijät
 - Palvelujen järjestämistavat
 - Yksilölliset kohtaavat palvelut
- Tiedonvaihto -> Tosiasiassa tähän teemaan liittyvät puutteet ovat selittävänä tekijänä lähes kaikissa heikkouksissa jostain kulmasta katsottuna, joita analyysissä nousee esiin
 - Juridiikka, yhteinen tietopääoma, välineet

Analyysiluonnoksen osio 3: Monialainen yhteistyö sekä asiakkaiden tuen tarpeen tunnistaminen toimeentulotukityössä

Luonnosversio 15.11.2022

Kirsi Metsävainio



**KUNTA
LIITTO**



Teemat, jotka erottuivat omiksi osa-alueikseen monialaista yhteistyötä sekä asiakkaiden tuen tarpeen tunnistamista toimeentulotukityössä käsittelevästä osiosta

- Nimetyn työntekijän ja tiiviin yhteistyön tekeminen eniten tukea tarvitsevien asiakkaiden asioiden hoitamisessa
- Tavoitettavuuden suuri merkitys ja toisaalta haasteet, joita tavoittamattomuus aiheuttaa
 - Tavoittamattomuus voi koskea sekä asiakasta että asiakkaan prosessissa toimivia viranomaisia tai muita toimijoita
- Yhteistyön tiivistämistä ja tavoitettavuuden parantamista on tehty monin eri tavoin paikallisesti.
- Asiakkaan asioita on saatu näin paremmin hoidettua mutta toisaalta toiminta ei ole kaikkia paikkakuntia kattavaa
- Jotta asiakkaan asia saataisiin sujuvasti hoidettua, yhteistyö olisi tiivistä ja tavoitettavuus paranisi, tarvitaan myös teknisiä ratkaisuja helpottamaan arjen työtä
- Toimeentulotukityötä tekevän henkilöstön osaaminen ja resurssit
 - Tuen tarpeen havaitseminen, yhteistyön tekeminen, asiakkaan ohjaaminen

Muutamia nostoja osion teemoista 1/2

Vahvuudet

- Eniten tukea tarvitseville asiakkaille nimetään ns. omatyöntekijä
- Tuen tarpeen tunnistaminen on pääosin hyvää
- Huoli-ilmoituksia tehdään hyvin
- Tavoitettavuuden haasteisiin on löydetty monenlaisia paikallisia ratkaisuja, mm.:
 - Työskentely yhteisissä tiloissa
 - Erilaiset tietojärjestelmien kautta tapahtuvat yhteydenpidot
 - Säännölliset palaverit
- Tieto liikkuu hyvin Kelasta kuntaan

Heikkoudet

- Nimettyä työntekijää ei saada kaikille tarvitseville ja paikkakuntakohtaisesti toimintamalleissa on eroja
- Huoli-ilmoituksissa on laadullisia eroavaisuuksia
- Terveystuotoon ei saada yhteyttä tai edes tietoa välitettyä, jotta monialainen yhteistyö voisi myös siltä osin toimia
- Yksisuuntainen tiedonsiirto
 - esim. huoli-ilmoitusten osalta Kelassa ei tiedetä, miten asia on edennyt

Muutamia nostoja osion teemoista 2/2

Vahvuudet

- Asiakkaan asian äärellä työskentelee paljon toimijoita, jotka todella yrittävät ottaa koppia asiakkaan asiasta ja tavoittaa häntä monin eri tavoin. Tämä vie myös paljon resursseja.
- Toimijoilla on paljon kokemusta ja osaamista ja myös perehdytystä on tarjolla
- Silloin kun yhteistyötä tehdään eri toimijoiden välillä, saa haastavassakin tilanteessa oleva asiakas toimivaa ohjausta, tarvitsemansa etuudet ja palvelut.
- Kelan tietojärjestelmät yleensä ja kattavat tiedot asiakkaiden tilanteesta. Sähköisiä järjestelmiä käyttävät löytävät hyvin tietoa. Kelan etuusohje on julkinen ja kaikkien nähtävissä.

Heikkoudet

- Osaavaa henkilökuntaa on vaikea saada rekrytoituksi ja pysymään alalla.
- Yhteiset asiakassuunnitelmat puuttuvat eikä asiakkaan ohjaus toimi parhaalla mahdollisella tavalla.
- Sähköiset järjestelmät eivät riitä kaikille, vaan tarvitaan myös kasvokkaista palvelua. Ellei sitä saa Kelasta, hakeudutaan kuntaan.
- Kelan toimistoja on suljettu tai niiden aukioloaikaa on supistettu. Tarvitaan myös mahdollisuuksia asioida ilman ajanvarausta.
- Asiakkaan oma toimintakyvyn puute; miten auttaa asiakasta, joka ei halua tulla autetuksi?

Selkeitä kehitettäviä asioita, jotka tässä vaiheessa analyysiä tässä osiossa nousivat esille

- Sen parantaminen ja varmistaminen, että molemmat toimijat toimivat ja tekevät päätöksensä saman tietopääoman pohjalta -> tämä nousi aivan oleelliseksi kehityskohteeksi osiosta riippumatta
 - Juridiset haasteet
 - Tekniset haasteet
- Tavoitettavuuden parantaminen
 - Sähköiset järjestelmät hyödynnettäväksi
- Tiedonsiirron parantaminen Kelmun kaksisuuntaisuutta kehittämällä
- Terveysthuollon saaminen paremmin/kattavammin monialaisen yhteistyön kumppaniksi
- Paikallisista toimivista yhteistyön toimintatavoista oppiminen ja niiden mallintaminen

Kommenttipuheenvuoro

erityisasiantuntija Ritva Liukonen, STM

Miten tästä eteenpäin?

Nykytila-analyysin jatko-asetit

- Kelan ja Kuntaliiton asiantuntijat ovat nyt tiivistäneet syntyneen aineiston nykytila-analyysin luonnosversioksi kolmeksi eri osioksi powerpoint-kalvosarjan muotoon
 - Tässä vaiheessa analysoitu ja luokiteltu/tiivistetty materiaalista vahvuudet ja heikkoudet - kokonaisuudet
- Osa materiaalista vielä analysoimatta
 - Mahdollisuudet ja uhat
 - Alueelliset erityispiirteet
 - Ristiin analysointi päällekkäisiksi nousevien teemojen osalta
- Analyysia jatketaan niin, että pääosa siitä valmistuu joulukuussa
 - Analyysin kommentointiaika 15.-28.11.2022
 - Avoin kommentointimahdollisuus luonnosversiosta webropolissa
 - Analyysin luonnosversio löytyy kolmeen eri teema-osioon jaoteltuna Kuntaliiton nettisivuilta [täältä](#)
 - Lisäksi aineiston analyysi täydentyä ainakin yhdellä progradu tutkimuksella

Nykytila-analyysin julkaisu

Lopullinen analyysi julkaisu 20.12.2022 iltapäivällä!

**Tervetuloa mukaan kuulolle ja
nopeimmat myös paikan päälle! 😊**

**Tule sinäkin mukaan
kommentoimaan
toimeentulotuen toimeenpanon
nykytila-analyysin
luonnosversiota!**

[Kommentoimaan pääset tästä!](#)

Kela 

**KUNTA
LIITTO**