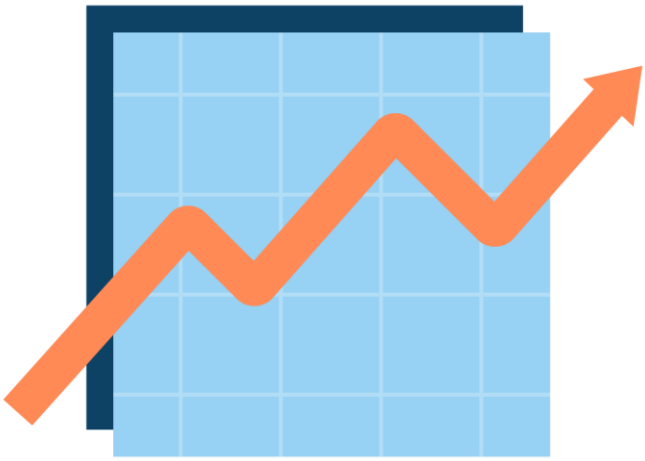
2021

KUNTIEN TUOTTAVUUS-VERTAILUN KOOSTE 2010–2020

VERKKOJULKAISU: PÄIVITETTY 30.6.2021

RANTA-AHO SAMUEL



SUOMEN KUNTALIITTO
TOINEN LINJA 14
00530 HELSINKI

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

Sisällys

Alkusanat ja kiitokset kunnille 2

1 Johdatus kuntien Tuottavuusvertailuun 3

1.1 Miksi tuottavuuden mittaaminen on tärkeää? 3

2 Tuottavuusmittarit esittelyssä 4

2.1 Tuottavuusmittareiden tulkinnasta 4

2.2 Ikäihmisten palvelut 7

2.3 Opetus ja varhaiskasvatus 8

2.4 Tekninen toimi 9

3 Mitattavien palveluiden tuottavuuskehitys vuosina 2010–2020 10

3.1 KOTIHOITO 10

3.2 TEHOSTETTU PALVELUASUMINEN 13

3.3 VANHAINKOTIHOITO 16

3.4 VUODEOSASTOHOITO (PITKÄAIKAINEN) 19

3.5 VARHAISKASVATUS 21

3.6 PERUSOPETUS JA LUKIOKOULUTUS 24

3.7 KATUJEN TALVIHOITO 28

3.8 VIHERALUEIDEN HOITO 31

3.9 TOIMITILOJEN YLLÄPITO 33

3.10 VESIHUOLTO 34

4 Verkko-osoitteet 36

Liite 1. Talven rankkuus Manner-Suomen kunnissa vuosina 2010–2020 37

Liite 2. Talven rankkuuden regressioanalyysi 43

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

Alkusanat ja kiitokset kunnille

Kuntapalvelut ovat usein varsin työvoimavaltaisia ja palveluita tuotetaan lakisääteisesti. Tästä huolimatta voidaan kuntapalveluita tuottaa tuottavasti, tuloksellisesti ja kestävästi. Menestyminen kuntapalveluiden tuottamisessa vaatii kunnan talousjohdolta ammattitaitoa ja kykyä keskittyä olennaiseen, eli omiin kuntalaisiin.

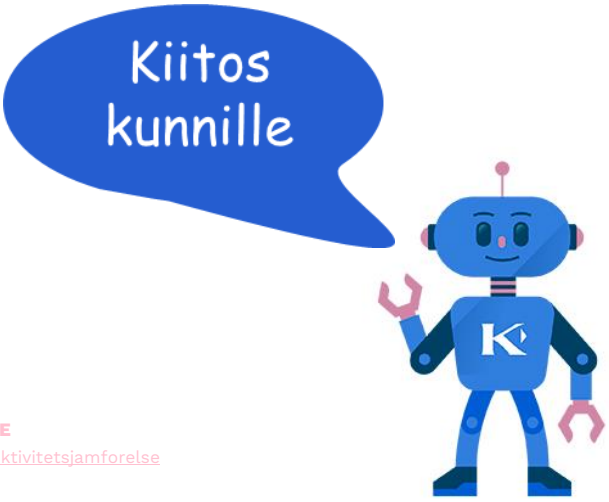
Kuntien Tuottavuusvertailu on ollut pitkä prosessi, jossa mukana olevat kunnat ovat olleet erittäin merkittävässä osassa. Ilman mukana olleiden kuntien panosta, emme olisi saaneet vietyä projektia näin pitkälle.

Nyt on tultu kuitenkin siihen pisteeseen, että nykyisenkaltainen Tuottavuusvertailu päättyy. Tämä kooste on vertailun historian viimeinen. Sen tiedot koostuvat jäljellä olevien kuntien tuottavuustiedoista vuosilta 2010–2020. Kooste ei sisällä aiemmin vertailussa mukana olleiden kuntien tietoja.

Kiitos kaikille vuosien varrella mukana olleille kunnille ja muille asiantuntijatahoille! Te olette mahdollistaneet Tuottavuusvertailun toteutumisen ja olette tarjonneet arvokasta tietoa oman kuntanne tuottavuuden tilasta eri palveluissa. Tuottavuustyötä on syytä jatkaa omalla valitsemallanne tyylillä myös tulevaisuudessa. Muistakaa, että tuottavuuden ohella on syytä kiinnittää huomiota myös palveluiden laatuun ja vaikuttavuuteen. Tarjotkaa kuntalaisillenne parasta mahdollista palvelua nyt ja tulevaisuudessa.

Tuottavuusterveisin

Samuel Ranta-aho
projektitutkija
Suomen Kuntaliitto ry / Kuntaliitto Palvelut Oy



KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

1 Johdatus kuntien Tuottavuusvertailuun

Kuntaliitto aloitti vuonna 2009 20 suurimman kaupungin tuottavuusvertailun kehittämistarpeen selvittämiseksi projektin, jonka rahoittajina toimivat valtiovarainministeriö, Kuntaliitto sekä kunnat. Projektin tavoitteena oli parantaa tuottavuuskuvaajien grafiikkaa ja tiedonkeruuta, parantaa jo olemassa olevia mittareita ja hankkia lisää palvelun laatua kuvaavaa aineistoa. Projekti päättyi vuonna 2016 ja tuottavuusvertailu siirtyi Kuntaliitto Palveluiden alaisuuteen. Samalla vertailu avattiin kaikille halukkaille kunnille ja kuntayhtymille.

Tuottavuudessa pienet prosentit aiheuttavat suuria summia. Tuottavuuden indeksikäyrät tuovat hyvin esille sen miten pienetkin vuosimuutokset kertautuvat, kun aikaa kuluu. Vaikka palvelutoiminnassa tuottavuuden korottaminen on vaikeaa, nähdään joissakin tapauksissa tuottavuuden nousua. Muutaman prosentin vuosittaiset tuottavuusparannukset kertautua isoiksi säästöiksi.

Palveluiden kokonaiskustannukset usein kasvavat vuosi vuodelta, mutta tuottavuus voi silti parantua, esimerkiksi volyymin kasvaessa. Silloin voidaan tarkastella, kuinka paljon enemmän kustannukset olisivat kasvaneet ilman tuottavuuden kasvua. Kunnat voivat näyttää yhteisesti sovituilla mittareilla oman kehityksensä tulokset. Kasvanut volyymi tai palvelutason laadun korotukset voidaan muutoin tulkita virheellisesti tuottavuuden laskuksi.

1.1 Miksi tuottavuuden mittaaminen on tärkeää?

Tuottavuuden mittaaminen tuottaa arvokasta tietoa eri palveluiden tilasta ja niiden kehityksestä. Palvelun suoritteet on laskettu samalla tavalla vuodesta toiseen, joten vuodet ovat keskenään vertailukelpoisia. Tällöin eri palvelujen indeksien ajallinen tarkastelu on mielekästä.

Tuottavuusvertailun tuloksia voi hyödyntää kunnan talousarvion tuottavuustavoitteiden asettamisessa ja tarkastuslautakunnan tuloksellisuusarvioinnissa. Kunta voi asettaa kullekin palvelulle tuottavuustavoitteen ja tuottavuusvertailun avulla seurata sen toteutumista. Vertailun avulla kuntaan saadaan vietyä tuottavuusajattelun ja -johtamisen malli, jolloin voidaan paneutua eri palveluiden tuottavuuskehitysten syihin. Vertailun sisällön tarkastelu sopii hyvin myös kunnan luottamushenkilöille. Tuottavuusvertailu mahdollistaa kunnan eri palveluiden tulosten vertailun muihin mukana oleviin kuntiin. Muiden kuntien myönteinen menestys kirittää myös oman kunnan palveluita kohti tehokkaampaa tuottavuutta.

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

2 Tuottavuusmittarit esittelyssä

Kuntien tuottavuusvertailu on tilastopalvelu, joka tuottaa palvelukohtaista informaatiota ikäihmisten, opetuksen ja teknisen toimen palveluiden taloudellisesta tuottavuudesta sekä laadusta. Vertailussa tuottavuudella tarkoitetaan taloudellista tuottavuutta eli kustannusten ja suoritteiden suhdetta. Taloudellisen tuottavuuden rinnalla seurataan palvelun laatua ja vaikuttavuutta indikoivia muuttujia.

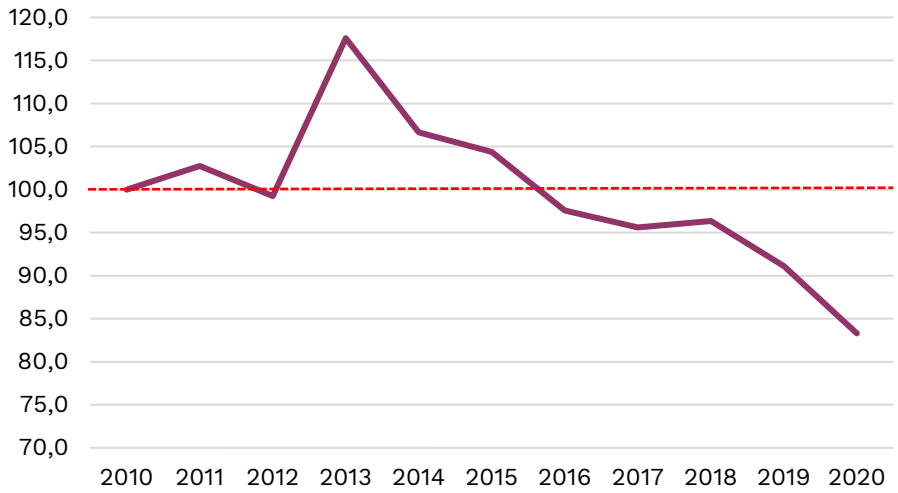
2.1 Tuottavuusmittareiden tulkinnasta

Taloudellista tuottavuutta kuvataan reaalisen yksikkökustannuksen muutoksena ajassa. Panosten laskennassa on huomioitu rahan arvossa tapahtuvat muutokset. Kustannukset on deflatoitu Tilastokeskuksen julkisten menojen hintaindeksillä. Suoritteet perustuvat tuotteistukseen ja olosuhdetekijät pyritään huomioimaan mahdollisimman hyvin. Palveluun liittyvät tuotteet saatetaan vertailukelpoisiksi kustannuspainokertoimien avulla. Näin eriarvoiset tuotteet saadaan vertailukelpoisiksi ja laskettua osaksi tuotosta.

Määritelmien osalta on olennaista, että kunta käyttää samaa määritelmää vuodesta toiseen, koska tuottavuuden laskennassa tietoja verrataan aikasarjana. Toinen tärkeä asia on, että toiminta- ja kustannustiedot vastaavat toisiaan eli kustannustietoihin lasketaan vain suoritteiden tuottamisesta aiheutuneet kokonaiskustannukset (aiheuttamisperiaate), jotka sisältävät myös vyörytykset sekä sisäiset menot. Kaikkien kerättävien palvelujen yksityiskohtaisiin tulkinta- ja täyttöohjeisiin voi tutustua osoitteessa:
https://www.kuntaliitto.fi/sites/default/files/media/file/Tuottavuusvertailun_tulkinta_ja_tayttoohjeet_2020.pdf

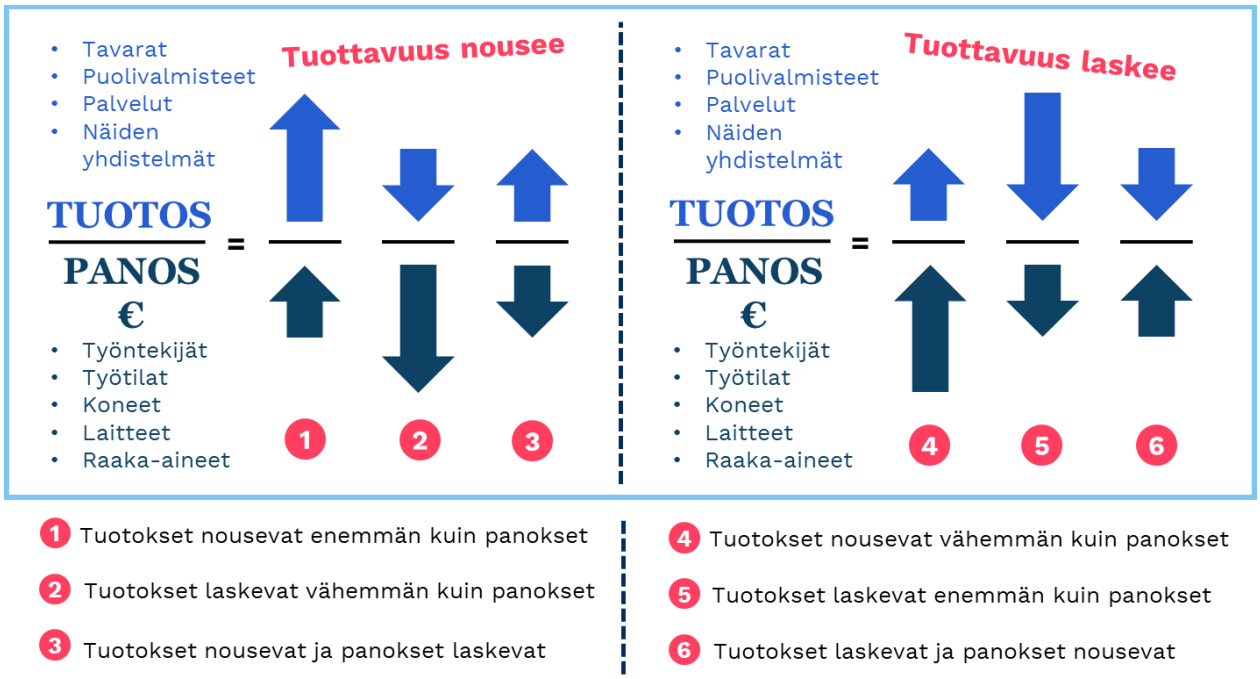
Tuottavuusvertailun eri palveluiden kehitystä ajassa kuvataan indeksikäyrillä (kuva 1). Perusvuosi saa lähtöarvon 100 (esim. 2010=100). Mikäli indeksikäyrä saa arvon 105, on tuottavuus parantunut viisi prosenttia perusvuoteen nähden. Vastaavasti arvo 95 tarkoittaa, että tuottavuus on heikentynyt viisi prosenttia perusvuoteen nähden.

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet



KUVA 1. Indeksikäyrä osoittaa tuottavuuden laskeneen lähes 20 prosentilla vuosien 2010 ja 2020 välisenä aikana. *Huom*. Lähtövuosi saa aina arvon 100

Tuottavuuden kehityssuunta kuvastaa myös kunnan taloudellista menestymistä. Tehokkaasti tuotettu palvelu säästää kunnan varoja ja säästetyt varat on mahdollista hyödyntää muussa kunnan toiminnassa. Tuottavuus voi myös kasvaa, vaikka palvelun volyymi pienenee (kuva 2). Tällöin kustannukset vähenevät volyymia enemmän.



KUVA 2. Yksinkertaistettu malli siitä, miten tuottavuus nousee ja laskee

Tuottavuusvertailussa on eroteltu kunnallisesti tuotettu palvelu ja ostopalvelu toisistaan. Ostopalveluista kerätään suoritemäärä ja kokonaiskustannukset, jotka on laskettu laskutushintaan perustuen. Laskutushinnalla tarkoitetaan bruttokustannuksia mahdollisella laskennallisella arvonlisäveropalautuksella vähennettynä. Myös siinä tapauksessa, kun kunnan ostopalvelu sisältää täyden alv:n, tulee alv:n osuus vähentää kokonaiskustannuksista. Ostopalveluihin ei sisällytetä palveluseteleillä järjestetyn palvelun kustannuksia.

Hallintokustannusten osalta täytyy tehdä tarkempia määritelmiä. Osa hallinnon kustannuksista on pelkästään ostopalveluihin kohdistuvia, kuten hankintaprosessista sekä sopimuksen aikaisesta valvonnasta aiheutuvat kustannukset. Tavoitteena on kohdentaa tarkoituksenmukaisella tavalla ostopalvelujen hallinnasta aiheutuvat kustannukset ostopalveluihin.

Palvelujen ostot ovat mukana oman tuotannon kustannuksissa, jos palvelujen kokonaisvastuu on omalla tuotantoyksiköllä (sisältää ns. alihankintana hankitut palvelut). Alihankinnalla tarkoitetaan kunnan oman toiminnan tilaamia, kunnallisia palveluita täydentäviä ostopalveluja. Ostopalvelut -välilehteä täytetään vain siinä tapauksessa, että ostetaan tietyn alueen, yksikön tai asiakasryhmän palvelut kokonaisuudessaan.

Laskennallinen tuottavuussäästö kuvaa sitä paljonko kunta säästää (tai menettää) indeksisarjan viimeisenä vuotena kustannuksia (euroa per vuosi), tuottavuusparannusten ansiosta. Absoluuttinen euromäärä kuvaa siis kustannusten määrää, joka tuottavuusparannusten vuoksi jäi syntymättä kyseisenä vuotena eli paljonko kustannuksia olisi kertynyt enemmän, jos tuottavuus ei olisi parantunut suhteessa vertailuvuoteen. Vertailuvuotena on käytetty indeksisarjan alkuvuotta. Tuottavuussäästö lasketaan siten, että aineiston viimeisen vuoden tuotos lasketaan ensimmäisen vuoden yksikköhinnalla. Näin syntynyttä kustannusten määrää verrataan toteutuneisiin kustannuksiin. Tuottavuussäästö on laskettu palveluittain (kts. taulukot 4A, 4B, 5A, 5B, 6A, 6B, 7, 8 ja 9).

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

2.2 Ikäihmisten palvelut

Ikäihmisten palvelut otettiin ensimmäisinä palveluina mukaan tuottavuusvertailuun. Ikäihmisten palveluissa mitataan kotihoitoa, tehostettua palveluasumista, vanhainkotihoitoa sekä pitkäaikaista vuodeosastohoitoa (taulukko 1). Valtaosa ikäihmisten palveluista tuotetaan kunnallisena palveluna. Poikkeuksena on tehostettu palveluasuminen, jossa yksityisen ostopalvelun osuus on lähes yhtä suuri kuin kunnallisen tuotannon. Myös palvelusetelien käyttö ikäihmisten palveluissa on lisääntynyt viime vuosina, tosin niiden osuus on vielä alhainen kokonaisuuteen verrattuna.

TAULUKKO 1. Ikäihmisten palveluiden tuotos. Tuotosta verrataan kokonaiskustannuksiin

	KOTIHOITO	**TEHOSTETTU PALVELUASUMI-NEN**	**VANHAINKOTI-HOITO**	**VUODEOSASTO-HOITO** (pitkäaikainen)
TUOTOS:	Välitön asiakastyö tunteina*	Hoitopäivät (asiakkaiden hoitoisuus huomioitu)	Hoitopäivät (asiakkaiden hoitoisuus huomioitu)	Hoitopäivät (asiakkaiden hoitoisuus huomioitu)
PANOS:	Palvelun reaalikustannukset			
LAATU:	RAI-mittarin keskeiset muuttujat (esim. toimintakyvyn säilyminen yli 180 vrk hoidossa olevilla)			

*Poikkeuksena Joensuu ja Turku. Näiden kuntien tuottavuus on laskettu hoitokäynneistä

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

2.3 Opetus ja varhaiskasvatus

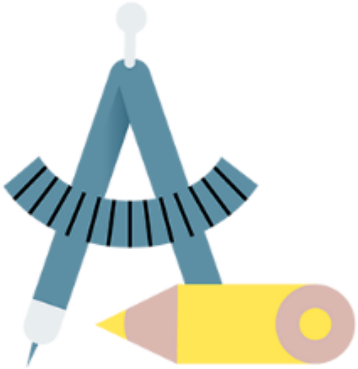
Opetuksen palveluista mitataan perusopetusta ja lukiokoulutusta. Varhaiskasvatus puolestaan kattaa päiväkotihoidon ja perhepäivähoidon. Varhaiskasvatuksen tiedot pohjautuvat hoitopäiviin ja opetuksen tiedot taas oppilaiden ja opiskelijoiden lukumääriin (taulukko 2).

TAULUKKO 2. Opetuksen ja varhaiskasvatuksen tuotos

	VARHAISKASVATUS (hoitopäivät)	**PERUSOPETUS** (oppilaiden lukumäärä)	**LUKIOKOULUTUS** (opiskelijoiden lukumäärä)
TUOTOS:	0–2-vuotiaiden lasten, koko- ja osapäivähoito, 3 vuotta täyttäneiden lasten kokopäivähoito, yli 3-vuotiaiden osapäivähoito, vuorohoito, erityistä tukea saavien lasten lukumäärä	Alakoululaiset yläkoululaiset erityisopetus (9-vuoden oppivelvollisuus), lisäopetus, maahanmuuttajien valmistava opetus, vieraskieliset, joustava perusopetus (JOPO), muu vammaisopetus (11-vuotinen oppivelvollisuus), vaikea vammaisopetus (11-v ov)*	Nuoret opiskelijat, aikuisopiskelijat (tutkintoon johtavat), aineopiskelijat, lukioiden erityistehtävät
PANOS:	Palvelun reaalikustannukset		
LAATU:	Varhaiskasvatuksen asiakastyytyväisyys: kunnan oma kysely (asteikolla 1–5)	Opetuksen asiakastyytyväisyys**	

*Perusopetuksen tuotoksesta on jätetty pois sairaalaopetus
**Tällä hetkellä ei ole mittaria asiakastyytyväisyydelle

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet



2.4 Tekninen toimi

Teknisen toimen palvelut ovat tulleet uusimpina palveluina mukaan tuottavuusvertailuun. Vertailussa on mitattu katujen talvihoitoa, viheralueiden hoitoa, toimitilojen ylläpitoa sekä vesihuoltoa (taulukko 3).

TAULUKKO 3. Teknisen toimen palveluiden tuotos

	KATUJEN TALVIHOITO (km tai m^2)	**VIHERALUEIDEN HOITO** (m^2)	**TOIMITILOJEN YLLÄPITO** (htm^2)	**VESIHUOLTO** (m^3)
TUOTOS:	I-hoitoluokka: pääkadut, II-hoitoluokka: kokoojakadut, III-hoitoluokka: tonttikadut, A-hoitoluokka (kevyen liikenteen väylä), B-hoitoluokka (kevyen liikenteen väylä), C-hoitoluokka (kevyen liikenteen väylä)	A1-hoitoluokka: edustusviheralueet, A2-hoitoluokka: käyttöviheralueet, A3-hoitoluokka: käyttö- ja suojaviheralueet	koulut, päiväkodit, sote-kiinteistöt (sosiaali- ja terveystoimen tilat), liikuntatilat, asunnot, muut tilat	puhdas vesi yhteensä, likainen vesi yhteensä
PANOS:	Palvelun reaalikustannukset			
LAATU:	Talvihoidon ja viheralueiden hoidon asiakastyytyväisyys: FCG:n TEKPA-kysely *tai* kunnan oma kysely			Vesihuollon asiakastyytyväisyys: aistinvarainen vedenlaatu (veden laatu ja maku hyvä), veden laatuvalitukset (laitoksesta johtuvat)

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

3 Mitattavien palveluiden tuottavuuskehitys vuosina 2010–2020

Kuntien tuottavuusvertailun tiedot kattavat vuosien 2010–2020 välisen ajan. Vuoden 2020 tuottavuustiedot on nyt päivitetty. Yksittäisen kunnan kannalta on kuitenkin selkeintä käydä katsomassa palvelukohtaiset tuottavuustiedot suoraan tuottavuusvertailun verkkosivuilta osoitteesta:

www.kuntaliitto.fi/tuottavuusvertailu

3.1 KOTIHOITO

Kotihoidolla tarkoitetaan sosiaalihuoltoasetukseen perustuvaa kotipalvelua ja terveydenhuoltolakiin perustuvaa kotisairaanhoitohoitoa. Tietoihin on laskettu sekä tilapäinen että säännöllinen kotihoito. Kustannuksiin ja suoritteisiin ei lueta kotihoidon tukipalveluita. Kotihoitoon ei myöskään sisällytetä vanhusten päivähoitoa, mutta siihen luetaan ei-ympärivuorokautisen hoidon palvelu- tai senioriasuntoihin (mitoitus alle 0,5) annettu kotihoito. Palveluseteleillä järjestetty kotihoito on ilmoitettu erikseen.

Kunnallinen kotihoito sisältää vuokratyöntekijöiden sekä kunnallisen kotihoidon alihankintana toteutetun palvelun. Yksityiseksi luetaan ulkoinen palveluntuottaja, joka tuottaa palvelun kokonaisuudessaan esim. maantieteelliselle alueelle ostopalvelusopimukseen perustuen.

Tuottavuus

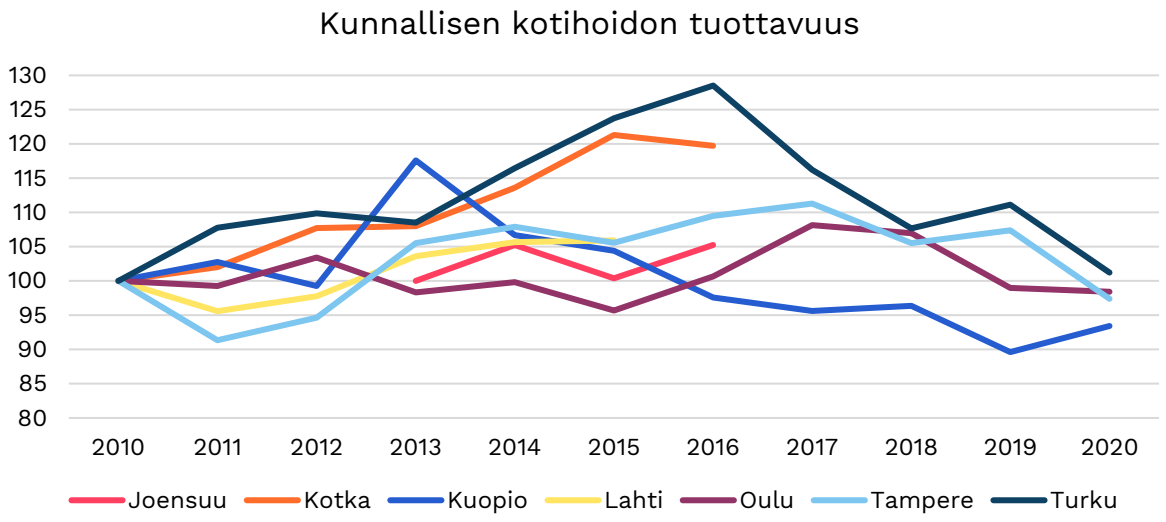
Kotihoito on ainoa ikäihmisten palvelukokonaisuus, jossa tuottavuus on noussut keskimäärin kaikkien kuntien osalta vuosien 2010–2020 välisenä aikana. Kunnallisen kotihoidon tuottavuus on heikentynyt 2,1 prosenttia seurantajakson aikana. Kuntakohtaiset luvut löydät taulukosta 4. Yhteensä sarake on *mediaani* kaikista vertailun kunnista.

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

TAULUKKO 4A. Kunnallisen kotihoidon tuottavuus vuosina 2010–2020. Poikkeuksena tähdellä (*) merkatut kunnat, joissa sulkeissa vuosiluvut. *Huom*. Kuopiosta on laskettu kaksi aikasarjaa. Vuosien 2010–2017 välinen mittaussarja ei ole täysin yhteneväinen viimeisimpien vuosien kanssa

KOTIHOITO (kunnallinen)	**Volyymimuutos**	**Kustannusten muutos**	**Tuottavuus-muutos**	**Tuottavuus-säästö**
Joensuu* (13–16)	+38 %	+31 %	**+5,2 %**	+0,8 milj. €
Kotka* (10–16)	+8 %	-10 %	**+19,7 %**	+1,7 milj. €
Kuopio	+138 %	+186 %	**-16,7 %**	-5,2 milj. €
Kuopio* (18–20)	+13 %	+16 %	**-3,1 %**	-0,9 milj. €
Lahti* (10–15)	+24 %	+17 %	**+5,9 %**	+1 milj. €
Oulu	+25 %	+27 %	**-1,6 %**	-0,5 milj. €
Tampere	+80 %	+85 %	**-2,6 %**	-1,2 milj. €
Turku	+36 %	+35 %	**+1,2 %**	+0,6 milj. €
YHTEENSÄ (md)			**-2,1 %**	

Kunnallisen kotihoidon tuottavuus viimeisen kymmenen vuoden aikana on parantunut prosentuaalisesti (+19,7 %) eniten Kotkassa (kuva 3). Vastaavan ajanjakson laskennallinen tuottavuussäästö on 1,7 miljoonaa euroa. Toisin sanoen, kun tuottavuus on noussut, on Kotkan kaupunki säästänyt kokonaiskustannuksissa lähes kaksi miljoonaa euroa.



KUVA 3. Kunnallisen kotihoidon tuottavuus vuosina 2010–2020. *Huom*. Kaikkien kuntien tiedot eivät kata koko aikasarjaa

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

Kotihoidon hoitopäivien määrä on kasvanut huomattavasti lähes kaikissa vertailun kunnissa tarkastelujakson aikana.

Kotihoitoa tuotetaan myös yksityisenä palveluna. Kaikkien kuntien osalta emme ole saaneet tietoja, mutta taulukossa 4B on esitelty niiden kuntien tietoja, jotka ovat toimittaneet tietonsa myös yksityisesti tuotetusta kotihoidosta.

TAULUKKO 4B. Yksityisen kotihoidon tuottavuus vuosina 2010–2020. Poikkeuksena tähdellä (*) merkatut kunnat, joissa sulkeissa vuosiluvut

KOTIHOITO (yksityinen)	**Volyymimuutos**	**Kustannusten muutos**	**Tuottavuus-muutos**	**Tuottavuus-säästö**
Oulu	+437 %	+537 %	**-15,6 %**	-1,2 milj. €

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

3.2 TEHOSTETTU PALVELUASUMINEN

Tehostetun palveluasumisen yksiköitä ovat ne ikääntyneille tarkoitetut palveluasumisyksiköt, joissa henkilökunta on paikalla ympäri vuorokauden. Tehostetun palveluasumisen yksiköissä on vähintään 0,5 hoitajaa asiakasta kohden.

Tuottavuus

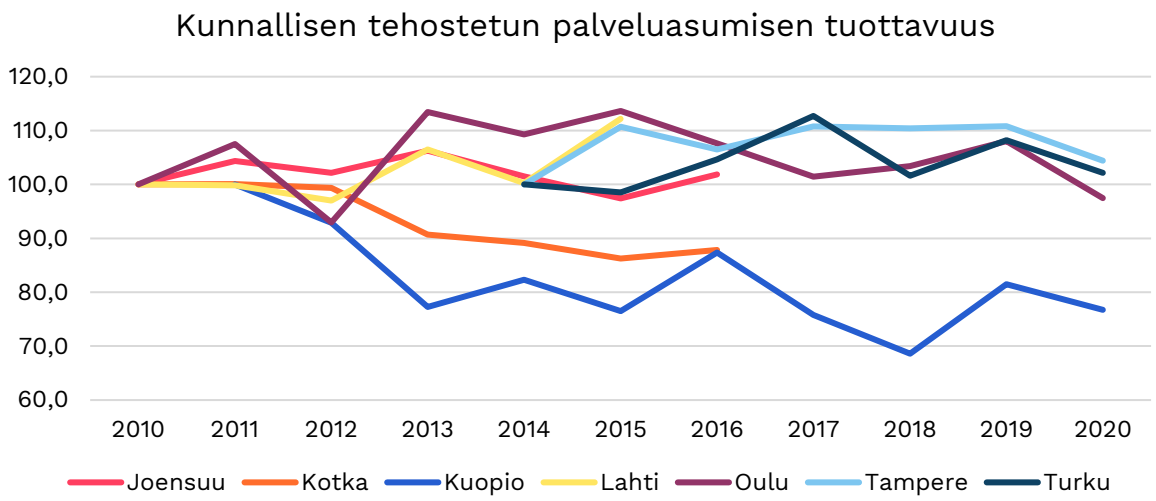
Tehostettua palveluasumista tuotetaan runsaasti ostopalveluna. Osassa kunnista ostopalveluista on siirtynyt asiakkaita kunnalliselle puolelle viime vuosina. Tämä näkyy joidenkin kuntien volyymin huomattavana kasvuna. Kunnallisen tehostetun palveluasumisen tuottavuus on hivenen laskenut (-0,2 prosenttia) vuosien 2010–2020 välisenä aikana. Kuntakohtaiset luvut löydät taulukosta 5A.

TAULUKKO 5A. Kunnallisen tehostetun palveluasumisen (TEPA) tuottavuus vuosina 2010–2020. Poikkeuksena tähdellä (*) merkatut kunnat, joissa sulkeissa vuosiluvut

TEPA (kunnallinen)	Volyymimuutos	Kustannusten muutos	Tuottavuus-muutos	Tuottavuus-säästö
Joensuu* (10–16)	+1539 %	+1509 %	**+1,9 %**	+0,4 milj. €
Kotka* (10–16)	+61 %	+83 %	**-12,2 %**	-1,7 milj. €
Kuopio* (11–20)	+359 %	+498 %	**-23,3 %**	-3,7 milj. €
Lahti* (10–15)	+56 %	+39 %	**+12,2 %**	+3,1 milj. €
Oulu	+346 %	+358 %	**-2,5 %**	-0,3 milj. €
Tampere* (14–20)	+185 %	+173 %	**+4,4 %**	+0,9 milj. €
Turku* (14–20)	+196 %	+190 %	**+2,2 %**	+1 milj. €
YHTEENSÄ (md)			**-0,2 %**	

Kunnallisen tehostetun palveluasumisen tuottavuus on parantunut eniten Lahdessa (kuva 4). Tehostetun palveluasumisen asiakasmäärät ovat saattaneet nousta huomattavan paljon lyhyessä ajassa (esim. Joensuussa). Toisinaan kyse voi olla siitä, että esimerkiksi yksityinen palveluasuminen on muuttunut kunnallisen tuotettavaksi. On myös mahdollista, että kunta on luopunut vanhaonkotihoidosta ja tällöin kerralla on siirtynyt lukuisia uusia asiakkaita tehostettuun palveluasumiseen.

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet



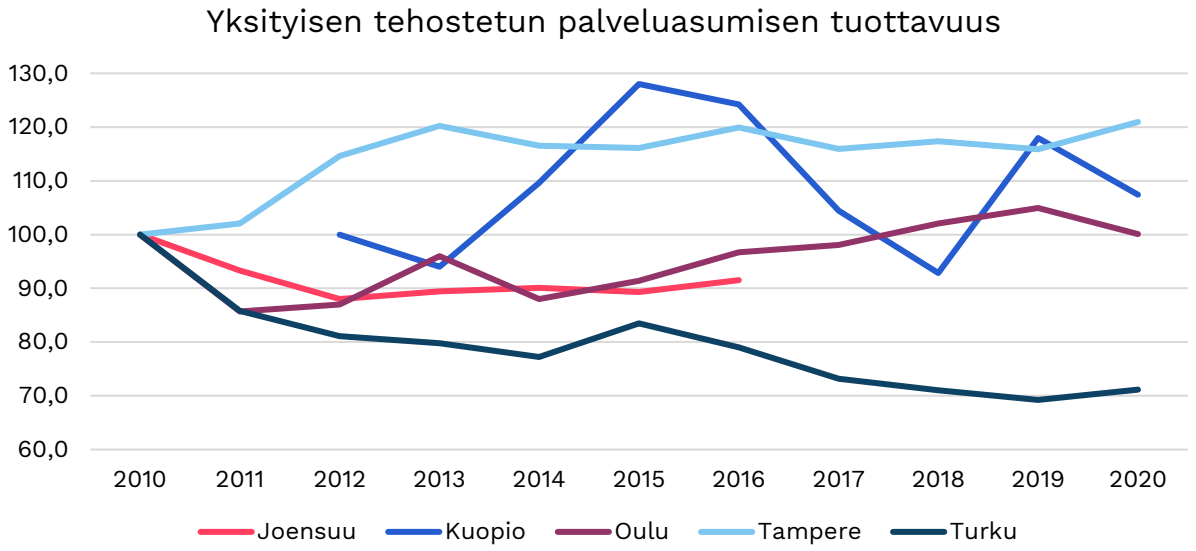
KUVA 4. Kunnallisen tehostetun palveluasumisen tuottavuus vuosina 2010–2020. *Huom*. Kaikkien kuntien tiedot eivät kata koko aikasarjaa

Ostopalveluiden määrä on huomattava tehostetussa palveluasumisessa. Useissa kunnissa yksityinen palveluntarjoaja tuottaa enemmän tehostetun palveluasumisen palveluita kuin vastaava kunnallinen toimija. Jäsenkuntien yksityisen tehostetun palveluasumisen tuottavuus on laskenut 0,1 prosenttia vuosien 2010–2020 välisenä aikana. Kuntakohtaiset luvut löydät taulukosta 5B.

TAULUKKO 5B. Yksityisen tehostetun palveluasumisen (TEPA) tuottavuus vuosina 2010–2020. Poikkeuksena tähdellä (*) merkatut kunnat, joissa sulkeissa vuosiluvut

TEPA (yksityinen)	**Volyymimuutos**	**Kustannusten muutos**	**Tuottavuus-muutos**	**Tuottavuus-säästö**
Joensuu* (10–16)	+5 %	+15 %	**-8,5 %**	-1 milj. €
Kuopio* (12–20)	+45 %	+35 %	**+7,4 %**	+1,3 milj. €
Oulu	-23 %	-23 %	**+0,1 %**	+0 milj. €
Tampere	+168 %	+121 %	**+20,9 %**	+9,1 milj. €
Turku	+32 %	+86 %	**-28,8 %**	-8,7 milj. €
YHTEENSÄ (md)			**-0,1 %**	

Yksityisen tehostetun palveluasumisen tuottavuus on noussut eniten Tampereella (kuva 5). Tampereen laskennallinen tuottavuussäästö onkin yli 9 miljoonaa euroa tarkasteluajanjaksolla.



KUVA 5. Yksityisen tehostetun palveluasumisen tuottavuus vuosina 2010–2020. *Huom*. Kaikkien kuntien tiedot eivät kata koko aikasarjaa

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

3.3 VANHAINKOTIHOITO

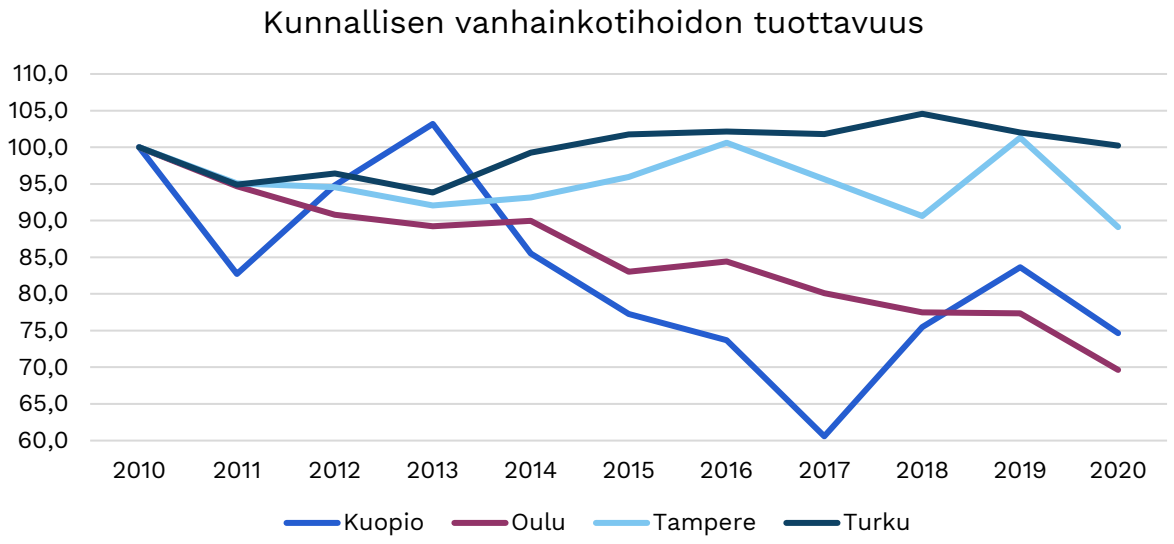
Vanhainkotihoidolla tarkoitetaan vanhainkoteja ja muita sellaisia vanhustenhoidon yksiköitä, joissa toimitaan laitosperiaatteella ja joista peritään laitoshoidon hoitomaksu.

Tuottavuus
Kunnallisen vanhainkotihoidon tuottavuus on laskenut 18,1 prosenttia vuosien 2010–2020 välisenä aikana. Kuntakohtaiset luvut löydät taulukosta 6A.

TAULUKKO 6A. Kunnallisen vanhainkotihoidon tuottavuus vuosina 2010–2020. Poikkeuksena tähdellä (*) merkatut kunnat, joissa sulkeissa vuosiluvut

VANHAINKOTI (kunnallinen)	**Volyymimuutos**	**Kustannusten muutos**	**Tuottavuus-muutos**	**Tuottavuus-säästö**
Kuopio	-53 %	-36 %	**-25,4 %**	-1,9 milj. €
Oulu	-44 %	-20 %	**-30,4 %**	-7,6 milj. €
Tampere	-42 %	-35 %	**-10,9 %**	-3,1 milj. €
Turku	-84 %	-84 %	**+0,2 %**	+0 milj. €
YHTEENSÄ (md)			**-18,1 %**	

Pääosin vanhainkotihoidon tuottavuus on laskenut. Tähän on varmasti vaikuttanut merkittävästi asiakasmäärien (volyymin) pienentyminen suhteellisen lyhyessä ajassa. Asiakkaita on myös siirretty tehostetun palveluasumisen yksiköihin.



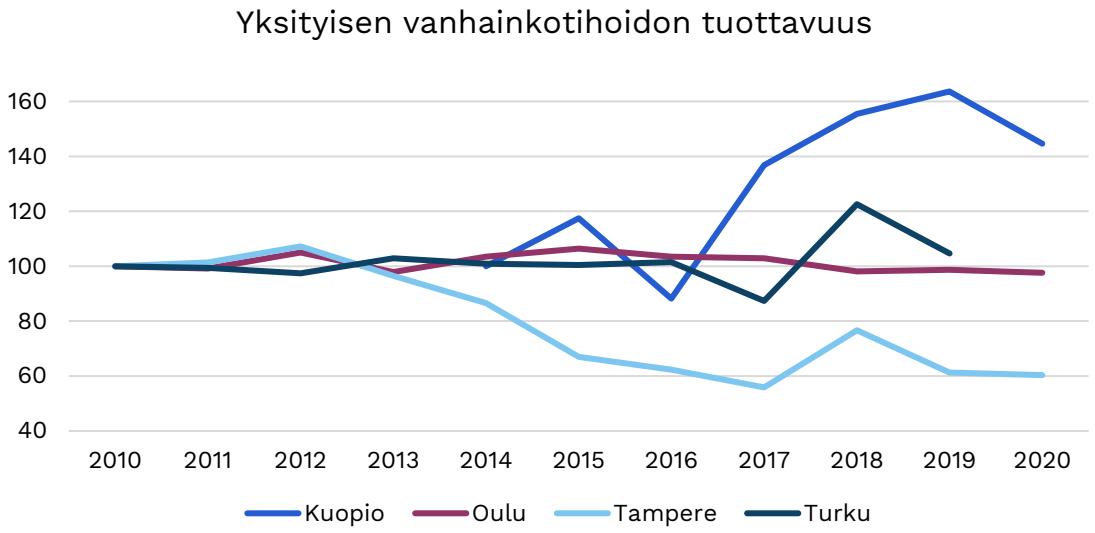
KUVA 6. Kunnallisen vanhainkotihoidon tuottavuus vuosina 2010–2020

Osassa kunnissa tuotetaan vanhainkotihoitoa myös yksityisesti. Taulukossa 6B on nähtävillä vanhainkotihoidon yksityisen sektorin tuottavuustiedot.

TAULUKKO 6B. Yksityisen vanhainkotihoidon tuottavuus vuosina 2010–2020. Poikkeuksena tähdellä (*) merkatut kunnat, joissa sulkeissa vuosiluvut

VANHAINKOTI (yksityinen)	**Volyymimuutos**	**Kustannusten muutos**	**Tuottavuus-muutos**	**Tuottavuus-säästö**
Kuopio* (14–20)	-94 %	-96 %	**+44,7 %**	+0,1 milj. €
Oulu	-3 %	-1 %	**-2,4 %**	-0,1 milj. €
Tampere	-81 %	-68 %	**-39,7 %**	-0,9 milj. €
Turku* (10–19)	-88 %	-89 %	**+4,6 %**	+0 milj. €
YHTEENSÄ (md)			**+1,1 %**	

Yksityisen vanhainkotihoidon indeksikuvaajia voi tarkastella kuvasta 7.



KUVA 7. Yksityisen vanhainkotihoidon tuottavuus vuosina 2010–2020. *Huom*. Kaikkien kuntien tiedot eivät kata koko aikasarjaa

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

3.4 VUODEOSASTOHOITO (PITKÄAIKAINEN)

Ikäihmisten pitkäaikainen vuodeosastohoito sisältää tietoja terveyskeskusten ja terveyskeskussairaaloiden vuodeosastoilla järjestetystä pitkäaikaishoidosta. Pitkäaikaishoidon kesto on yli kolme kuukautta ja se on tarkoitettu vaativaa hoitoa tarvitseville vanhuksille, jotka eivät pärjäisi kotona ja joita ei sijoiteta ympärivuorokautisiin palveluasuntoihin eikä vanhainkoteihin. Useassa kunnassa on luovuttu terveyskeskusten vuodeosastoista kokonaan.

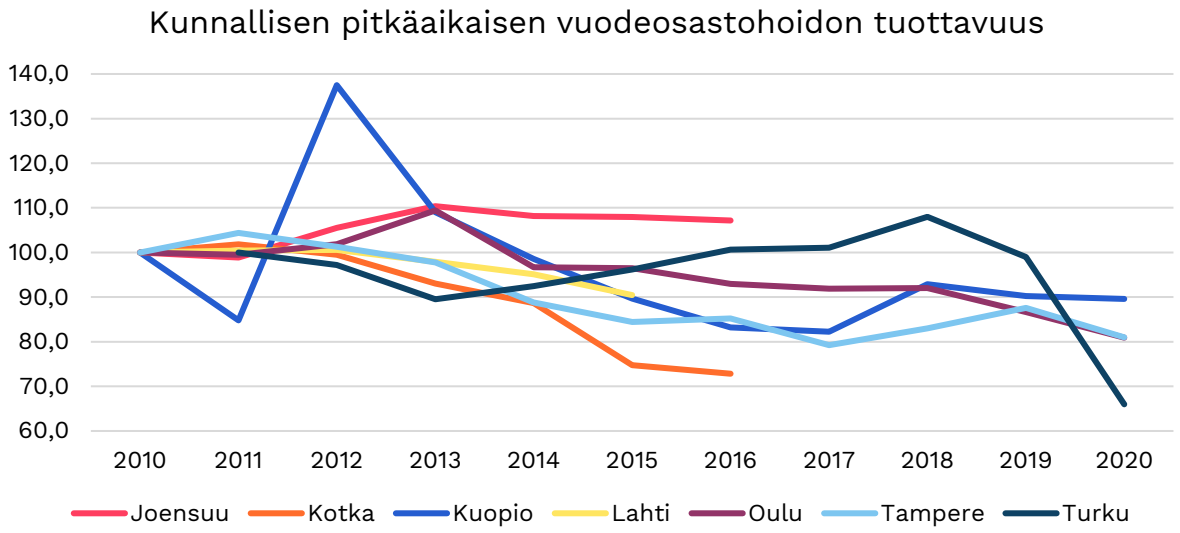
Tuottavuus

Pitkäaikaisen vuodeosastohoidon asiakasmäärät ovat laskeneet selvästi eniten kaikista ikäihmisten palveluista. Kunnallisen vuodeosastohoidon tuottavuus on heikentynyt 19 prosenttia vuosien 2010–2020 välisenä aikana. Kuntakohtaiset luvut löydät taulukosta 7A ja 7B.

TAULUKKO 7A. Kunnallisen pitkäaikaisen vuodeosastohoidon tuottavuus vuosina 2010–2020. Poikkeuksena tähdellä (*) merkatut kunnat, joissa sulkeissa vuosiluvut

VUODEOSASTO (kunnallinen)	**Volyymimuutos**	**Kustannusten muutos**	**Tuottavuus-muutos**	**Tuottavuus-säästö**
Joensuu* (10–16)	-65 %	-68 %	**+7,2 %**	+0,6 milj. €
Kotka* (10–16)	-21 %	+9 %	**-27,2 %**	-2,9 milj. €
Kuopio	-38 %	-31 %	**-10,4 %**	-0,7 milj. €
Lahti* (10–15)	-51 %	-45 %	**-9,5 %**	-1,9 milj. €
Oulu	-90 %	-87 %	**-19,1 %**	-0,1 milj. €
Tampere	-52 %	-40 %	**-19,0 %**	-6,8 milj. €
Turku* (11–20)	-64 %	-45 %	**-34,0 %**	-6,3 milj. €
YHTEENSÄ (md)			**-19,0 %**	

Pitkäaikaisen vuodeosastohoidon tuottavuus on laskenut lähes kaikissa kunnissa (kuva 8). Vuodeosastoja on lakkautettu runsaasti tai niiden toimintaa on yhdistetty esimerkiksi tehostetun palveluasumisen yhteyteen. Esimerkiksi Oulussa vuodeosastojen asiakasmäärät ovat tippuneet 90 prosenttia kymmenessä vuodessa. Oulun tapauksessa myös kustannukset ovat alentuneet, joten laskennallinen tuottavuussäästö ei juurikaan jää negatiiviseksi.



KUVA 8. Kunnallisen pitkäaikaisen vuodeosastohoidon tuottavuus vuosina 2010–2020. *Huom.* Kaikkien kuntien tiedot eivät kata koko aikasarjaa

Pitkäaikaista vuodeosastohoitoa järjestetään jonkin verran myös yksityisesti. Taulukossa 7B on kuvattu Turun yksityisen vuodeosastohoidon tuottavuutta.

TAULUKKO 7B. Yksityisen pitkäaikaisen vuodeosastohoidon tuottavuus vuosina 2010–2020. Poikkeuksena tähdellä (*) merkatut kunnat, joissa sulkeissa vuosiluvut

VUODEOSASTO (kunnallinen)	**Volyymimuutos**	**Kustannusten muutos**	**Tuottavuus-muutos**	**Tuottavuus-säästö**
Turku* (11–20)	-92 %	-90 %	**-12,0 %**	-0,1 milj. €

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

3.5 VARHAISKASVATUS

Varhaiskasvatus muodostuu päiväkotihoidosta ja perhepäivähoidosta. Varhaiskasvatuksen suoritteena käytettiin aiemmin lapsimääriä. Tämä mittari todettiin epätarkaksi, koska lapsimäärä perustui vuoden lopun tilastointipäivämäärään. Tämän vuoksi suorite muutettiin hoitopäiviksi, joka kuvaa paremmin koko vuoden aikana annetun palvelun määrää. Suoritetta tarkennettiin myös siten, että siihen lisättiin vuorohoito ja erityistä tukea saavien lasten lukumäärä. Näin mittari ottaa paremmin huomioon päivähoidon laadussa tapahtuneet muutokset. Päivähoidon suoritteiden painokertoimet pohjautuvat henkilöstömitoituksiin sekä päivähoidon asiantuntijoiden arvioon.

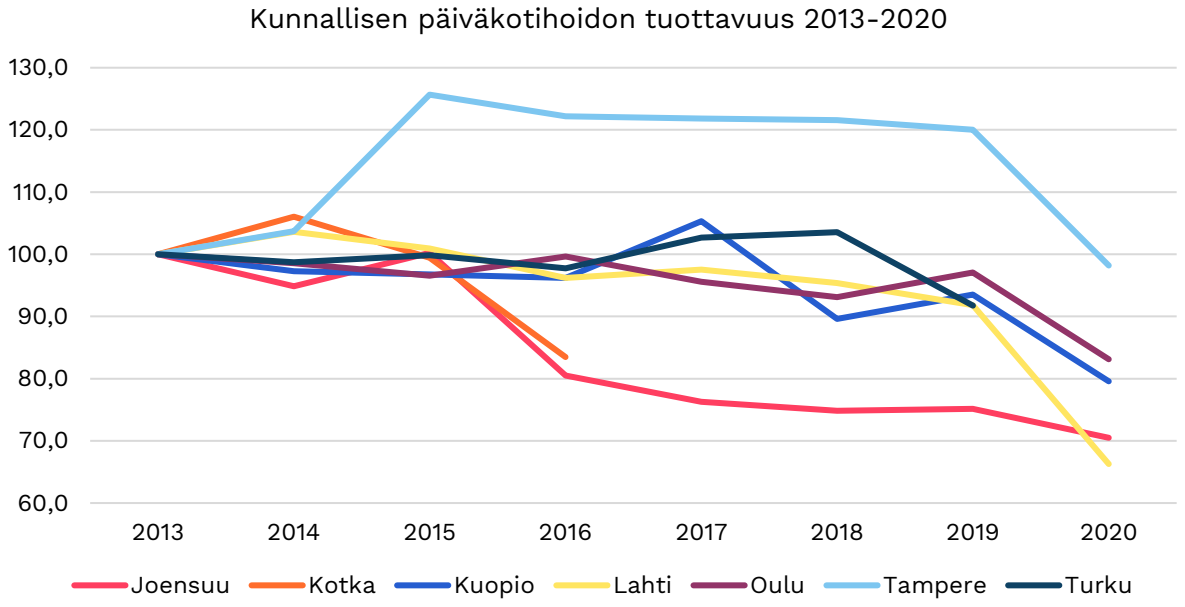
Tuottavuus

Varhaiskasvatuksen tuottavuus on heikentynyt vertailun kunnissa. Vertailun kunnissa vuosien 2013–2020 välisenä aikana päiväkotihoidon tuottavuus on heikentynyt 16,9 prosenttia (taulukko 8) ja vastaavasti perhepäivähoidon tuottavuus on heikentynyt 18 prosenttia (taulukko 9). Huomioitavaa on, että tuottavuus on laskettu vuodesta 2013 alkaen. Hoitopäivät näyttävät laskeneen erityisesti Lahdessa, mutta tätä selittä ainakin osaltaan koronaviruspandemia, joka on vähentänyt lapsimäärää päiväkodeissa vuonna 2020. Sama voi näkyä myös muissa kunnissa.

TAULUKKO 8. Kunnallisen päiväkotihoidon tuottavuus vuosina 2013–2020. Poikkeuksena tähdellä (*) merkatut kunnat, joissa sulkeissa vuosiluvut. *Huom*. Oulussa näyttää siltä, että hoitopäivät ovat vähenneet, mutta todellisuudessa ne ovat kasvaneet. Oulussa tuotetaan poikkeuksellisen paljon päiväkotihoitoa yksityisesti

PÄIVÄKOTIHOITO (kunnallinen)	**Hoitopäivien muutos**	**Kustannusten muutos**	**Tuottavuus-muutos**	**Tuottavuus-säästö**
Joensuu	-15 %	+21 %	**-29,5 %**	-8,3 milj. €
Kotka* (13–16)	-14 %	+3 %	**-16,5 %**	-3,1 milj. €
Kuopio	+7 %	+34 %	**-20,4 %**	-11,4 milj. €
Lahti	-19 %	+23 %	**-33,7 %**	-16,4 milj. €
Lahti* (10–20)	-11 %	+26 %	**-29,3 %**	-14,3 milj. €
Oulu	-8 %	+10 %	**-16,9 %**	-16,4 milj. €
Tampere	+13 %	+15 %	**-1,8 %**	-1,8 milj. €
Tampere* (10–20)	+19 %	+25 %	**-4,5 %**	-4,6 milj. €
Turku* (13–19)	-2 %	+7 %	**-8,3 %**	-5,9 milj. €
YHTEENSÄ (md)			**-16,9 %**	

Päiväkotihoidon hoitopäivien määrä on pysytellyt melko samalla tasolla, tosin useammassa kunnassa hoitopäivien määrä on kasvanut huomattavasti. Tähän voi myös vaikuttaa kunnan subjektiivisen päivähoidon rajoituksen poistaminen, jolloin hoitopäivien määrä on kasvanut lyhyessä ajassa. Sen sijaan perhepäivähoidon hoitopäivien määrä on laskenut huomattavasti lähes kaikissa kunnissa. On hyvä muistaa, että taulukot esittelevät ainoastaan kunnallisen päiväkoti- ja perhepäivähoidon tietoja. Kunnissa on myös runsaasti yksityisesti tuotettua varhaiskasvatusta, joita ei näy kuvaajissa (kuva 9).



KUVA 9. Kunnallisen päiväkotihoidon tuottavuus vuosina 2013–2020. *Huom*. Kaikkien kuntien tiedot eivät kata koko aikasarjaa

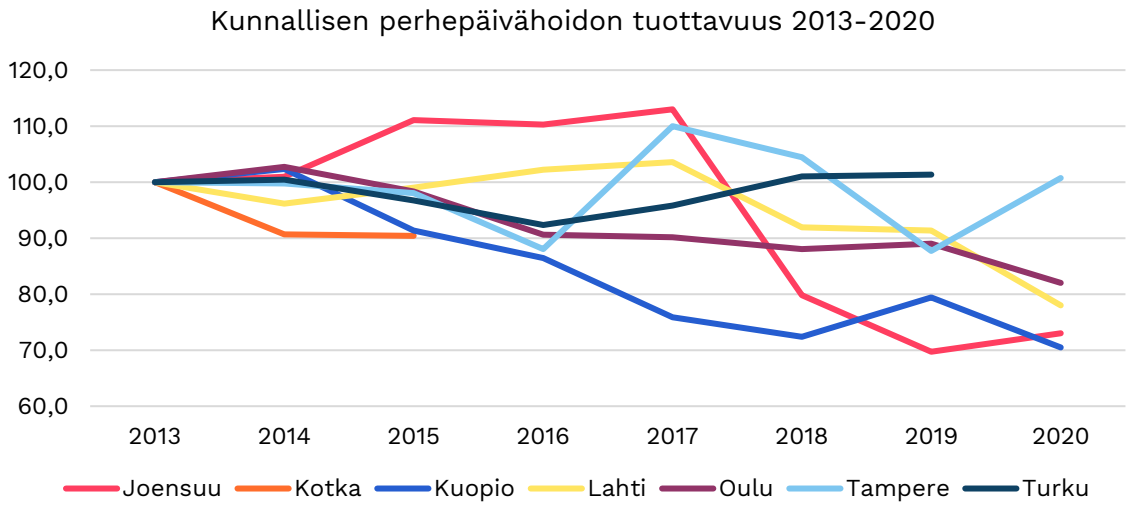
Perhepäivähoidon määrä on vähentynyt huomattavasti kaikissa vertailun kunnissa. Hoitopäivien vähetessä vastaavasti kustannukset eivät ole laskeneet samassa suhteessa. Perhepäivähoidon tuottavuus näyttäytyykin valtaosin negatiivisena kaikissa kunnissa.

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

TAULUKKO 9. Kunnallisen perhepäivähoidon tuottavuus vuosina 2013–2020. Poikkeuksena tähdellä (*) merkatut kunnat, joissa sulkeissa vuosiluvut

PERHEPÄIVÄHOITO (kunnallinen)	**Hoitopäivien muutos**	**Kustannusten muutos**	**Tuottavuus-muutos**	**Tuottavuus-säästö**
Joensuu	-70 %	-59 %	**-27,0 %**	-0,8 milj. €
Kotka* (13–15)	-13 %	-4 %	**-9,6 %**	-0,1 milj. €
Kuopio	-42 %	-18 %	**-29,5 %**	-1,2 milj. €
Lahti	-51 %	-43 %	**-22,0 %**	-0,5 milj. €
Lahti* (10–20)	-70 %	-56 %	**-32,1 %**	-0,7 milj. €
Oulu	-83 %	-79 %	**-18,0 %**	-0,3 milj. €
Tampere	-77 %	-77 %	**+0,7 %**	+0 milj. €
Tampere* (10–20)	-83 %	-81 %	**-6,3 %**	-0 milj. €
Turku* (13–19)	-53 %	-54 %	**+1,3 %**	+0 milj. €
YHTEENSÄ (md)			**-18,0 %**	

Kunnallisen perhepäivähoidon tuottavuus on kasvanut ainoastaan Tampereella ja Turussa. Jokaisessa kunnassa hoitopäivät (volyymi) on vähentynyt merkittävästi.



KUVA 10. Kunnallisen perhepäiväkotihoidon tuottavuus vuosina 2013–2020. *Huom.* Kaikkien kuntien tiedot eivät kata koko aikasarjaa

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

3.6 PERUSOPETUS JA LUKIOKOULUTUS

Perusopetuksen ja lukiokoulutuksen vuoden 2020 tiedot ovat ennakkotietoja. Ne kunnat, joilta tietoja ei ole saatu ajoissa on käytetty vuotta 2019. Opetuksen tiedot pohjautuvat Tilastokeskuksen ja Opetushallituksen tietoihin. Ennakkotiedot on tuotettu yhdessä Kuntaliiton Kouluikkunan kanssa.

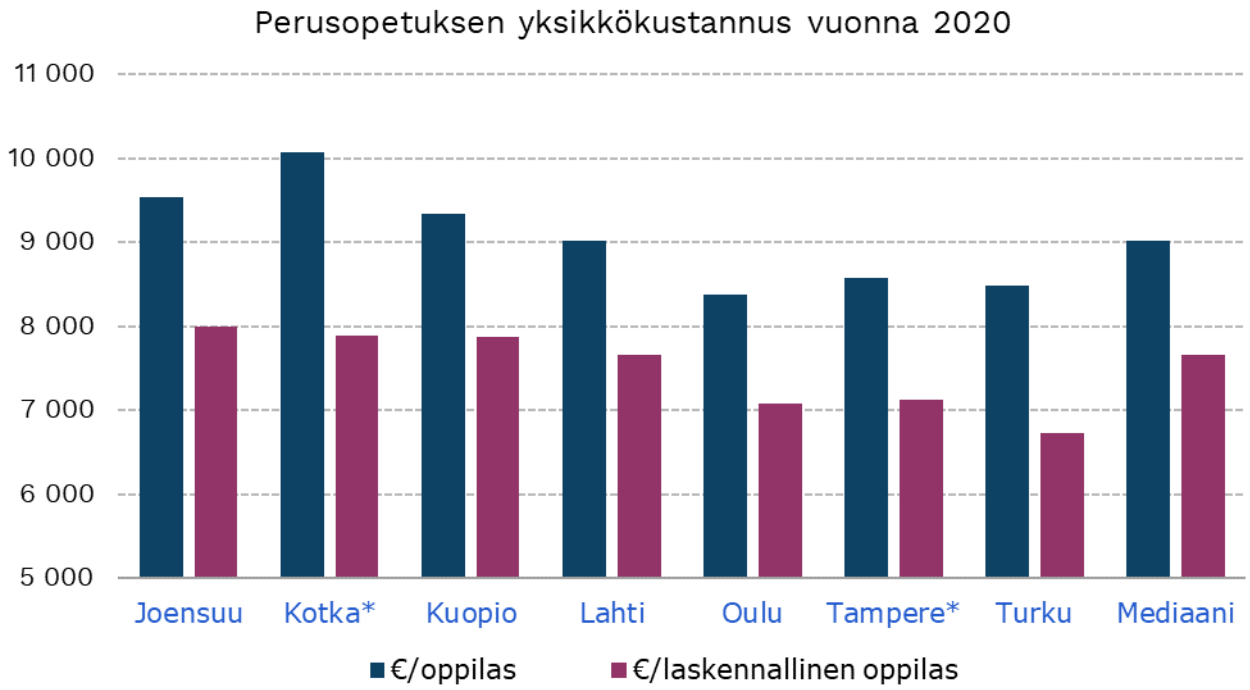
Tuottavuus

Opetuksen tuottavuus on laskenut viime vuosina. Vertailun kunnissa perusopetuksen tuottavuus on heikentynyt 10,5 prosenttia 2010–2020 välisenä aikana (taulukko 10). Tuottavuus on kasvanut ainoastaan Oulussa ja Turussa. Vertailun kunnissa perusopeuksen oppilasmäärä on keskimäärin kasvanut 13 prosenttia. Niissä kunnissa, joissa oppilasmäärät ovat kasvaneet reilusti (Kuopio, Lahti ja Oulu) on syynä myös kuntaliitos.

TAULUKKO 10. Perusopetuksen tuottavuuden muutos vuosina 2010–2020. Poikkeuksena tähdellä (*) merkatut kunnat, joissa on käytetty aikaväliä 2010–2019. *Huom*. Oppilasmäärät ovat kuitenkin laskettu kaikilta vuodesta 2020

PERUSOPETUS	Oppilasmäärän muutos	Kustannusten muutos	Tuottavuusmuutos
Joensuu	-11 %	+3 %	**-13,9 %**
Kotka*	-9 %	+22 %	**-23,1 %**
Kuopio	+24 %	+39 %	**-10,5 %**
Lahti	+18 %	+35 %	**-12,6 %**
Oulu	+83 %	+77 %	**+3,5 %**
Tampere*	+13 %	+15 %	**-5,2 %**
Turku	+5 %	+1 %	**+3,5 %**
YHTEENSÄ (md)	+13 %	+35 %	**-10,5 %**

Perusopetuksen yksikkökustannuksissa on huomattavia eroja (kuva 11). Korkeimmat yksikkökustannukset ovat Kotkassa ja Joensuussa. Laskennallinen oppilas huomioi maahanmuuttajien perusopetukseen valmistavan opetuksen, ala- ja yläkoululaiset erikseen, lisäopetuksen, erityisopetuksen (9-vuotinen oppivelvollisuus), vaikean sekä muun vammaisopetuksen (11-vuotinen oppivelvollisuus), joustavan perusopetuksen sekä vieraskieliset.



KUVA 11. Ennakkotieto: Perusopetuksen yksikkökustannus vuonna 2020. Vuoden 2020 tiedot ovat ennakkotietoja. Tähdellä (*) merkatun kunnan tiedot ovat vuodelta 2019

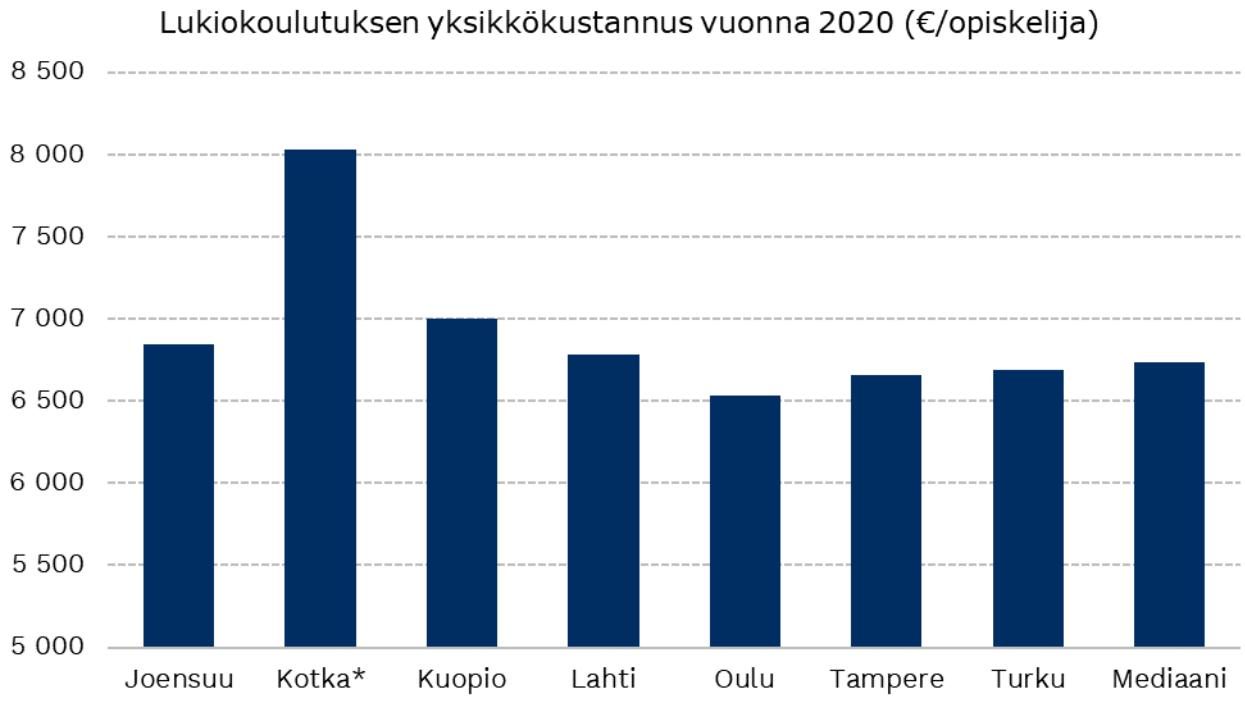
KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

Vertailun kunnissa lukiokoulutuksen tuottavuus on heikentynyt 0,2 prosenttia (taulukko 11) 2010–2020 välisenä aikana. Tuottavuus on heikentynyt kaikissa muissa kunnassa paitsi Oulussa ja Tampereella, tosin suurimman osan muutokset eivät ole kovinkaan suuria. Merkittävin opiskelijamäärän kasvun selittäjä on kuntaliitos (Kuopio, Lahti ja Oulu).

TAULUKKO 11. Lukiokoulutuksen tuottavuuden muutos vuosina 2010–2020. Poikkeuksena tähdellä (*) merkatut, joissa on käytetty aikaväliä 2010–2019. *Huom*. Opiskelijamäärät ovat kuitenkin laskettu kaikilta vuodesta 2020

LUKIOKOULUTUS	Opiskelijamäärän muutos	Kustannusten muutos	Tuottavuusmuutos
Joensuu	-9 %	+4 %	**-12,4 %**
Kotka*	-3 %	+4 %	**-8,4 %**
Kuopio	+9 %	+9 %	**-0,1 %**
Lahti	+19 %	+19 %	**-0,3 %**
Oulu	+23 %	+18 %	**+4,3 %**
Tampere	+9 %	+5 %	**+3,8 %**
Turku	-0 %	+3 %	**-2,6 %**
YHTEENSÄ (md)	+9 %	+7 %	**-0,2 %**

Lukiokoulutuksen tuottavuus on parantunut eniten Oulussa (+4,3 %) heikentynyt eniten Joensuussa (-12,4%). Alla on kuva vuoden 2020 yksikkökustannuksista (kuva 12).



KUVA 12. Ennakkotieto: Lukiokoulutuksen yksikkökustannus vuonna 2020. Vuoden 2020 tiedot ovat ennakkotietoja. Tähdellä (*) merkatun kunnan tiedot ovat vuodelta 2019

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

3.7 KATUJEN TALVIHOITO

Katujen talvihoito poikkeaa huomattavasti muista mitattavista palveluista. Talvihoidon tuottavuuteen vaikuttaa oleellisesti talven rankkuus (Taulukko 12). Peräkkäisten vuosien välillä voi olla suuri ero talvihoidon kokonaiskustannuksissa. Runsaslumisempia talvia ovat olleet erityisesti talvet 2010–2013 ja 2018, jolloin myös eteläisessä Suomessa on ollut runsaslumisia talvia. Tämä näkyy myös talvenrankkuusindeksissä. Esimerkiksi kaikkien Manner-Suomen kuntien vuoden 2011 talvi on rankkuusasteikolla 1,08. Vastaavasti talvi 2014 on rankkuusasteikolla vain 0,71. Tämä tarkoittaa sitä, että vuoden 2011 talvi oli 34 prosenttia rankempi kuin talvi 2014. Huomioitavaa on, että talvenrankkuusindeksi saa arvon **1,00** vuonna 2010, joka on mittaussarjan lähtövuosi kaikissa kunnissa.

Katso **liitteestä 1** kaikkien Manner-Suomen kuntien talven rankkuustiedot. Tutustu myös talven rankkuuden laskentaan **liitteessä 2**.

TAULUKKO 12. Kuntakohtainen talven rankkuusindeksi talvina 2010–2020. Jos talvenrankkuusindeksi on enemmän kuin 1,00 on talvi ollut ”rankempi” kuin talvi 2010, tällöin väri on **punainen** ja vastaavasti jos talvi on ollut ”helpompi”, on väri **sininen**

RANKKUUS-INDEKSI	Talvi 2010	Talvi 2011	Talvi 2012	Talvi 2013	Talvi 2014	Talvi 2015	Talvi 2016	Talvi 2017	Talvi 2018	Talvi 2019	Talvi 2020
Joensuu	1,00	1,02	1,05	0,90	0,72	0,91	0,96	0,78	1,14	1,12	1,04
Kotka	1,00	1,10	0,73	1,02	0,54	0,61	0,70	0,64	0,71	0,90	0,54
Kuopio	1,00	1,12	1,03	0,99	0,75	0,83	0,88	0,78	1,15	0,72	0,97
Lahti	1,00	1,06	0,93	0,96	0,54	0,70	0,64	0,69	0,85	0,86	0,65
Oulu	1,00	0,81	0,88	0,87	0,70	0,78	0,77	0,70	0,74	1,03	0,94
Tampere	1,00	1,03	0,93	1,01	0,67	0,76	0,68	0,69	0,98	0,86	0,52
Turku	1,00	1,25	1,03	1,15	0,67	0,71	0,62	0,64	0,64	0,82	0,57
Manner-Suomi (ka)	1,00	1,08	1,00	1,00	0,71	0,80	0,77	0,72	0,93	0,84	0,78

Talven rankkuutta mitattaessa on huomioitava, että talvi mitataan aikaväillä 1.10.–30.4. Toisin sanoen viimeisimmän mittaussarjan talven 2020, säähavainnot ovat aikaväliltä 1.10.2019.–30.4.2020.

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

Talvikorjattu tuottavuusindeksi on laskettu siten, että tuottavuusindeksiä on korjattu talven rankkuusindeksillä, joka perustuu lumisade- ja nollan ylityspäivien lukumääriin. Lumisadepäiviksi on otettu sellaiset vuorokauden, joiden aikana on satanut vähintään 2 mm (vedeksi muutettuna), joka vastaa noin kahta senttiä lunta. Nollan asteen ylitysvuorokaudet ovat sellaisia vuorokausia, jolloin lämpötila on vaihtunut pakkasasteista plusasteiksi vähintään kerran vuorokauden aikana. Talvikorjattu tuottavuusindeksi kuvaa paremmin kunnan tuottavuutta, koska talven vaikutus saadaan standardoitua. Helppoina talvina (alhainen talven rankkuusindeksi) hoidettavat katukilometrit ikään kuin ”lyhenevät” ja vastaavasti rankkoina talvina hoidettavat katukilometrit ”kasvavat”.

Tuottavuus

Katujen talvihoidon tuottavuutta mitattaessa talven sääolosuhteilla on huomattava vaikutus kustannuksiin. Kuntakohtaiset muutokset ovat huomattavia (kts. taulukko 13). Taulukosta löytyvät tuottavuusmuutos ja talvikorjattu tuottavuusmuutos.

TAULUKKO 13. Katujen talvihoidon tuottavuuskehitys yhteensä, sisältäen kunnallisesti ja ostopalveluna tuotetun talvihoidon (vuosiluvut suluissa)

KATUJEN TALVIHOITO (yhteensä)	**Katumäärän muutos**	**Kustannusten muutos**	**Tuottavuus-muutos**	**Talvikorjattu tuottavuus-muutos**
Joensuu (10–20)	+17 %	-16 %	**+39,7 %**	**+45,3 %**
Kotka (10–19)	+2 %	-43 %	**+80,8 %**	**+62,8 %**
Kuopio (12–20)	+15 %	+51 %	**-24,1 %**	**-28,4 %**
Tampere (10–20)	+7 %	-39 %	**+74,0 %**	**-9,5 %**
Turku (10–18)	-1 %	-50 %	**+100,2 %**	**+28,7 %**

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

TAULUKKO 14. Laatumuuttuja: Talvihoidon asiakastyytyväisyys TEKPA-kysely (asteikko 1–5). Tampereella käytössä kunnan oma asiakastyytyväisyysmittari* (asteikko 1–4)

TALVIHOIDON ASIAKASTYY-TYVÄISYYS	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Joensuu	3,29	-	3,44	-	3,34	-	3,42	-	3,26	-	3,33
Kotka	-	-	3,50	3,30	3,38	3,34	3,28	3,38	3,27	-	-
Kuopio	3,32	3,50	3,60	3,58	3,60	3,60	3,47	3,34	3,49	3,51	3,64
Oulu	3,29	3,54	3,34	3,28	3,43	3,30	3,20	3,20	3,20	-	-
Tampere*	2,41	2,14	2,14	2,58	3,11	2,53	3,01	2,69	1,72	1,78	2,88
Turku	3,32	3,11	3,20	3,22	3,47	3,20	3,29	3,34	2,89	-	-

Asiakastyytyväisyyttä on hyvä tarkastella yhdessä kunnan talvenrankkuusindeksien kanssa (kts. taulukko 12). Toisaalta asiakastyytyväisyys ja talven rankkuus eivät välttämättä korreloi kaikkien talvien osalta erityisen selkeästi. Myös kyselyn ajankohdalla voi olla merkitystä vastuksiin.

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

3.8 VIHERALUEIDEN HOITO

Viherhoidon tuottavuuslaskennassa on huomioitu pinta-alat hoitoluokittain. Eri hoitoluokat on muutettu vertailukelpoisiksi kustannuspainokertoimien avulla, jotta kokonaispinta-alaa on voitu verrata reaaliseen kustannuskehitykseen. Käyttömenot muodostuvat A-hoitoluokasta.

Tuottavuus

Viheralueiden hoidon tuottavuutta tulisi tarkastella ennen kaikkea yksitäisen kunnan tasolla. Pidempää aikasarjaa (2010–2020) ei ole tarjolla kuin muutamasta kunnasta.

TAULUKKO 15A. Kunnallisen viheralueiden hoidon tuottavuuskehitys (vuosiluvut suluissa)

VIHERALUEIDEN HOITO (kunnallinen)	**Viheralueen muutos**	**Kustannusten muutos**	**Tuottavuusmuutos**
Joensuu (10–20)	+44 %	-15 %	**+70,3 %**
Kotka (10–20)	+5 %	-10%	**+16,7 %**
Kuopio (12–20)	+13 %	+49 %	**-24,1 %**
Oulu (15–20)	-2 %	+2 %	**-4,3 %**
Tampere (11–20)	+0 %	-17 %	**+21,0 %**
Turku (15–18)	-13 %	-47 %	**+64,7 %**

Viheralueita hoidetaan myös ostopalveluna. Yksityisesti tuotetun viheralueiden hoidon tuottavuutta voi tarkastella taulukko 15B.

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

TAULUKKO 15B. Yksityisesti tuotetun viheralueiden hoidon tuottavuuskehitys (vuosiluvut suluissa)

VIHERALUEIDEN HOITO (yksityinen)	**Viheralueen muutos**	**Kustannusten muutos**	**Tuottavuusmuutos**
Joensuu (10–20)	+59 %	+93 %	**-17,6 %**
Kuopio (13–20)	+2 %	-22 %	**+31,0 %**
Oulu (15–20)	+39 %	+6 %	**+31,6 %**
Tampere (11–20)	+16 %	-8 %	**+26,2 %**

Viheralueiden hoidon asiakastyytyväisyyttä seurataan myös TEKPA-kyselyllä. Taulukossa 16 on esitetty viheralueiden hoidon asiakastyytyväisyys vertailun kunnissa.

TAULUKKO 16. Laatumuuttuja: Viheralueiden hoidon asiakastyytyväisyys TEKPA-kysely (asteikko 1–5). Tampereella käytössä kunnan oma asiakastyytyväisyysmittari* (asteikko 1–4)

VIHERALUEIDEN HOIDON ASIAKAS-TYYTYVÄISYYS	**2010**	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	**2018**	**2019**	**2020**
Joensuu	3,43	-	3,49	-	3,41	-	3,68	-	3,69	-	3,70
Kotka	3,62	3,70	3,66	3,66	3,74	-	-	-	-	-	-
Kuopio	3,42	3,37	3,48	3,59	3,46	3,39	3,54	3,54	3,53	3,53	3,45
Oulu	3,34	3,45	3,45	3,45	3,46	-	3,42	3,44	3,54	-	-
Tampere*	-	-	3,0	3,0	3,2	3,2	3,2	3,1	2,9	3,0	3,2
Turku	3,27	3,25	3,30	3,31	3,50	3,48	3,43	3,50	3,52	-	-

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

3.9 TOIMITILOJEN YLLÄPITO

Toimitilojen ylläpidon tuottavuus on laskettu painottamalla kaikkia kunnan kiinteistötyyppejä (koulut, päiväkodit, sote-kiinteistöt, liikuntatilat, asunnot ja muut tilat) kustannuspainokertoimilla ja vertaamalla näitä kiinteistöjen ylläpidon deflatoituihin kustannuksiin. Kustannuspainokertoimet perustuvat 20 suurimman kaupungin kiinteistöjen keskiarvoihin (Trellum Tilainfo).

Toimitilojen ylläpitoon sisältyvät: käyttö ja huolto, ulkoalueiden hoito, lämmitys, vesi ja jätevesi, sähkö ja kaasu, jätehuolto, muut hoitokulut, korjaukset sekä siivous. Kustannukset eivät sisällä pääomakuluja.

Tuottavuus

Toimitilojen ylläpidon tietoja on tullut vain kahdesta kunnasta, joten tässä vaiheessa ei voida tehdä suuria johtopäätöksiä tuottavuuden kehityksestä viime vuosien osalta. Taulukosta voi kuitenkin katsoa näiden kuntien tuottavuuskehityksen.

TAULUKKO 17. Toimitilojen ylläpidon tuottavuuskehitys vuosina 2015–2020

TOIMITILOJEN YLLÄPITO	Kiinteistöalan muutos	Kustannusten muutos	Tuottavuusmuutos
Oulu	-8 %	+4 %	**-11,8 %**
Tampere	-13 %	+17 %	**-25,6 %**

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

3.10 VESIHUOLTO

Vesihuollon tuottavuus on laskettu vertaamalla reaalisia kokonaiskustannuksia sekä jäte- että puhtaan veden kuutiomääriin, jotka on saatettu vertailukelpoisiksi kustannuspainokertoimien avulla. Jäteveden käsittely on keskimäärin 1,4 kertaa kalliimpaa kuin puhtaan veden. Kustannuspainokertoimet perustuvat suurimpien vesilaitosten puhtaan- ja jäteveden kustannusten keskiarvoihin. Vesilaitosten luvut on toimittanut Vesilaitosyhdistys (VVY).

Tuottavuus

Vertailussa mukana olevien kuntien vesilaitosten tuottavuus on noussut 2,8 prosenttia vuosien 2010–2020 välisenä aikana. Vesilaitoskohtaiset erot ovat kuitenkin suuria.

TAULUKKO 18. Vesilaitosten tuottavuuskehitys vuosina 2010–2020. Poikkeuksena tähdellä (*) merkatut kunnat, joissa sulkeissa vuosiluvut

VESIHUOLTO	Vesimäärän muutos	Kustannusten muutos	Tuottavuusmuutos
Joensuu Vesi* (10–19)	-1 %	+7 %	**-8,1 %**
Kymen Vesi	+13 %	+4 %	**+9,2 %**
Kuopion Vesi	+23 %	+86 %	**-33,8 %**
Lahti Aqua	+3 %	-2 %	**+4,7 %**
Oulu Vesi	+36 %	+35 %	**+0,8 %**
Tampereen Vesi	+7 %	+24 %	**-13,6 %**
Turun vesilaitos* (12–20)	-6 %	-10 %	**+5,1 %**
YHTEENSÄ (md)			**+2,8 %**

Kymen Vesi Oy on ollut vertailun kunnista kaikkein tuottavin (+9,2 %). Vesilaitos toimittaa vettä Kotkan, Haminan ja Kouvolan kaupungeille.

Vesihuollon laatumittareina toimivat aistinvarainen vedenlaatu ja veden laatuvalitukset (laitoksesta johtuvat). Vesilaitoskohtaiset laatumuuttujat on esitelty taulukoissa 19A ja 19B.

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

TAULUKKO 19A. Laatumuuttuja: Aistinvarainen vedenlaatu, vedenlaadun hyväksi kokevat (%)

AISTINVARAINEN VEDENLAATU (%)	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Joensuun Vesi	98,1	98	99,1	97,9	97,4	100	100	99,7	98,4	99,7	-
Kymen Vesi	100	100	100	-	100	100	-	-	-	100	100
Kuopion Vesi	98,2	98	99,8	99,6	99,1	99,4	99,7	100	99,5	99,4	99,4
Lahti Aqua	99,7	99,8	100	100	100	100	100	99,4	99,6	99,8	99,3
Oulu Vesi	100	99,8	99,3	99,8	100	99,1	99,8	99,9	100	99,1	96,2
Tampereen Vesi	94,3	97,2	87,9	98,6	98,5	100	99,1	98,6	99	-	-
Turun vesilaitos	95,9	93,1	98,6	98,6	99,7	100	100	100	99,3	98,7	99,1

TAULUKKO 19B. Laatumuuttuja: Veden laatuvalitukset (laitoksesta johtuvat) %

VEDEN LAATU-VALITUKSET (%)	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Joensuun Vesi	0,08	0,03	0,03	-	0,77	0	0	-	0	0	-
Kymen Vesi	0,01	0,01	0,03	0,06	0,03	0,01	-	-	-	0,02	0,01
Kuopion Vesi	1,6	2,18	3,01	5,17	1,32	1,21	2,21	-	0,83	0,7	0,3
Lahti Aqua	0,19	0,21	0,19	0,11	0,11	0,24	0,21	0,12	0,29	0,13	0,13
Oulu Vesi	0	0,02	0,05	0,01	0,02	0	0	0	0,01	0,03	0
Tampereen Vesi	1,57	3,63	1,47	-	-	-	-	-	1,44	-	-
Turun vesilaitos	0,47	0,47	0,29	0,25	0,22	0,05	0,03	0,02	0,02	0,02	0,01

4 Verkko-osoitteet

TUOTTAVUUSVERAILUN TULOKSET:

www.kuntaliitto.fi/tuottavuusvertailu

RESULTATEN AV PRODUKTIVITETSJÄMFÖRELSEN PÅ SVENSKA:

www.kommunforbundet.fi/produktivitetsjamforelse

TULKINTA- JA TÄYTTÖOHJEET:

https://www.kuntaliitto.fi/talous/tuloksellisuus/kuntien-tuottavuusvertailu

- Kts. sivun **Liitteet** (Kuntien tuottavuusvertailun tulkinta- ja täyttöohjeet)

TULOKSELLISUUDESTA:

www.kuntaliitto.fi/talous/tuloksellisuus

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

Liite 1. Talven rankkuus Manner-Suomen kunnissa vuosina 2010–2020

KUNTA	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Akaa	1,00	1,14	1,06	1,06	0,56	0,80	0,65	0,67	1,06	0,70	0,41
Alajärvi	1,00	1,11	0,89	1,26	0,74	0,88	0,82	0,80	0,91	0,65	1,11
Alavieska	1,00	1,00	0,90	0,86	0,72	0,75	0,70	0,82	0,92	0,84	1,10
Alavus	1,00	1,17	1,00	1,23	0,78	0,83	0,83	0,75	0,93	0,75	1,05
Asikkala	1,00	1,04	0,85	0,99	0,63	0,69	0,73	0,70	0,97	0,83	0,79
Askola	1,00	1,32	0,94	1,12	0,54	0,63	0,75	0,78	1,06	0,78	0,40
Aura	1,00	1,29	1,04	1,17	0,58	0,74	0,59	0,58	0,75	0,74	0,50
Enonkoski	1,00	1,13	1,07	0,95	0,73	0,82	0,72	0,76	1,01	0,89	0,67
Enontekiö	1,00	0,95	1,05	1,23	1,22	1,23	1,37	1,19	1,08	1,09	1,46
Espoo	1,00	1,12	0,91	1,06	0,43	0,54	0,48	0,60	0,64	0,72	0,42
Eura	1,00	1,01	0,88	0,87	0,60	0,67	0,57	0,57	0,71	0,89	0,58
Eurajoki	1,00	0,95	0,88	0,86	0,67	0,70	0,62	0,63	0,66	0,96	0,64
Evijärvi	1,00	1,05	0,90	0,95	0,73	0,81	0,73	0,79	0,85	0,73	1,02
Forssa	1,00	1,12	1,03	0,89	0,58	0,92	0,60	0,50	0,83	0,66	0,39
Haapajärvi	1,00	0,97	0,86	0,84	0,76	0,85	0,86	0,72	0,98	0,89	1,18
Haapavesi	1,00	0,97	0,84	0,85	0,84	0,87	0,81	0,64	0,84	0,82	1,16
Hailuoto	1,00	0,68	0,86	0,70	0,52	0,59	0,49	0,52	0,75	0,94	0,88
Halsua	1,00	1,04	1,01	0,90	0,76	0,94	0,74	0,87	0,92	0,72	0,98
Hamina	1,00	1,11	0,76	0,97	0,58	0,60	0,71	0,63	0,78	0,91	0,56
Hankasalmi	1,00	1,19	1,13	1,06	0,80	1,00	0,93	0,76	1,15	0,81	0,93
Hanko	1,00	1,06	0,96	1,10	0,63	0,54	0,67	0,67	0,75	0,77	0,60
Harjavalta	1,00	1,07	1,00	0,99	0,71	0,82	0,55	0,69	0,84	0,91	0,66
Hartola	1,00	1,14	0,94	1,09	0,64	0,90	0,83	0,70	1,12	0,87	0,88
Hattula	1,00	1,05	1,06	1,07	0,59	0,76	0,61	0,48	0,91	0,69	0,45
Hausjärvi	1,00	1,09	0,99	1,02	0,56	0,70	0,60	0,55	0,82	0,86	0,50
Heinola	1,00	1,10	0,91	0,98	0,61	0,69	0,75	0,69	1,07	0,87	0,77
Heinävesi	1,00	0,96	1,01	0,80	0,67	0,75	0,73	0,69	0,92	1,01	0,83
Helsinki	1,00	1,14	0,96	1,05	0,52	0,56	0,58	0,59	0,69	0,66	0,47
Hirvensalmi	1,00	1,10	1,06	0,97	0,68	0,79	0,80	0,63	0,99	0,93	0,65
Hollola	1,00	1,10	0,89	0,90	0,51	0,69	0,57	0,70	0,89	0,81	0,63
Honkajoki	1,00	1,18	1,28	1,24	0,76	0,89	0,93	0,68	1,15	0,86	0,64
Huittinen	1,00	1,07	1,04	0,95	0,62	0,78	0,56	0,58	0,82	0,79	0,57
Humppila	1,00	1,10	1,04	0,99	0,61	0,89	0,58	0,53	0,83	0,66	0,43
Hyrynsalmi	1,00	0,84	1,21	1,04	1,02	1,16	1,11	1,05	1,27	1,17	1,18
Hyvinkää	1,00	1,06	0,98	0,96	0,52	0,70	0,61	0,63	0,90	0,87	0,53
Hämeenkyrö	1,00	1,11	1,06	1,10	0,68	0,75	0,78	0,57	0,94	0,80	0,59
Hämeenlinna	1,00	1,04	0,91	1,10	0,56	0,76	0,64	0,48	0,84	0,82	0,53
Ii	1,00	0,75	0,82	0,88	0,71	0,75	0,72	0,86	0,78	1,09	1,07
Iisalmi	1,00	1,06	1,05	0,91	0,78	0,85	0,84	0,77	1,12	0,69	1,04
Iitti	1,00	1,09	0,79	0,85	0,61	0,64	0,61	0,61	0,93	0,88	0,69
Ikaalinen	1,00	1,14	1,04	1,01	0,71	0,74	0,80	0,57	0,91	0,84	0,64
Ilmajoki	1,00	1,01	0,86	0,98	0,68	0,68	0,65	0,64	0,72	0,74	0,96
Ilomantsi	1,00	1,14	1,08	0,94	0,76	0,82	0,95	0,76	1,02	0,95	0,95
Imatra	1,00	1,16	0,91	0,82	0,66	0,69	0,65	0,63	0,84	0,80	0,57
Inari	1,00	0,91	0,87	1,09	0,77	0,96	1,07	1,13	1,20	1,10	1,76
Inkoo	1,00	1,12	0,88	1,03	0,54	0,54	0,55	0,57	0,64	0,81	0,49
Isojoki	1,00	1,22	1,25	1,23	0,94	0,90	0,93	0,82	1,17	0,83	0,58
Isokyrö	1,00	0,97	0,83	0,90	0,75	0,60	0,62	0,61	0,77	0,72	0,83
Janakkala	1,00	1,10	0,96	1,04	0,59	0,73	0,70	0,49	0,84	0,88	0,55
Joensuu	1,00	1,02	1,05	0,90	0,72	0,91	0,96	0,78	1,14	1,12	1,04

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

KUNTA	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Jokioinen	1,00	1,20	1,06	1,09	0,78	0,96	0,90	0,73	1,20	0,88	0,79
Joroinen	1,00	1,04	1,10	1,12	0,66	0,92	0,70	0,65	1,05	0,78	0,70
Joutsa	1,00	1,19	1,08	0,91	0,61	0,73	0,80	0,65	1,15	0,81	0,75
Juuka	1,00	1,21	1,10	1,06	0,82	0,88	0,93	0,68	1,19	0,67	0,87
Juupajoki	1,00	1,22	1,11	1,26	0,68	0,97	0,98	0,74	1,14	0,84	0,70
Juva	1,00	1,14	1,06	1,16	0,70	0,89	0,92	0,75	1,18	0,87	0,82
Jyväskylä	1,00	1,23	1,10	1,19	0,50	0,66	0,77	0,79	0,99	0,83	0,39
Jämijärvi	1,00	1,37	1,10	1,21	0,71	0,71	0,75	0,66	0,72	0,70	0,48
Jämsä	1,00	0,96	1,10	0,79	0,73	0,69	1,00	0,85	1,15	0,90	0,86
Järvenpää	1,00	1,08	1,09	0,92	0,96	0,92	1,06	0,89	1,16	0,80	1,15
Kaarina	1,00	0,95	0,80	0,79	0,67	0,70	0,68	0,64	0,75	0,76	0,90
Kaavi	1,00	1,15	1,02	1,10	0,65	0,79	0,77	0,66	1,00	0,74	0,58
Kajaani	1,00	1,27	1,24	1,00	0,69	0,89	0,81	0,70	1,16	0,64	0,69
Kalajoki	1,00	1,22	1,28	1,23	0,77	1,06	0,85	0,82	1,27	0,89	0,64
Kangasala	1,00	1,07	1,05	1,13	0,83	1,01	0,99	0,76	0,97	0,76	1,07
Kangasniemi	1,00	0,97	0,91	0,79	0,65	0,73	0,68	0,78	0,77	0,72	0,87
Kankaanpää	1,00	0,99	1,10	1,02	0,84	0,74	0,69	0,64	0,93	0,94	0,57
Kannonkoski	1,00	1,19	1,14	1,05	0,61	0,86	0,70	0,70	1,02	0,76	0,44
Kannus	1,00	1,03	1,01	1,20	0,72	1,07	0,86	0,70	1,01	0,75	1,03
Karijoki	1,00	1,30	1,17	1,34	0,76	0,82	0,87	0,67	1,10	0,74	0,71
Karkkila	1,00	0,82	0,80	0,87	0,54	0,63	0,50	0,53	0,63	0,76	0,69
Karstula	1,00	1,06	0,94	1,05	0,66	0,59	0,56	0,58	0,72	0,65	0,69
Karvia	1,00	1,30	0,96	1,03	0,77	0,67	0,74	0,78	0,88	0,59	0,84
Kaskinen	1,00	1,12	0,91	1,06	0,43	0,54	0,48	0,60	0,64	0,72	0,42
Kauhajoki	1,00	1,08	0,88	0,86	0,81	0,85	0,83	0,77	0,85	0,65	1,12
Kauhava	1,00	1,03	1,00	0,96	0,73	0,84	0,85	0,72	0,87	0,67	1,07
Kauniainen	1,00	0,86	0,91	0,93	0,83	0,90	0,73	0,89	0,86	0,98	1,03
Kaustinen	1,00	0,83	0,94	0,93	0,86	0,92	0,74	0,93	0,85	1,03	0,91
Keitele	1,00	0,85	1,01	0,86	0,73	0,86	0,72	0,70	0,81	0,87	1,00
Kemi	1,00	1,19	0,96	1,13	0,47	0,57	0,64	0,74	0,80	0,79	0,44
Kemijärvi	1,00	0,85	0,79	0,81	0,67	0,48	0,67	0,50	0,73	0,75	0,75
Keminmaa	1,00	1,14	1,06	1,10	0,70	0,97	0,83	0,63	1,06	0,72	0,87
Kemiönsaari	1,00	1,04	0,92	0,88	0,66	0,67	0,70	0,53	0,67	0,97	0,63
Kempele	1,00	1,24	0,95	1,17	0,69	0,77	0,82	0,58	0,97	0,69	0,94
Kerava	1,00	1,03	1,00	0,99	0,79	1,05	0,88	0,81	0,95	0,85	1,23
Keuruu	1,00	1,14	0,93	1,07	0,44	0,59	0,54	0,62	0,64	0,80	0,43
Kihniö	1,00	1,20	0,89	0,81	0,62	0,69	0,71	0,57	0,77	0,76	0,82
Kinnula	1,00	0,67	0,90	1,03	0,99	0,94	1,01	0,90	0,99	1,43	1,43
Kirkkonummi	1,00	0,99	0,97	0,85	0,75	0,79	0,80	0,72	0,99	0,71	1,05
Kitee	1,00	1,06	1,07	1,10	0,81	1,11	1,03	0,86	1,03	0,78	1,09
Kittilä	1,00	0,95	1,00	0,88	0,56	0,69	0,51	0,62	0,75	0,93	0,62
Kiuruvesi	1,00	1,03	0,92	0,86	0,75	0,77	0,75	0,84	0,92	0,75	0,84
Kivijärvi	1,00	0,91	1,02	1,09	1,02	1,05	0,84	1,09	0,93	1,08	1,12
Kokemäki	1,00	1,16	0,98	1,11	0,78	0,92	0,89	0,76	1,00	0,76	1,06
Kokkola	1,00	1,14	1,21	0,95	0,81	1,00	1,04	0,88	1,25	1,02	0,96
Kolari	1,00	0,93	0,78	0,85	0,70	0,54	0,63	0,61	0,74	0,78	0,76
Konnevesi	1,00	1,18	1,06	1,25	0,56	0,81	0,60	0,66	0,78	0,79	0,43
Kontiolahti	1,00	1,10	0,73	1,02	0,54	0,61	0,70	0,64	0,71	0,90	0,54
Korsnäs	1,00	1,18	0,80	0,91	0,62	0,62	0,65	0,63	0,94	0,84	0,72
Koski Tl	1,00	0,95	1,05	0,95	0,82	0,73	0,68	0,65	0,91	0,96	0,61

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

KUNTA	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Kotka	1,00	1,00	0,95	0,88	0,76	0,77	0,70	0,79	0,92	0,75	0,89
Kouvola	1,00	1,14	1,30	1,01	1,03	1,09	1,13	1,10	1,42	0,93	1,08
Kristiinankaupunki	1,00	1,06	1,01	1,11	0,61	0,85	0,79	0,71	0,99	0,86	0,75
Kruunupyy	1,00	1,12	0,74	0,99	0,67	0,69	0,73	0,65	0,62	0,82	0,83
Kuhmo	1,00	1,12	1,03	0,99	0,75	0,83	0,88	0,78	1,15	0,72	0,97
Kuhmoinen	1,00	1,09	0,91	1,18	0,70	0,82	0,73	0,80	0,88	0,69	1,10
Kuopio	1,00	1,17	0,83	1,03	0,67	0,63	0,73	0,59	0,65	0,83	0,66
Kuortane	1,00	0,77	1,02	0,93	1,06	1,06	0,97	0,84	0,95	1,33	1,20
Kurikka	1,00	0,95	0,99	0,79	0,71	0,81	0,81	0,81	1,05	1,04	0,97
Kustavi	1,00	1,36	1,30	1,54	0,94	1,36	1,17	0,99	1,10	0,73	0,96
Kuusamo	1,00	1,12	0,92	0,98	0,55	0,73	0,64	0,73	0,91	0,81	0,62
Kyyjärvi	1,00	1,07	0,76	0,94	0,64	0,61	0,61	0,62	0,65	0,81	0,77
Kärkölä	1,00	0,60	0,98	0,81	1,03	0,78	0,95	0,74	0,95	1,58	1,18
Kärsämäki	1,00	1,10	1,07	1,24	0,59	0,65	0,59	0,56	0,70	0,84	0,50
Lahti	1,00	1,31	1,15	1,03	0,85	0,95	1,02	0,93	1,23	0,60	1,16
Laihia	1,00	1,11	0,93	1,16	0,71	0,97	0,84	0,88	0,86	0,68	1,18
Laitila	1,00	1,03	0,81	0,91	0,65	0,82	0,71	0,61	0,84	0,91	0,61
Lapinjärvi	1,00	1,18	1,05	1,00	0,73	0,85	0,71	0,66	0,94	0,98	0,53
Lapinlahti	1,00	1,23	0,93	1,03	0,60	0,62	0,66	0,72	0,98	0,87	0,50
Lappajärvi	1,00	1,19	1,01	1,11	0,83	0,71	0,72	0,72	0,91	0,62	0,85
Lappeenranta	1,00	1,18	0,98	1,05	0,88	0,94	0,90	0,67	1,13	0,76	0,98
Lapua	1,00	1,40	0,92	1,15	0,76	0,76	0,78	0,74	0,63	0,89	0,68
Laukaa	1,00	1,08	0,94	0,97	0,59	0,86	0,67	0,69	0,98	0,73	0,47
Lemi	1,00	1,12	1,01	0,89	0,74	0,86	0,89	0,71	1,10	0,88	0,90
Lempäälä	1,00	0,92	0,96	0,78	0,70	0,78	0,77	0,80	1,08	1,03	1,18
Leppävirta	1,00	1,28	1,07	1,25	0,58	0,68	0,63	0,63	0,78	0,74	0,43
Lestijärvi	1,00	0,80	0,87	0,86	0,70	0,80	0,64	0,66	0,80	0,95	1,10
Lieksa	1,00	1,07	1,15	0,93	0,73	0,89	0,98	0,89	1,10	1,09	0,96
Lieto	1,00	1,21	1,10	1,21	0,65	0,89	0,58	0,64	0,81	0,75	0,51
Liminka	1,00	1,03	0,99	0,97	0,51	0,73	0,63	0,57	0,85	0,77	0,50
Liperi	1,00	1,16	0,90	1,13	0,56	0,63	0,74	0,72	0,79	0,88	0,44
Lohja	1,00	1,38	0,93	1,27	0,76	0,79	0,77	0,73	0,63	0,88	0,67
Loimaa	1,00	1,16	1,01	1,09	0,73	0,92	0,91	0,83	1,08	0,81	0,82
Loppi	1,00	0,87	0,90	0,89	0,74	0,79	0,67	0,68	0,83	0,88	1,00
Loviisa	1,00	1,30	0,89	1,11	0,77	0,76	0,78	0,72	0,63	0,93	0,69
Luhanka	1,00	1,06	1,00	0,97	0,84	0,77	0,77	0,93	1,00	0,75	0,75
Lumijoki	1,00	1,32	0,95	0,95	0,70	0,83	0,74	0,75	1,01	0,84	0,52
Luoto	1,00	1,25	1,16	1,33	0,70	0,69	0,71	0,69	0,67	0,84	0,46
Luumäki	1,00	0,91	0,75	0,83	0,73	0,49	0,76	0,62	0,71	0,79	0,77
Maalahti	1,00	1,29	1,05	1,15	0,73	0,72	0,60	0,56	0,73	0,76	0,53
Marttila	1,00	0,99	1,05	1,11	0,75	0,78	0,81	0,77	1,00	1,05	0,64
Masku	1,00	1,23	0,89	1,00	0,60	0,68	0,65	0,64	0,99	0,84	0,54
Merijärvi	1,00	1,18	1,05	0,90	0,58	0,74	0,74	0,63	0,97	0,81	0,63
Merikarvia	1,00	0,85	0,93	0,81	0,66	0,76	0,79	0,63	0,78	0,86	0,88
Miehikkälä	1,00	1,04	1,11	1,16	0,70	1,00	0,79	0,69	0,98	0,83	0,88
Mikkeli	1,00	0,74	0,98	1,03	1,03	1,03	1,12	1,06	0,94	1,12	1,30
Muhos	1,00	0,92	0,81	0,86	0,67	0,58	0,71	0,61	0,70	0,86	0,68
Multia	1,00	1,22	1,12	1,01	0,77	0,90	0,94	0,70	1,17	0,67	0,79
Muonio	1,00	1,34	1,00	1,15	0,74	0,72	0,72	0,57	0,73	0,79	0,50
Mustasaari	1,00	1,29	0,89	1,03	0,56	0,63	0,67	0,71	0,96	0,80	0,46

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

KUNTA	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Muurame	1,00	1,24	1,05	1,13	0,51	0,72	0,65	0,77	1,03	0,84	0,41
Mynämäki	1,00	1,09	0,96	0,81	0,65	0,73	0,77	0,60	0,91	0,90	0,73
Myrskylä	1,00	1,06	1,07	1,09	0,66	0,90	0,83	0,61	1,13	0,86	0,88
Mäntsälä	1,00	1,24	1,00	1,23	0,71	0,74	0,64	0,64	0,73	0,81	0,59
Mänttä-Vilppula	1,00	1,01	0,83	0,85	0,82	0,86	0,83	0,71	0,88	0,81	1,25
Mäntyharju	1,00	1,13	1,06	0,87	0,73	0,74	0,53	0,70	0,77	0,84	0,57
Naantali	1,00	1,09	1,02	1,00	0,60	0,74	0,65	0,52	0,90	0,69	0,44
Nakkila	1,00	1,39	1,12	1,17	0,74	0,75	0,66	0,64	0,82	0,76	0,53
Nivala	1,00	1,26	1,18	1,11	0,92	1,04	1,06	1,05	1,34	0,77	1,11
Nokia	1,00	1,23	1,10	1,19	0,47	0,74	0,74	0,72	1,01	0,83	0,40
Nousiainen	1,00	0,91	0,93	0,82	0,64	0,58	0,55	0,57	0,76	0,71	0,55
Nurmes	1,00	1,18	0,87	0,92	0,55	0,74	0,61	0,73	0,96	0,75	0,68
Nurmijärvi	1,00	1,15	1,04	1,17	0,61	0,79	0,54	0,64	0,82	0,86	0,48
Närpiö	1,00	1,15	1,15	1,19	0,70	0,95	0,80	0,71	1,08	0,77	0,66
Orimattila	1,00	0,97	0,92	0,81	0,82	0,85	0,66	0,73	0,87	0,84	0,98
Oripää	1,00	0,81	0,88	0,87	0,70	0,78	0,77	0,70	0,74	1,03	0,94
Orivesi	1,00	0,98	0,94	0,97	0,57	0,84	0,75	0,70	0,93	0,87	0,68
Oulainen	1,00	1,27	1,13	1,16	0,63	0,77	0,55	0,63	0,70	0,72	0,42
Oulu	1,00	1,02	1,14	0,97	0,99	0,97	1,10	0,94	1,28	0,97	1,20
Outokumpu	1,00	0,96	0,81	0,91	0,76	0,90	0,89	0,64	0,96	0,85	1,28
Padasjoki	1,00	1,16	0,91	0,92	0,59	0,90	0,75	0,62	0,96	0,86	0,76
Paimio	1,00	1,27	0,99	1,15	0,67	0,77	0,77	0,61	1,03	0,73	0,78
Paltamo	1,00	0,72	0,99	0,86	0,95	0,94	0,98	0,91	0,97	1,45	1,12
Parainen	1,00	1,38	1,07	1,23	0,58	0,77	0,52	0,63	0,70	0,62	0,41
Parikkala	1,00	1,30	1,23	1,34	0,88	1,24	1,07	1,04	1,14	0,77	1,03
Parkano	1,00	1,13	1,08	0,97	0,70	0,83	0,90	0,66	1,14	0,92	0,73
Pedersören kunta	1,00	0,71	0,91	0,69	0,63	0,73	0,90	0,76	1,01	1,33	1,06
Pelkosenniemi	1,00	1,25	1,10	1,14	0,72	1,01	0,91	0,72	1,10	0,69	0,88
Pello	1,00	0,86	0,90	0,82	0,67	0,83	0,73	0,65	0,79	0,84	1,03
Perho	1,00	1,37	1,06	0,99	0,68	0,98	0,94	0,76	1,05	0,75	0,91
Pertunmaa	1,00	1,04	0,93	0,88	0,65	0,83	0,75	0,71	0,82	0,63	1,11
Petäjävesi	1,00	1,15	1,04	0,97	0,80	0,68	0,79	0,90	0,91	0,66	0,64
Pieksämäki	1,00	1,01	0,98	0,94	0,81	0,67	0,65	0,84	0,97	0,75	0,76
Pielavesi	1,00	1,06	0,95	0,90	0,79	0,84	0,95	0,69	0,87	0,81	1,28
Pietarsaari	1,00	1,06	1,02	0,95	0,58	0,75	0,65	0,59	0,92	0,72	0,41
Pihtipudas	1,00	1,08	1,19	0,94	0,80	0,80	0,66	0,68	0,95	0,93	0,56
Pirkkala	1,00	1,08	1,21	1,07	0,76	0,94	0,73	0,79	0,84	1,07	0,57
Polvijärvi	1,00	1,26	0,97	1,13	0,46	0,63	0,67	0,78	0,86	0,75	0,37
Pomarkku	1,00	0,77	1,13	0,99	1,09	0,97	0,96	0,91	1,04	1,27	1,05
Pori	1,00	0,95	1,02	1,19	1,19	0,97	1,03	0,96	1,18	0,99	1,15
Pornainen	1,00	1,33	0,97	1,08	0,53	0,69	0,71	0,81	1,10	0,83	0,44
Porvoo	1,00	1,19	1,14	0,92	0,72	0,84	0,80	0,72	1,02	0,84	0,71
Posio	1,00	1,14	1,20	1,09	0,68	0,86	0,62	0,62	0,95	0,69	0,43
Pudasjärvi	1,00	0,93	1,10	1,01	0,99	1,18	1,14	0,98	1,28	1,05	1,28
Pukkila	1,00	1,09	1,04	0,79	0,65	0,71	0,67	0,61	0,88	0,84	0,49
Punkalaidun	1,00	1,08	0,74	1,05	0,55	0,59	0,71	0,61	0,72	0,93	0,49
Puolanka	1,00	1,09	0,85	0,88	0,73	0,80	0,77	0,72	0,92	0,69	0,91
Puumala	1,00	1,03	0,86	0,89	0,77	0,77	0,95	0,70	0,96	0,77	1,24
Pyhtää	1,00	1,00	0,93	0,88	0,78	0,88	0,84	0,72	1,00	0,81	1,12
Pyhäjoki	1,00	1,15	0,91	0,90	0,68	0,71	0,65	0,60	0,60	0,85	0,62

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

KUNTA	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Pyhäjärvi	1,00	1,05	0,98	0,99	0,59	0,77	0,63	0,61	0,99	0,77	0,47
Pyhäntä	1,00	1,24	1,03	1,25	0,59	0,77	0,57	0,65	0,75	0,78	0,45
Pyhäranta	1,00	1,20	0,79	1,06	0,45	0,57	0,60	0,70	0,75	0,79	0,54
Pälkäne	1,00	0,94	0,86	0,80	0,68	0,75	0,62	0,71	0,84	0,83	0,87
Pöytyä	1,00	1,25	1,03	1,15	0,67	0,71	0,62	0,64	0,64	0,82	0,57
Raahe	1,00	0,85	1,10	0,86	1,04	1,13	1,01	1,01	1,11	1,16	1,00
Raasepori	1,00	1,25	1,03	1,19	0,52	0,59	0,54	0,50	0,71	0,59	0,40
Raisio	1,00	0,93	0,82	0,86	0,63	0,68	0,59	0,67	0,59	0,90	0,64
Rantasalmi	1,00	1,12	0,96	0,89	0,71	0,86	0,80	0,68	0,99	0,79	0,98
Ranua	1,00	1,28	1,19	1,04	0,90	0,94	1,10	0,96	1,26	0,76	1,12
Rauma	1,00	1,11	0,93	0,85	0,57	0,87	0,69	0,52	0,90	0,82	0,62
Rautalampi	1,00	0,98	0,92	0,89	0,72	0,91	0,79	0,77	0,90	0,88	1,18
Rautavaara	1,00	1,08	0,97	1,00	0,55	0,70	0,65	0,60	0,89	0,85	0,55
Rautjärvi	1,00	1,04	1,21	1,13	0,98	1,09	1,19	1,07	1,28	0,94	1,17
Reisjärvi	1,00	0,78	1,13	0,97	1,07	1,02	0,97	1,00	1,05	1,26	0,97
Riihimäki	1,00	1,07	0,88	0,75	0,59	0,76	0,66	0,61	0,87	0,88	0,58
Ristijärvi	1,00	1,06	1,10	1,08	0,65	0,93	0,74	0,60	1,04	0,73	0,71
Rovaniemi	1,00	1,26	1,05	1,09	0,64	0,71	0,58	0,54	0,72	0,79	0,53
Ruokolahti	1,00	1,04	1,08	0,94	0,74	0,79	0,83	0,84	1,04	1,07	0,90
Ruovesi	1,00	1,09	0,90	1,14	0,57	0,51	0,56	0,63	0,66	0,78	0,53
Rusko	1,00	1,11	1,15	1,20	0,75	1,00	0,95	0,73	0,95	0,72	0,95
Rääkkylä	1,00	0,82	1,16	1,07	1,04	0,90	1,00	0,90	0,99	1,54	1,11
Saarijärvi	1,00	1,37	0,81	1,28	0,70	0,78	0,78	0,67	0,71	0,90	0,70
Salla	1,00	1,15	1,05	1,23	0,58	0,65	0,65	0,54	0,72	0,75	0,49
Salo	1,00	1,18	1,01	0,93	0,75	0,86	0,69	0,67	0,99	0,97	0,55
Sastamala	1,00	0,87	1,09	0,90	1,01	0,97	0,86	0,90	1,05	0,98	0,98
Sauvo	1,00	0,73	0,89	0,98	0,97	0,91	1,01	0,90	0,94	1,45	1,30
Savitaipale	1,00	1,04	0,85	0,98	0,73	0,74	0,68	0,63	0,80	0,70	0,94
Savonlinna	1,00	1,12	0,91	0,85	0,86	0,79	0,80	0,79	0,91	0,75	1,11
Savukoski	1,00	1,08	1,27	1,08	0,89	0,97	0,77	0,80	1,13	1,09	0,61
Seinäjoki	1,00	0,92	0,90	0,77	0,74	0,75	0,62	0,70	0,86	0,83	0,95
Sievi	1,00	1,20	1,14	1,05	0,79	0,77	1,03	0,89	1,31	0,70	0,92
Siikainen	1,00	0,81	0,96	0,94	0,76	0,91	0,74	0,88	0,82	1,05	0,92
Siikajoki	1,00	1,18	0,92	1,09	0,46	0,57	0,62	0,70	0,76	0,76	0,42
Siikalatva	1,00	1,28	0,94	1,16	0,71	0,69	0,68	0,62	0,65	0,79	0,61
Siilinjärvi	1,00	1,37	0,99	1,16	0,53	0,67	0,65	0,67	0,78	0,82	0,42
Simo	1,00	0,85	1,10	0,96	1,05	0,99	1,06	0,90	1,08	1,24	1,22
Sipoo	1,00	1,19	1,17	1,25	0,80	1,04	0,91	0,82	0,98	0,76	0,93
Siuntio	1,00	1,18	1,08	1,03	0,61	0,77	0,58	0,59	0,78	0,67	0,40
Sodankylä	1,00	1,09	1,07	0,86	0,79	0,83	0,83	0,75	1,03	0,66	1,06
Soini	1,00	0,97	1,03	0,87	0,90	0,88	0,91	0,84	1,27	0,83	1,16
Somero	1,00	1,06	0,73	0,85	0,64	0,58	0,66	0,62	0,58	0,80	0,78
Sonkajärvi	1,00	1,11	1,12	0,90	0,63	0,71	0,75	0,64	0,98	0,89	0,64
Sotkamo	1,00	1,40	0,87	1,14	0,71	0,75	0,82	0,67	0,72	0,90	0,66
Sulkava	1,00	1,24	0,97	0,96	0,71	0,88	0,81	0,78	1,08	0,74	1,00
Suomussalmi	1,00	0,96	0,84	0,88	0,50	0,61	0,52	0,46	0,65	0,88	0,62
Suonenjoki	1,00	0,89	0,83	0,87	0,77	0,85	0,84	0,74	0,98	0,84	1,16
Sysmä	1,00	1,06	1,01	1,02	0,61	0,81	0,61	0,57	0,92	0,81	0,52
Säkylä	1,00	0,87	0,76	0,75	0,73	0,82	0,75	0,60	0,80	0,89	1,08
Taipalsaari	1,00	1,12	1,05	0,94	0,58	0,89	0,66	0,51	0,81	0,71	0,44

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

KUNTA	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Taivalkoski	1,00	1,03	0,93	1,01	0,67	0,76	0,68	0,69	0,98	0,86	0,52
Taivassalo	1,00	1,10	0,96	0,96	0,62	0,91	0,84	0,75	1,02	0,72	1,02
Tammela	1,00	0,77	1,04	0,92	0,98	1,03	0,92	0,97	0,92	1,22	0,95
Tampere	1,00	1,05	1,10	1,03	0,80	0,64	0,74	0,65	0,97	0,72	0,59
Tervo	1,00	1,16	0,91	0,81	0,62	0,69	0,73	0,61	0,72	0,72	0,77
Tervola	1,00	1,13	0,90	0,71	0,74	0,78	0,69	0,72	0,82	0,59	0,86
Teuva	1,00	1,27	1,25	1,09	0,80	1,00	0,92	0,81	1,21	0,79	0,77
Tohmajärvi	1,00	0,83	0,87	0,85	0,78	0,87	0,79	0,84	0,89	1,01	1,07
Toholampi	1,00	1,25	1,03	1,15	0,67	0,71	0,62	0,64	0,64	0,82	0,57
Toivakka	1,00	0,72	1,04	0,93	0,93	0,92	0,83	0,77	0,99	1,26	0,92
Tornio	1,00	0,91	1,08	0,84	0,69	0,78	0,90	0,68	1,10	1,00	0,85
Turku	1,00	1,23	1,10	1,19	0,50	0,66	0,77	0,79	0,99	0,83	0,39
Tuusniemi	1,00	1,09	1,13	0,99	0,74	0,90	0,71	0,78	0,77	0,96	0,57
Tuusula	1,00	1,05	1,02	0,98	0,59	0,84	0,62	0,54	0,95	0,66	0,43
Tyrnävä	1,00	0,91	0,89	0,83	0,69	0,79	0,77	0,67	0,86	0,79	0,94
Ulvila	1,00	1,07	1,33	1,29	1,17	1,09	1,06	1,56	1,24	1,15	1,29
Urjala	1,00	1,13	1,14	1,05	0,81	0,92	0,91	0,76	1,14	0,79	0,88
Utajärvi	1,00	1,00	0,91	0,88	0,77	0,61	0,66	0,69	0,88	0,68	0,73
Utsjoki	1,00	1,07	0,80	0,83	0,62	0,62	0,62	0,61	0,57	0,83	0,66
Uurainen	1,00	0,93	0,83	0,80	0,67	0,53	0,66	0,58	0,67	0,81	0,62
Uusikaarlepyy	1,00	1,01	0,96	0,99	0,55	0,74	0,55	0,52	0,91	0,65	0,45
Uusikaupunki	1,00	1,13	1,06	0,85	0,73	0,80	0,96	0,74	1,04	0,93	0,84
Vaala	1,00	1,16	0,97	0,95	0,70	0,90	0,77	0,65	0,94	0,92	0,50
Vaasa	1,00	1,22	0,96	1,06	0,70	0,70	0,71	0,58	0,67	0,84	0,58
Valkeakoski	1,00	1,03	0,95	0,98	0,62	0,88	0,82	0,75	0,95	0,70	1,01
Vantaa	1,00	1,22	0,89	1,10	0,47	0,56	0,64	0,66	0,71	0,63	0,42
Varkaus	1,00	1,13	1,08	0,95	0,63	0,79	0,66	0,66	0,97	0,70	0,38
Vehmaa	1,00	1,08	0,91	0,92	0,81	0,84	0,78	0,81	0,90	0,68	1,11
Vesanto	1,00	1,01	0,97	0,82	0,70	0,73	0,74	0,69	0,91	0,65	0,98
Vesilahti	1,00	1,24	1,13	1,21	0,56	0,84	0,78	0,79	1,03	0,90	0,51
Veteli	1,00	1,07	0,94	1,04	0,76	0,92	0,90	0,76	0,96	0,77	1,17
Vieremä	1,00	1,18	1,04	1,33	0,82	1,01	0,84	0,86	0,94	0,69	1,09
Vihti	1,00	1,17	0,85	1,01	0,61	0,65	0,67	0,65	0,80	0,97	0,49
Viitasaari	1,00	1,09	0,95	1,07	0,66	0,78	0,73	0,62	0,98	0,78	0,88
Vimpeli	1,00	1,26	0,80	1,09	0,72	0,78	0,82	0,70	0,65	0,80	0,75
Virolahti	1,00	0,98	0,84	0,93	0,80	0,51	0,69	0,64	0,82	0,81	0,74
Virrat	1,00	0,76	1,11	1,01	1,01	1,17	0,99	1,00	1,07	1,34	1,06
Vöyri	1,00	1,11	1,15	1,01	0,68	0,73	0,71	0,59	0,93	0,76	0,46
Ylitornio	1,00	1,15	1,08	1,13	0,64	0,83	0,65	0,54	0,80	0,74	0,46
Ylivieska	1,00	1,13	1,11	1,17	0,79	0,83	0,82	0,68	0,96	0,76	0,83
Ylöjärvi	1,00	1,10	1,07	1,06	0,76	0,93	0,89	0,74	1,05	0,69	0,96
Ypäjä	1,00	1,07	0,99	0,99	0,72	0,80	0,77	0,72	0,92	0,84	0,80
Ähtäri	1,00	1,07	0,98	0,99	0,69	0,78	0,73	0,69	0,92	0,83	0,72
Äänekoski	1,00	1,10	1,07	1,06	0,76	0,93	0,89	0,74	1,05	0,69	0,96

MANNER-SUOMI	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
KESKIARVO	**1,00**	**1,08**	**1,00**	**1,00**	**0,71**	**0,80**	**0,77**	**0,72**	**0,93**	**0,84**	**0,78**
MEDIAANI	**1,00**	**1,09**	**1,00**	**0,99**	**0,70**	**0,79**	**0,74**	**0,70**	**0,93**	**0,81**	**0,76**

KUNTA LIITTO | Kommun-förbundet

Liite 2. Talven rankkuuden regressioanalyysi

MODEL	Unstandardized Coefficient	Unstandardized Coefficient	Standardized Coefficient	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
Constant	**1913,26**	1450,026		1,319	,192
Lumisade_vrk	**83,366**	26,555	,261	3,139	,003
Nollanohitus_vrk	**-12,277**	14,664	-,074	-0,837	,406
Espoo	4454,53	691,915	,462	6,438	,000
Joensuu	-615,018	603,227	-,096	-1,020	,312
Kotka	3332,927	653,55	,522	5,100	,000
Kuopio	3402,818	613,851	,484	5,543	,000
Oulu	1103,324	676,327	,127	1,631	,108
Raasepori	-421,437	760,727	-,049	-0,554	,582
Tampere	2980,128	594,094	-467	5,016	,000
Turku	4227,553	563,734	,633	7,499	,000
Depended variable: Yksikkökustannus (€)					

Kaikkien kuntien talven rankkuusindeksi on laskettu kaavalla:

1913 € + Lumisadevuorokaudet * 83 € + Nollanohitusvuorokaudet * (-12 €)

- Talvihoidon yhden kilometrin mittaisen tiepätkän hoito. Yksi lumisadevuorokausi lisää keskimäärin kustannuksia 83 euroa/km ja vastaavasti yksi nollanohitusvuorokausi laskee kustannuksia 12 euroa/km

- Luonnollisesti liukkauden torjunta aiheuttaa kustannuksia talvihoidossa, mutta kun huomioidaan koko talvi, alentaa nollanohitusvuorokaudet talvihoidon kustannuksia

- Sääaineisto on tilattu Ilmatieteen laitokselta ja jokaiselta kunnalta on käytössä yksi mittauspiste, josta arvot on kerätty. Halutessaan kunta voi tilata Ilmatieteen laitokselta oman kunnan aineistoa myös aiemmilta vuosilta. Myös skaalauksen voi tehdä haluttuun vuoteen, eli lähtövuosi voi olla muu kuin 2010