

Kommenttipuheenvuoro - julkinen talous, sote-uudistus

12.2.2019

Reijo Vuorento

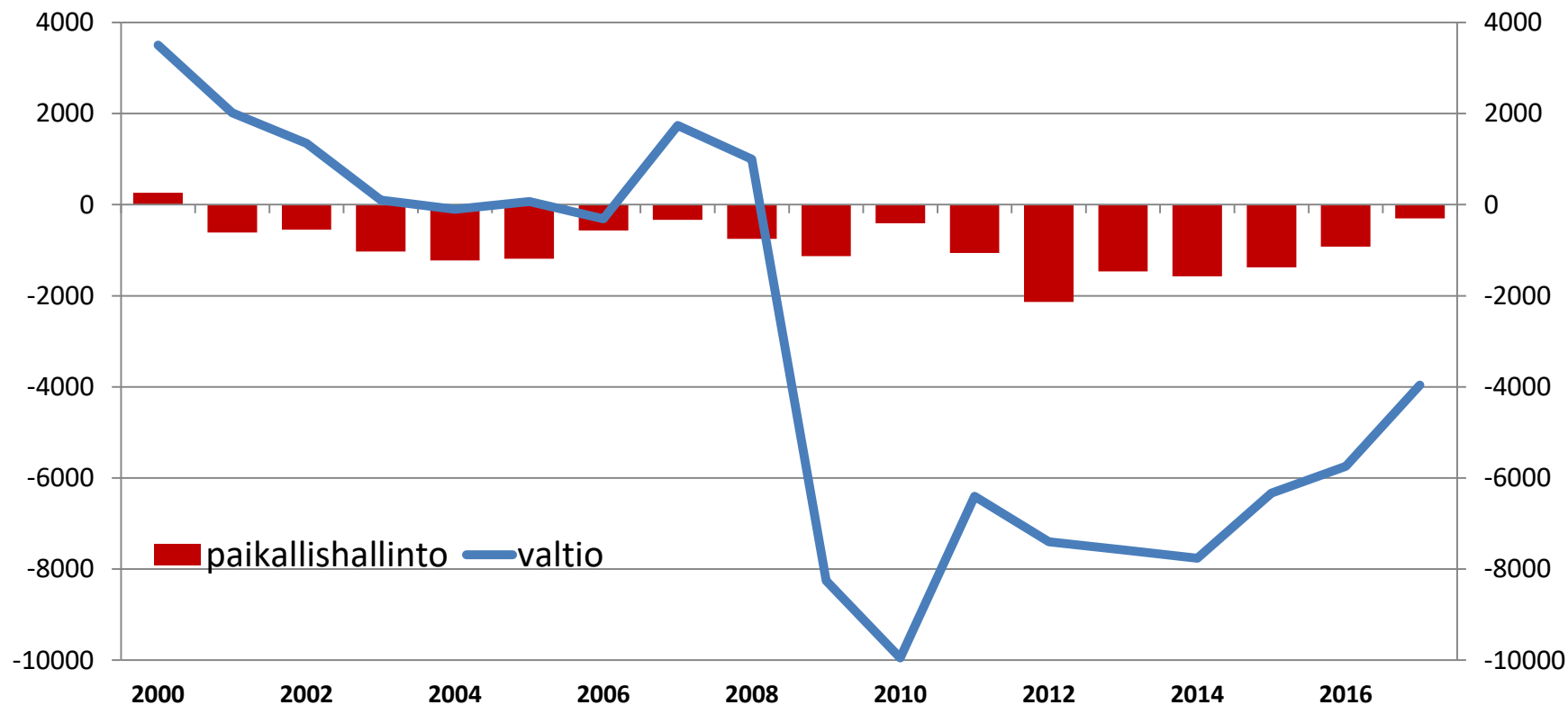
Suomen Kuntaliitto



Valtion ja paikallishallinnon nettoluotonanto

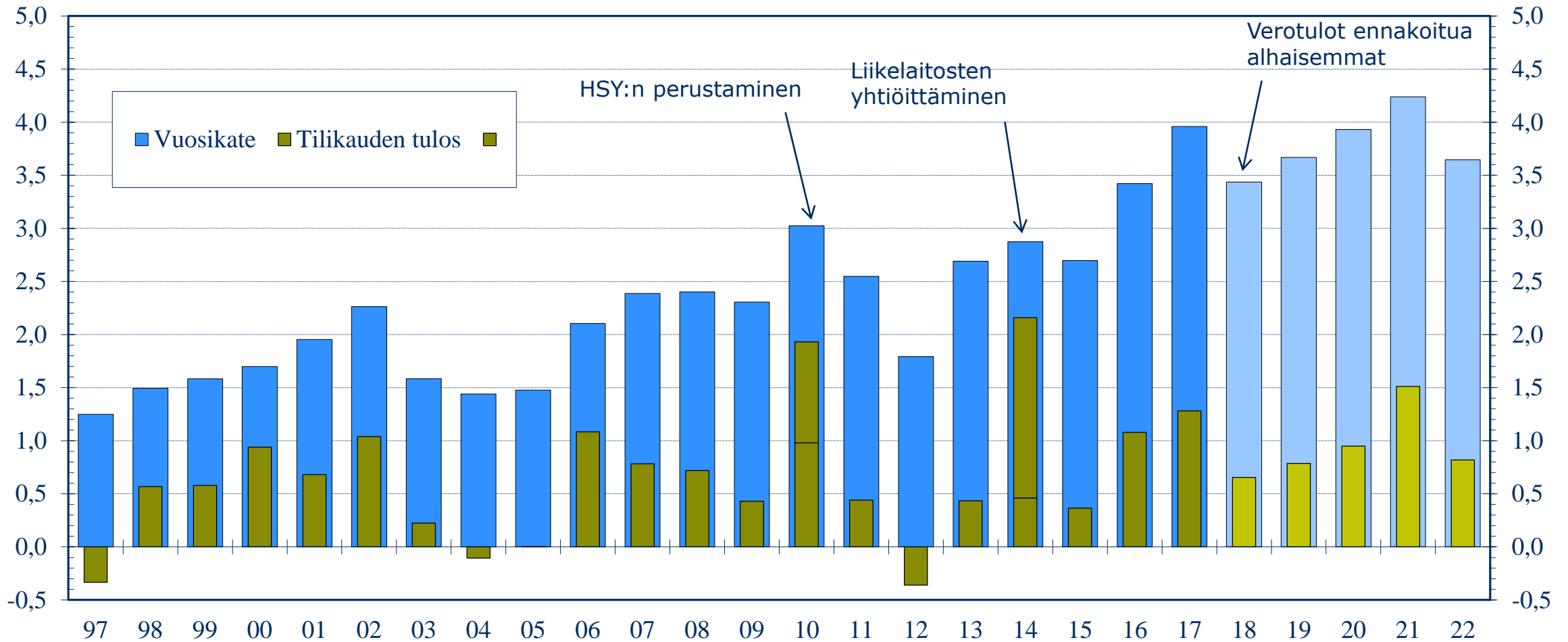
2000-2017, milj. euroa

Nettoluotonanto = kansantalouden tilinpidon mukaisten kokonaistulojen ja kokonaismenojen (ml. investoinnit) välinen erotus



Kuntasektorin vuosikate sekä tilikauden tulos vuosina 1997-2022, mrd. €

(arviot painelaskelman mukaan)



Vuonna 2010 tilikauden tulos sisältää HSY:n perustamisesta johtuvaa pääkaupunkiseudun kuntien saamaa kirjanpidollista myyntivoittoa noin 0,95 mrd. euroa. Vuonna 2014 kunnallisten liikelaitosten yhtiöittäminen paransi tilikauden tulosta noin 1,7 mrd. euroa. Vuosikatteen ja tuloksen paraneminen vuonna 2021 johtuu pääosin siitä, että veroprosenttien ja yhteisöveron jako-osuuden leikkauksista huolimatta kunnille tilitetään vielä aiempien verovuosien veroja aiempien vuosien korkeampien veroprosenttien ja jako-osuuksien perusteella.

Kuntien ja kuntayhtymien kertynyt yli-/alijäämä kuntien kirjanpidon mukaan sekä paikallishallinnon kumulatiivinen nettoluotonanto kansantalouden tilinpidon mukaan 1997-2017, mrd. €

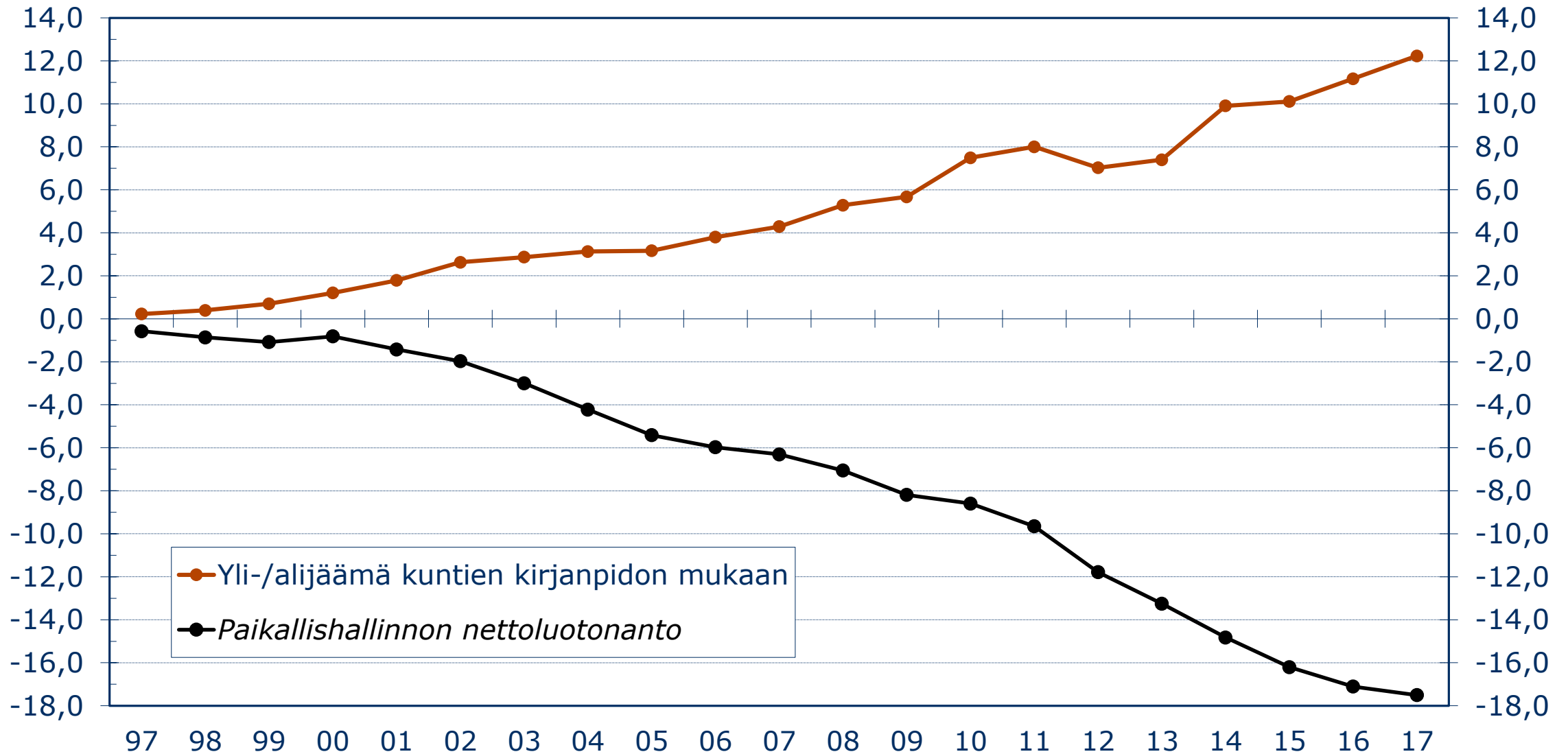


Table 1. Finnish public sector EDP surplus/deficit 2011–2017* decomposition to statistical units and legal persons controlled by municipalities, ratio to GDP (%)

	EDP Deficit/Surplus 2011-2016 according to EDP statistical units, ratio to GDP (%)				EDP Deficit/Surplus contribution of legal persons controlled by municipalities, ratio to GDP (%)		
	Central Government	Local Government	Social security funds	Finnish public sector, Total	Local Government	Local Government Pension Institute	Legal persons controlled by municipalities, Total
2011	-3.3	-0.5	2.7	-1.0	-0.53	0.76	0.22
2012	-3.7	-1.1	2.6	-2.2	-1.07	0.71	-0.36
2013	-3.7	-0.7	1.8	-2.6	-0.74	0.65	-0.09
2014	-3.8	-0.8	1.3	-3.2	-0.82	0.59	-0.23
2015	-3.0	-0.7	0.9	-2.7	-0.62	0.51	-0.11
2016	-2.7	-0.4	1.3	-1.9	-0.40	0.32	-0.08

Table 1 indicates that the imbalance is caused by central government activities. Local and regional government sectors are roughly in balance and will likely remain so in coming years.

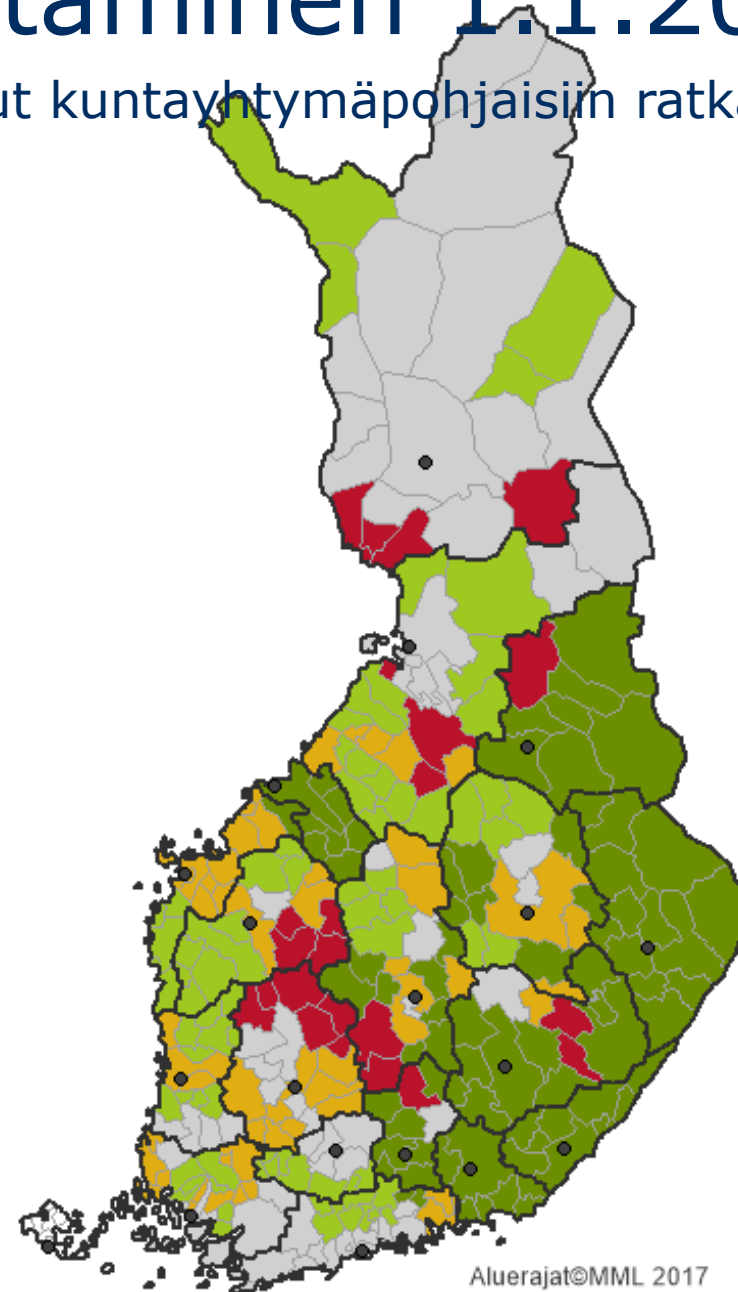
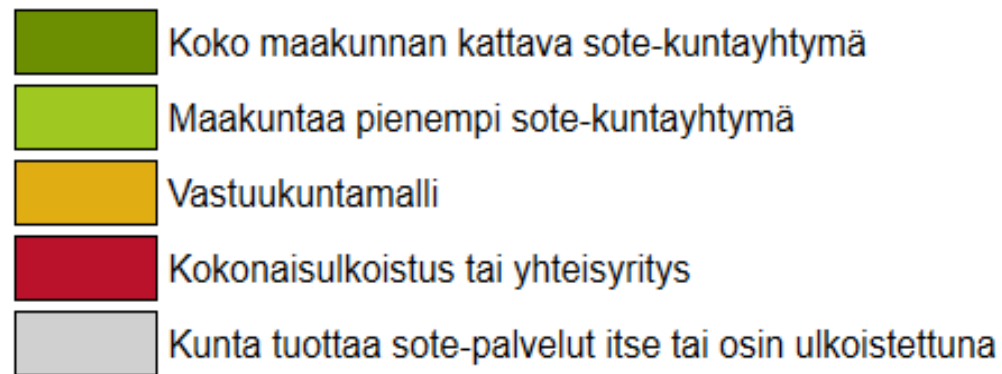
Note

that

Table 1 the column “Legal persons controlled by municipalities” is calculated by including Local Government Pension Institute (LGPI) to Local Government.¹

Sote-palvelujen järjestäminen 1.1.2019

- sote- ja maakuntauudistus on kannustanut kuntayhtymäpohjaisiin ratkaisuihin



Aluerajat©MML 2017

SUUNTAA-ANTAVA YHTEENVETO

Menoja lisääviä tekijöitä

milj.e

Valtion rahoitusvastuun kasvu Kela-korvauksiin verrattuna
(korvaustason nousu 16 % :sta 80 :een)

100-400

Työterveydenhuollon sairaanhoidon korvaaminen osin sote-järjestelmällä
(korvaustason nousu 40 %:sta 80 %:iin)

100 - 200

Palkkakustannusten ylimääräinen nousu (jaksotettu 5 vuodelle)

100 -200

Sairaalainvestointien korkokustannusten nousu

150

Tilavuokrien nousu

40 – 60 (/vuosi)

Käynnistämiskustannukset

?

Ahvenanmaa

14

Yhteensä

noin 500 – 1 000 miljoonaa euroa vuosittain

(Tuottavuus / kapitaatiokorvaukset)

OECD Health Statistics 2018:sta poimittua:

TERVEYDENHUOLLON KÄYTTÖMENOT SUHTEESSA (%) BKT:HEN OECD-MAISSA 2000-2016

SEKÄ SUHTEIDEN MUUTOKSET %-YKSIKKÖINÄ JA PROSENTTEINA

Teoreettinen lisärahoitustarve,

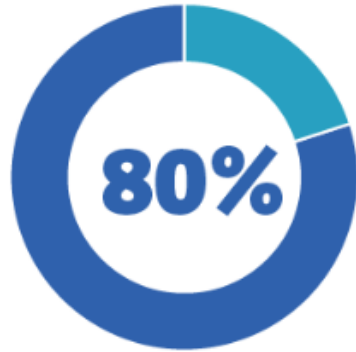
Vuosi 2016: laskeva järjestys Current expenditure on health, % of gross domestic product

mrde

	2000	2005	2010	2016*)	%-yks.	%	2017*)	
USA	12,5	14,5	16,4	17,1	4,6	36,6	17,2	16,3
Sveitsi	9,8	10,8	10,7	12,2	2,4	24,4	12,3	5,9
Ranska	9,5	10,2	11,2	11,5	2,0	20,9	11,5	4,3
Saksa	9,8	10,2	11,0	11,1	1,3	13,3	11,3	3,5
Ruotsi	7,4	8,3	8,5	10,9	3,5	47,5	10,9	3,0 - Ruotsin taso
Japani	7,2	7,8	9,2	10,8	3,7	51,6	10,7	2,8
Kanada	8,3	9,1	10,6	10,5	2,3	27,3	10,4	2,2
Norja	7,7	8,3	8,9	10,5	2,8	36,2	10,4	2,1- Norjan taso
Itävalta	9,2	9,6	10,2	10,4	1,2	13,4	10,3	2,0
Alank.	7,1	9,3	10,4	10,4	3,3	46,8	10,1	1,8
Tanska	8,1	9,1	10,3	10,4	2,2	27,7	10,2	1,8- Tanskan taso
Belgia	7,9	9,0	9,8	10,0	2,1	26,4	10,0	1,1
UK	6,0	7,2	8,5	9,8	3,8	63,5	9,7	0,5
Suomi	6,8	8,0	8,9	9,5	2,7	39,3	9,2	0,0

Selvä enemmistö ihmisistä luottaa sote-järjestelmään

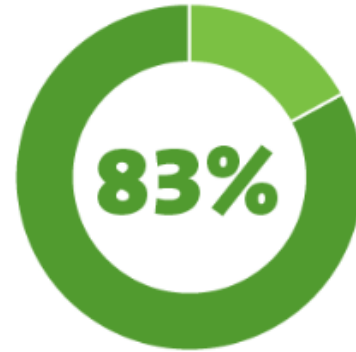
- *Siis nykyiseen*



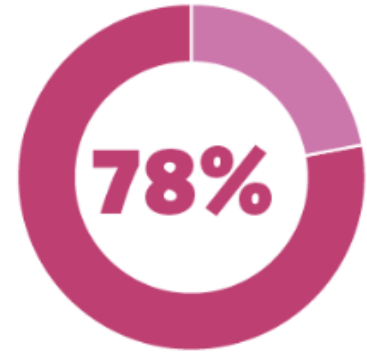
TERVEYSPALVELUT

toimivat hyvin

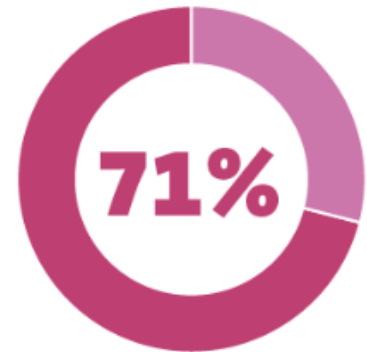
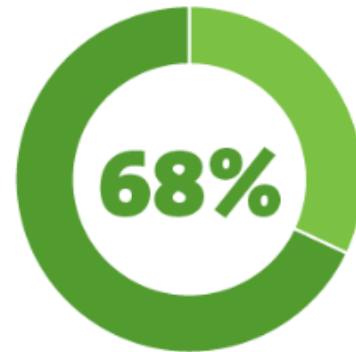
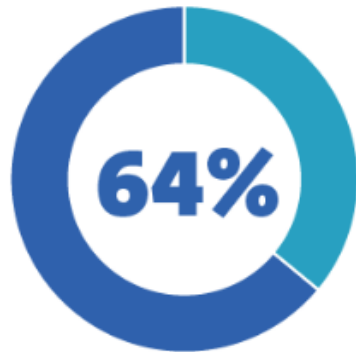
SOSIAALIPALVELUT



henkilöstö on ammattitaitoista



oikeudenmukaisuuteen ja tasapuolisuuteen luottaa



JOHTOPÄÄTÖS:

JULKISEN TALouden KOKONAISUUDESSA **KESKUSHALLINTO** ON OLLUT JATKUVASTI ALIJÄÄMÄINEN, KUN TAAS **PAIKALLISHALLINTO (KUNTATALOUS)** ON OLLUT LÄHES TASAPAINOSSA TAI YLIJÄÄMÄINEN.

KYSYMYS:

MITEN VOIDAAN OLETTAA TOIMINTOJEN TEHOSTUVAN, JOS TASAPAINOSSA OLEVALTA KUNTATALOUDELTA SIIRRETÄÄN VASTUITA JA VELVOITTEITA VALTIOHALLINNON JA ALIJÄÄMÄTALouden VASTUULLE?

MITÄ TARKOITETAAN LEVEÄMMILLÄ HARTEILLA, KUN SOTE SIIRTYY TASAPAINOTALODESTA ALIJÄÄMÄTALOUTEEN?